



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



PRÁVO NA DĚTSTVÍ

Evaluace projektu

Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

Připravila agentura Inboox CZ, s.r.o.

Ing. Iva Sehnalová, projektová manažerka

Mgr. Hana Voleková, socioložka

Mgr. Marie Pospíšilová, socioložka

Mgr. Gabriela Slabá, analytička

V Praze dne 27. 4. 2019



1 Obsah

1	Obsah.....	2
2	Manažerské shrnutí.....	5
2.1	Základní informace	5
2.2	Evaluační úkol č. 1: Zpětná vazba k nastavení síťování služeb na lokální úrovni a vytváření minimální sítě služeb	5
2.3	Evaluační úkol č. 2: Hodnocení přínosu vytvořeného návrhu systému celoživotního vzdělávání pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí.....	7
2.4	Evaluační úkol č. 3: Zpětná vazba na vzdělávací kurz pro terapeutů a psychologů v rámci náhradní rodinné péče	9
3	Manager's summary.....	10
3.1	Basic information.....	10
3.2	Evaluation task no. 1: Feedback for the setting of networking services on a local level and creating a minimal service network	10
3.3	Evaluation task no. 2: Assessment of the benefit of the created life-long learning system for Social and Legal Protection of Children workers.....	13
3.4	Evaluation task no. 3: Feedback for the educational course for therapists and psychologists within substitute family care	14
4	Podrobné výsledky evaluačního úkolu č. 1 (EQ1.1 a EQ1.2)	15
4.1	Základní informace	15
4.2	Celkový přínos aktivity síťování.....	16
4.3	Hodnocení průběhu síťování	25
4.4	Hodnocení činnosti lokální/ho síťárky/síťáře	32
4.5	Předpoklady k udržení procesu síťování.....	42
4.6	Překážky v pokračování procesu síťování.....	43
4.7	Závěrečné shrnutí a náměty pro pokračování podpory	45
4.8	Slovník zkratk použitých v kapitole 2.....	52
5	Podrobné výsledky evaluačního úkolu č. 2 (EQ2).....	53
5.1	Základní informace	53
5.2	Výběr užitečných vzdělávacích kurzů pro vlastní práci	54
5.3	Přínosy a aplikace získaných informací do praxe	55
5.4	Potřebnost absolvování vzdělávacích kurzů.....	58



5.5	Celkový přínos nastavení systému celoživotního vzdělávání pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí	59
5.6	Analýza dat on-line dotazníkového šetření EQ2	62
5.7	Závěrečné shrnutí a náměty pro pokračování podpory	75
5.8	Slovník zkratk použitých v kapitole 3.....	78
6	Podrobné výsledky evaluačního úkolu č. 3 (EQ3).....	79
6.1	Základní informace	79
6.2	Přínos vzdělávacího programu k tématu attachmentu	80
6.3	Kvalita realizace vzdělávacího programu k tématu attachmentu	82
6.4	Nenaplněné potřeby vzdělávacího programu k tématu attachmentu.....	83
6.5	Analýza dat on-line dotazníkového šetření EQ3	85
6.6	Závěrečné shrnutí a náměty na pokračování podpory.....	94
6.7	Seznam zkratk použitých v kapitole 4	96
7	Technická zpráva	97
7.1	Základní informace o projektu	97
7.2	Záměr a cíl výzkumu	98
7.3	Evaluační aktivity	98
7.4	Průběh šetření	100
7.5	Popis využitých metod.....	103
8	Přílohy.....	107
8.1	Příloha č. 1 Scénář polostrukturovaného rozhovorů pro EQ1	107
8.2	Příloha č. 2 Scénář polostrukturovaného rozhovoru a dotazníku pro on-line dotazování EQ2 119	
8.3	Příloha č. 3 Scénář polostrukturovaného rozhovoru a dotazníku pro on-line dotazování EQ3 120	
8.4	Příloha č. 4 Pokyny pro tazatele a pokyny pro přepisování	122
8.5	Příloha č. 5 Harmonogram průběhu projektu a výstupy z podpůrných rozhovorů pro EQ2 a EQ3 124	
8.6	Příloha č. 6 Otázky a výstupy z on-line dotazníků pro EQ2	126
8.7	Příloha č. 7 Otázky a výstupy z on-line dotazníků pro EQ3	161



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



PRÁVO NA DĚTSTVÍ

Vážené dámy a pánové,

v této závěrečné zprávě jsou analyzovány výsledky „Evaluační studie projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí“ realizovaného v březnu až květnu 2019.

Úvodní kapitola tvoří manažerská zpráva, která shrnuje hlavní výstupy z evaluačního šetření, následují kapitoly Výsledky evaluačního úkolu EQ1, dále EQ2 a EQ3. Poslední kapitolou před přílohami je technická část.

V případě jakýchkoli dodatečných dotazů k výzkumu jsem Vám k dispozici.

Ing. Iva Sehnalová

Projektová manažerka evaluačního šetření

774 201 399

iva.sehnalova@inboox.cz



2 Manažerské shrnutí

2.1 Základní informace

Realizované evaluační šetření vyhodnocuje implementaci a výsledky projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí, jehož realizátorem je Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR.

Cílem je zhodnocení přínosu projektu a získání podkladu pro přípravu obdobné podpory v příštím programovém období.

2.2 Evaluační úkol č. 1: Zpětná vazba k nastavení síťování služeb na lokální úrovni a vytváření minimální sítě služeb

2.2.1 Celkový přínos aktivity síťování a hodnocení průběhu síťování

Aktivitu síťování hodnotila většina aktérů účastnících se rozhovorů převážně velmi **pozitivně**.

Mezi hlavními přínosy bylo zmiňované **propojování** a **setkávání** aktérů – oceňovaná byla **výměna informací** o činnosti ostatních aktérů a jejich zkušeností a zejména **poznání dosud neznámých aktérů**.

Na základě setkání docházelo ke **zlepšení komunikace** a **spolupráce** mezi aktéry. V některých případech vedla setkání a spolupráce k **organizaci a domluvení financování nových aktivit** některých aktérů.

V tomto bodě byla oceňovaná **osobní rovina organizovaných setkání**, která umožnila **výrazně efektivnější komunikaci a spolupráci než doposud**. Jako benefit bylo také chápáno **zapojení aktérů, se kterými byla v minulosti obtížná či dokonce žádná komunikace**.

Pozitivně bylo vnímáno **zmapování sítě** služeb pro ohrožené děti a jejich rodiny a **vyhledání potřeb a problémů** této sítě společně s aktivitami pro **řešení těchto obtíží**. Mapování a řešení obtíží v dané síti či lokalitě bylo důležité zejména pro **zástupce obcí s rozšířenou působností, kteří oceňovali zejména fyzickou podobu mapování sítě a analýzy potřeb**, kterou je možné dále politicky využít.

Ostatní aktéři naopak oceňovali, že **v rámci mapování mohou vyjádřit svoje potřeby**. **Síťování pomohlo k vyjasnění kompetencí jednotlivých aktérů**. Díky tomu se zamezilo překryvu kompetencí v určitých oblastech a identifikovaly se oblasti, kam nezasahovaly kompetence žádných aktérů, což bylo možné následně řešit. Vyjasnění kompetencí celkově zefektivňuje práci s ohroženými dětmi a jejich rodinami a ve svém důsledku i šetří finance – více aktérů nedělá stejnou činnost.

V rámci vyjasnění kompetencí došlo v některých případech i k **vyjasnění toho, jak je třeba v konkrétních situacích ohrožených dětí a jejich rodin postupovat**. Pro některé zástupce škol a služeb nebylo jasné, v jakých případech mají rodiny směřovat na OSPOD a v jakých na jiné organizace a jaké jsou detailně kompetence a možnosti OSPOD z hlediska zákona. V průběhu osobních setkání a vzájemných diskuzí se



podařilo kompetence vyjasnit a vztahy mezi zástupci OSPOD, škol a služeb narovnat. Jako přínosná byla vnímána i **sebereflexe** díky projektu.

Aktéři oceňovali **materiály a výstupy** projektu, které mohou využít v další činnosti. Výstupy byly vnímány jako **věrohodný nástroj, který je možné používat jako argument zejména pro samosprávu** (oceňované zejména zástupci obcí s rozšířenou působností), že se jedná o relevantní problémy. Většina zástupců či zástupkyň obcí s rozšířenou působností využívala výstupy projektu pro rozvoj sociálních služeb v dané lokalitě. Pro většinu aktérů je důležité, že se jedná o dokument, který má **určitou autoritu** (záštitu Ministerstva práce a sociálních věcí ČR) a jsou tam **jasně artikulované jejich** potřeby. Vnímají to tak, že jeho váha je větší, než kdyby potřeby artikulovali sami.

Benefity pro jednotlivé aktéry přinášelo síťování zejména v závislosti na tom, **jak hustá a propojená** byla síť již **před začátkem fungování projektu**. Lokality s fungující a hustou sítí vnímaly projekt jako méně přínosný.

Projekt se ve většině případů **potýkal s počáteční nedůvěrou aktérů**, vnímali ho jako další „povinnou aktivitu“, která nepřinese příliš využitelných podnětů do každodenní praxe. Nedůvěra byla prolomena až v průběhu projektu, většinou zejména díky úsilí síťáře či síťárky. Nedůvěra byla daná i tím, že aktéři do začátku **postrádali dostatek informací**.

Jako hlavní negativum byla zmíněna **krátkodobost trvání projektu**. Někteří aktéři se obávali, že po skončení projektu „nastartované“ aktivity skončí.

Jako nevýhoda byla jmenovaná i **zvýšená administrativní a časová náročnost** projektu.

V některých případech se **nepodařilo vyřešit problémy** dané sítě nebo regionu (např. nedostatečné zapojení dětských psychologů a psychiatrů, speciálních pedagogů a asistentů) či se nepodařila navázat komunikace s některými (byť i důležitými) aktéry.

V některých případech bylo jako negativum jmenované i to, že **zmapované potřeby nebylo možné** v rámci projektu (zejména z finančního hlediska) **naplnit**.

2.2.2 Hodnocení činnosti lokální/ho síťárky/síťáře

Síťáři byli hodnoceni pozitivně jako nezávislí aktéři, kteří vykonávají práci, na kterou většině ostatních aktérů v jejich pozicích nezbyvá čas. Jeho práce byla hodnocena jako systematická a komplexní. Síťář byl hodnocen zejména v závislosti na jeho osobnostních rysech a komunikačních schopnostech. **Negativně byly vnímány změny síťářů**, které vedly k přerušení práce či nutnému znovunastavení komunikace mezi aktéry.

Síťář či síťárka byli současně oceňováni za shromažďování, práci s informacemi a jejich distribuci. **Oceňovaný byl zejména materiál Analýza místní sítě sociálních služeb**, kde některé organizace (zejména obce s rozšířenou působností) plánovaly, že na něj budou ve své činnosti navazovat. Jako pozitivní bylo vnímáno i přenášení dobrých praxí z jiných lokalit.



Spokojenost s prací síťáře a síťárky do značné míry ovlivňovalo také to, **zda měl/a dřívější zkušenost z oblasti sociálně-právní ochrany dětí**. Ti, kteří takovou zkušenost měli, se výrazně rychleji a efektivněji zorientovali v problematice a aktérech hned na začátku projektu. Současně byli i aktéry z řad obcí s rozšířenou působností a orgánu sociálně-právní ochrany dětí více respektováni jako kompetentní k organizaci a řízení všech aktérů.

Pro síťáře byla dle jejich slov **zásadní zejména podpora na úrovni krajského vedení**, to bylo důležité především zpočátku projektu, kdy se síťáři teprve začínali v terénu orientovat a museli se potýkat s odmítáním ze strany aktérů. Současně si ve většině krajů **síťáři chválili metodické vedení ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR**, které podle nich bylo na velmi dobré úrovni a skrze školení, konference a sdílení inovativních postupů pomáhalo vylepšovat odbornost síťářů.

2.2.3 Předpoklady k udržení procesu síťování a překážky v pokračování procesu síťování

Oslovení aktéři v rámci rozhovorů si ve většině případů dokážou představit, že síťování bude fungovat i po ukončení činnosti síťářů, ale obávají se, že **bez intervence síťářů bude ochota zapojení všech subjektů do síťování a vzájemných schůzek výrazně nižší**. Někteří se dokonce obávají, aby finance a úsilí investované do projektu síťování nebylo zbytečné, protože **po odchodu síťářů se ztratí kontinuita nastavení procesu síťování** zejména z toho důvodu, že síťář přebíral aktivity, na které nebyly finance a čas ze strany aktérů.

Další podmínka pro udržení síťování je podle zástupců služeb to, **aby se síťování rozšířilo i do dalších měst, která dosud zapojena nebyla**. Pokud totiž některá města společně tvoří větší celky a jedno do síťování zapojené je a druhé není, je to pro aktéry komplikované.

Překážkou pro úspěšné pokračování procesu síťování může být současně i **absence metodického vedení ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR**. Tu si zejména síťáři často chválili a obávají se, že bez této metodické podpory budou chybět pozitivní příklady a aktuální trendy, které by mohli koordinátoři síťování sdílet se zapojenými aktéry a podle kterých by mohli úspěšně síťování dále vést.

2.3 Evaluační úkol č 2: Hodnocení přínosu vytvořeného návrhu systému celoživotního vzdělávání pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí

2.3.1 Zkušenosti z projektu

Realizovaný projekt **nastavení systému celoživotního vzdělávání pro pracovníky orgánu sociálně-právní ochrany dětí** byl účastníky zpočátku přijat a vítán jako **dlouhodobé koncepční řešení ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR**. V jeho průběhu se však ukázalo, že jeho realizace nekorespondovala s avizovaným scénářem.



Evaluátor se domnívá, že projekt na svém počátku vzbudil **velká očekávání** a ta potom nebyla v mnoha případech naplněna. To podle evaluátora mělo vliv na rozporuplné hodnocení projektu a jeho dopadů. Část respondentů aktivity projektu hodnotí spíše pozitivně, ale nemalá část naprosto negativně.

Zapojení pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí necítily ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR **dostatečnou podporu při sestavování vzdělávacího plánu**. Mnozí účastníci projektu uváděli, že pouze obdrželi nabídku vzdělávacích kurzů, jež měli k dispozici i bez zapojení do projektu od vzdělávacích institucí. Na většině pracovišť orgánu sociálně-právní ochrany dětí probíhá plánování vzdělávání dle potřeb jejich pracovníků na následující kalendářní rok vždy v závěru končícího roku.

Z šetření dále jasně vyplynulo, že **nabídka vzdělávacích kurzů nereaguje pružně na aktuální potřeby**, a to ve smyslu stále se opakujících „úvodů do ...“ určité problematiky. Neexistuje nabídka navazujících kurzů, které by prohloubily či rozšířily již nabyté znalosti a získané vědomosti. Velká část pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí působí v této oblasti řadu let a postrádá tedy **pokračující kurzy**, které by reflektovaly na vývoj praxe. Dále respondenti uvedli celou řadu **specializovaných kurzů**, které hodnotí jako prospěšné a nebyly součástí nabídky v rámci projektu. Jedná se o kurzy z oblasti právní problematiky, specializované kurzy pro vybrané skupiny pracovníků apod.

V neposlední řadě by respondenti – pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí rádi prošli ve větší míře **workshopy poskytujícími praktický nácvik** dovedností. To však vyžaduje větší časové i finanční dotace.

Vedoucí pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí rovněž uvedli, že postrádají **vzdělávání v oblasti manažerských dovedností** zaměřené právě na jejich **sociální segment**.

Pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany se také shodují na tom, že jejich vzdělávání by mělo být ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR řešeno **systémově, koncepčně, tudíž dlouhodobě**. Poukazují především na neexistující hodnocení jednotlivých vzdělávacích kurzů, a především jednotlivých školitelů. Uvítali by ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR přístupnou **elektronickou databázi školitelů, a to s uvedenými hodnoceními absolventů jejich kurzů**. To, že vzdělávací instituce či kurz má platnou akreditaci nevnímají jako záruku kvality.

2.3.2 Hlavní přínosy

Hlavní přínosy nastavení systému vzdělávání pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí vidí účastníci vzdělávacího projektu především v **zaměření na plánování vzdělávání podle skutečných potřeb, snahu připravit vzdělávací plán individuálně**, tzv. na míru, **možnost absolvovat kurzy finančně náročnější**, které by jinak absolvovat nemohli. Dále vysoce pozitivně vidí **osobní kontakt s kolegy z jiných pracovišť, výměnu zkušeností a informací**. Aktivity jim také pomohly prosadit kurzy, které si sami vybrali a potřebují je.



2.4 Evaluační úkol č.3: Zpětná vazba na vzdělávací kurz pro terapeuty a psychology v rámci náhradní rodinné péče

2.4.1 Hodnocení přínosů

Účastníci vzdělávací programu k tématu attachmentu zaměřeného na získání teoretických znalostí a praktických dovedností pro oblast náhradní rodinné péče hodnotí projekt jako velmi přínosný a obohacující. Ze závěrů evaluačního šetření metodou polostrukturovaných rozhovorů a online dotazníkového šetření lze jednoznačně konstatovat, že **zvolené téma, metodika, výběr lektorů, informační materiál, propojení teoretické části s praktickými návody řešení konkrétních problémů je vysoce přínosné v aplikovatelnosti osvojeného do praxe.**

Vzdělávací program k tématu attachmentu byl výborně zvládnut po stránce obsahové. Účastníci oceňovali zejména **fundovanost a výkony lektorů kurzu**, dále i **účast odborníků ze zahraničí**. **Skript**a vytvořená v rámci kurzu slouží i nadále jako **informační zdroj v rámci praxe**. **Navázání kontaktů** s kolegy, **výměna zkušeností a informací** se tak jeví jako zásadní pro jejich další působení. V organizaci programu se objevili občasné připomínky k výběru míst konání.

Možné navazující aktivity

Významná část respondentů vzdělávacího programu by se ráda zúčastnila **navazujícího vzdělávacího programu**, který by dále rozšířil a prohloubil jejich znalosti a dovednosti. Dále by účastníci uvítali možnost **supervize ze strany lektorů při aplikaci získaných znalostí a dovedností v praxi**, získání aktuálních poznatků z výzkumu v oblasti neurovědy a v neposlední řadě rovněž **sdílení zkušeností s kolegy z praxe**.



3 Manager's summary

3.1 Basic information

Realised survey evaluates the implementation and results of the project “Systematic development and support of child protection tools” realised by the Ministry of Labour and Social Affairs in the Czech Republic.

The goal is to evaluate the benefits of the project and to gain background for the preparation of professional support for the next program term.

3.2 Evaluation task no. 1: Feedback for the setting of networking services on a local level and creating a minimal service network

3.2.1 The overall benefit of networking activity and evaluation of the networking process

The networking activity was evaluated by the majority of participants that were involved in the interviews and the feedback was mostly very **positive**.

Between the main benefits was the aforementioned connection and meeting of said participants – the exchange of information about the activities of other participants and their experiences was appreciated especially when **meeting yet unknown participants**.

Based on the meetings, improvement in communication and cooperation between the parties was apparent. In some cases, the meeting led to cooperation towards **organising and setting the financing methods of new activities** of some participants.

In this point, **the personal level on which the meetings were organised** was appreciated mainly because it facilitated **much more effective communication and cooperation than before**.

Another thing that was perceived positively was the mapping of the network for services for endangered children and their families and **looking for the needs and issues** of this network as well as activities for **resolving those difficulties**. The mapping and resolving the issues in one network or area was important mainly for **the representatives of municipalities with extended powers which especially appreciated the physical form of network mapping and needs analysis** which is then free for political use.

Other participants, on the other hand, appreciated that **they can voice their needs within the mapping**. **The networking helped to clarify the competence of individual participant**. Thanks to that the overlapping of competencies in certain areas was prevented and areas, where no participants' competencies reached, were identified and thus resolved. The clarification of competencies streamlines working with endangered children and their families and consequently saves funds – more participants are not working on the same thing.



Alongside the competence clarification in some cases it was **clarified how to proceed in specific situations concerning endangered children and their families**. For some school or service representatives it was unclear in what cases they should direct the families Authority for Social and Legal Protection of Children and when to other places as well as what the detailed competencies and opportunities of child protection services are according to the law. During personal meetings and discussions, we managed to clarify competencies and fix relationships between Authority for Social and Legal Protection of Children, school and service representatives. Self-reflection was also regarded as beneficial thanks to the project.

The participants appreciated **materials and outputs** of the project which they can put to further use. Outputs were perceived as an **authentic tool which can be used as an argument especially for autonomy** (appreciated especially by municipalities with extended powers) and that those issues are relevant. Most of the representatives of municipalities with extended powers used the project's outputs for social services development in the given area. The important thing for most participants is that the document has a **certain degree of authority** (under the aegis of Ministry of Labour and Social Affairs in the Czech Republic) and it contains their **needs in a clearly articulated way**. The document is perceived more significant than it would be had they written it by themselves.

The benefits for the participants were brought mainly by **how dense and connected** the network was **before the beginning of this project**. Areas with functioning and dense network perceived the project as less beneficial.

The project was usually met with **initial suspicion from the participants** who perceived it as another "mandatory activity" that brings very little incentives usable in everyday work life. Suspicion was broken after the start of the project mostly thanks to the effort of networkers. **Lack of information** was another cause for the participants' distrust.

The main negative point that was mentioned was the **project's short duration**. Some participants were afraid that the activities initiated by the project will cease after the project's end.

Another negative point which was named was the project's **higher administrative and time difficulty**.

In some cases, **solving problems** of a given network or area **failed** (e.g. insufficient participation of child therapists and psychiatrists, special pedagogues or assistants) or it failed to establish communication with some (albeit important) participants.

In some cases, **not being able to fulfil the needs** (mainly due to financial reasons) within the rights of the project was listed as a negative point.

3.2.2 Local networker's job evaluation

Networkers were positively evaluated as independent participants who do the job which couldn't have been done by other parties for a lack of time. Their work was assessed as systematic and complex. The networkers were mainly evaluated based on their character traits and communication skills. **Changes**



leading to interruption of work or a necessary resetting of communications between participants **were perceived negatively**.

The networkers were concurrently appraised for gathering, working with and distribution of information. Further praise was given especially for the Analysis of a local social service network where some organisations (mainly municipalities with extended powers) had been planning that they would continue based on these results. Bringing good practises from other areas was also perceived as positive.

The satisfaction with networkers' job was also influenced by a factor, **whether they had previous experience from the field of Social and Legal Protection of Children**. Those who already had had such experience were considerably quicker and more effective to understand the problems and parties from the project's beginning. Networkers were simultaneously more respected by municipalities with extended powers and Authority for Social and Legal Protection of Children as competent persons to organise and manage all parties.

By their own words **the district management support was vital** for networkers mainly in the beginning of the project when networkers only started to adapt in the field and were met with lots of rejection from the participants. Concurrently, **they praised the methodical management from the Ministry of Labour and Social Affairs in the Czech Republic** which was, according to them, on a very good level and helped enhance the professionalism of networkers by training, conferences and innovative process sharing.

3.2.3 Premises for keeping the networking process going and obstacles in the continuation of the process

Addressed parties can, in most cases, imagine the networking going on even after networkers cease their work, but they fear that **without networkers' intervention, the willingness to participate from all subjects in networking and mutual meetings will be significantly lower**. Some even fear the finance and work invested into the project might be wasted because **after networkers' withdrawal the continuity of the whole process will cease** mainly because networkers took over the activities which could not be paid from the participants' sides.

Another condition for keeping networking alive is, according to one service representative, **an expansion of networking into towns where it previously had not been**. That is because if some towns create complexes and one of them is a part of the networking process while the other isn't, it is then very complicated for the participants.

The obstacle for the successful networking continuation can be an **absence of methodical management from the Ministry of Labour and Social Affairs** as well. Networkers have praised it a lot and fear that without it, positive examples and current trends would be missing and thus coordinators wouldn't be able to share them with involved participants who could then successfully continue the networking.



3.3 Evaluation task no. 2: Assessment of the benefit of the created life-long learning system for Social and Legal Protection of Children workers

3.3.1 Experience from the project

The executed project of **setting up the system of life-long learning for child protection services workers** was initially welcomed by the participants as a **long-term solution from the Ministry of Labour and Social Affairs**. However, in the process it appeared that **the execution did not correspond with the set project**.

The evaluator presumes that the project raised **a lot of expectations** which, in a lot of cases, could not be met. According to the evaluator, that had the influence over the inconsistent evaluation of the project and its impact. A part of the respondents evaluates the project rather positively but a quite significant part evaluates it very negatively.

Involved social and legal protection of children workers felt **insufficient support in a creation of the education plan** from the Ministry of Labour and Social Affairs. A lot of the project's participants said that they merely received the offered educational courses which they could access even before participating in the project. In a majority of child protection service institutes the planning of education takes place in accordance with the workers' needs and by the end of a year for a following year.

It was also very clear from the surveys that **the offer of the educational courses does not react flexibly enough on current needs** in the sense of endlessly repeating "*Introduction to...*" certain issues. There is not any following courses which would somehow widen or deepen already gained knowledge. A lot of child protection services workers are working in this area for a number of years and are thus lacking **continuing courses** which would reflect upon the development of their practice. Respondents also stated various **specialised courses** which they assess as beneficial and that were not a part of the project. Those courses consist of the ones from the field of legal issues, specialised courses for chosen worker groups, etc.

Last but not least, respondents would like to go through more **workshops providing practical trainings** of their skills. That, however, requires more extensive time period and funds.

Heads of the child protection services also stated that they lack **the education in management skills** aimed at their **social segment**.

Child protection services workers also agree on the matter that their education should be handled **systematically, conceptually and thus long-term** from the Ministry of Labour and Social Affairs. They are also pointing at the non-existent evaluation of individual educational courses and more specifically, of the lecturers. They would welcome an accessible **electronic database of lecturers evaluated by former students** from the Ministry of Labour and Social Affairs. They don't perceive the valid accreditation of a course as a guarantee of quality.



3.3.2 Main benefits

The main benefits of the setting of the education system for child protection services workers are seen by the participants to be in **focusing on planning the education based on the real needs and the effort to prepare each course individually**, so-called tailored, **the possibility to undergo financially heavier courses** which they previously could not. They see as a high positive the **personal contact with colleagues from other workplaces and the subsequent exchange of experiences and information**. The activities also helped them to push through the courses which they had chosen and need.

3.4 Evaluation task no. 3: Feedback for the educational course for therapists and psychologists within substitute family care

3.4.1 Benefit assessment

Participants of the educational program assess the project aimed at gaining theoretical knowledge and practical skills for the field of substitute family care as very beneficial and enriching. From the conclusion of the evaluation surveys (done by semi-structured interviews and online questionnaires), it can be clearly stated that **the chosen topic, methodology, selection of lecturers, information material, connecting the theoretical and practical parts of solving specific problems is highly beneficial in the applicability to practice**.

The educational program on the topic of attachment was very well done in terms of its content. Participants appreciated especially **the erudition and performance drive lecturers** as well as **participation of international professionals**. **Scripts** created within the course are used as **a source of information in practice**. **Establishing connections** with colleagues, **experience and information exchange** also appears to be vital for their further work. There have been some remarks about being able to choose the venue.

Possible follow-up activities

A significant part of respondents would like to attend **a follow-up educational program** which would further widen and deepen their knowledge and skills. Furthermore, participants would welcome the option of a **supervision from the lecturers when applying gained knowledge or skills to practice**, gaining topical knowledge from a research from the field of neuroscience and last but not least **experience sharing with colleagues from practice**.



4 Podrobné výsledky evaluačního úkolu č. 1 (EQ1.1 a EQ1.2)

4.1 Základní informace

4.1.1 Evaluace klíčové aktivity Podpora a rozvoj služeb v oblasti sociálně-právní ochrany dětí

Evaluační úkol č. 1: Zpětná vazba k nastavení síťování služeb na lokální úrovni a vytváření minimálních sítí služeb

EQ 1.1 Jak jednotliví aktéři – účastníci přípravy modelů minimální sítě služeb pro děti a rodiny na úrovni ORP – hodnotí průběh přípravy modelů a nastavení spolupráce koordinované lokálním síťářem?

- Cílem 1 je zjištění zpětné vazby vybraných skupin aktérů, kteří se zapojili do přípravy modelů minimální sítě služeb pro děti a rodiny na úrovni ORP, na průběh přípravy modelů a nastavení spolupráce. Zjišťování se zaměřilo také na působení tzv. lokálního síťáře, tedy koordinátora síťování a přípravy modelů minimální sítě služeb.
- Cílem 2 je vyhodnocení této zpětné vazby na průběh přípravy modelů minimální sítě služeb pro děti a rodiny na úrovni ORP, zjištění možností nastavení spolupráce a působení tzv. lokálního síťáře.

EQ 1.2 Jaké jsou předpoklady a možné překážky využití modelů minimální sítě služeb pro děti a rodiny na úrovni ORP v praxi?

- Cílem 3 je vyhodnotit, jaké jsou předpoklady implementace vydefinovaných modelů minimální sítě služeb pro děti a rodiny na úrovni jednotlivých ORP a jaké jsou překážky na straně aktérů, lokality nebo síťáře, které mohou implementaci bránit.
- Cílem 4, který byl doplněn při zahájení samotné evaluace, je zjištění, za jakých podmínek by projekt síťování mohl pokračovat i po skončení aktivit lokálního síťáře a kdo by se mohl stát nositelem a garantem aktivit vedoucích k udržování a zkvalitňování vytvořené sítě

Metodika využitá při řešení evaluačního úkolu č. 1

Pro naplnění cílů evaluačního úkolu č. 1 byla využita metoda individuálních polostrukturovaných rozhovorů.

Pro každou skupinu respondentů (viz níže) byl vytvořen scénář rozhovoru, který byl tvořen souborem otevřených otázek, Scénáře pro evaluační úkol č. 1 tvoří Přílohu č. 1 této zprávy

Respondenti pro evaluační úkol č. 1

Respondenti byli vybráni zadavatelem evaluačního šetření. Jako respondenti byli vybráni zástupci těchto skupin aktérů síťování:

- zástupci ORP (zadavatelé sociálních služeb)



- zástupci orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD)
- zástupci škol
- zástupci poskytovatelů sociálních služeb

Průběh šetření

V plánovaném termínu proběhlo celkem 45 rozhovorů

Rozložení rozhovorů:

- 11 rozhovorů se zástupci ORP
- 11 rozhovorů se zástupci OSPOD
- 6 rozhovorů se zástupci škol z vybraných ORP
- 6 rozhovorů se zástupci poskytovatelů sociálních služeb z vybraných ORP
- 11 rozhovorů s lokálním síťářem

4.2 Celkový přínos aktivity síťování

4.2.1 Hlavní přínosy mapování potřeb a síťování a celkový přínos aktivit projektu v oblasti síťování pro situaci ohrožených dětí a rodin

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **obcí s rozšířenou působností, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, síťářů, škol, sociálních služeb**

Mezi hlavní přínosy mapování bylo jmenované **propojování a setkávání** aktérů v rámci projektu, samotné „**síťování**“ (**kommunikace a spolupráce** aktérů), aktivita **mapování sítě a jejích potřeb** a na základě toho **hledání řešení** u detekovaných nedostatků. Aktéři shledávali jako přínosné též **vyjasnění kompetencí** (ostatních i vlastních), pozitivně hodnotili osobu **síťáře/ky jako neutrálního mediátora, osobní přínosy** projektu včetně **sebereflexe** a v neposlední řadě **výstupy a materiály** vzešlé z projektu.

Propojování, setkávání

Jedním z často zmiňovaných přínosů projektu byla setkávání s ostatními aktéry, která vedla k propojování jednotlivých aktérů mezi sebou, koordinaci jejich činností:

„Jako první přínos vnímám to, že se samotné služby trošičku propojily. Co je možná ještě větší přínos, je propojení s Orgánem sociálně-právní ochrany dětí. To již je vlastně ten mezirezortní přínos. A co má ještě možná větší přínos, tak jsme se přímo vstoupili do jednání tady s okresním soudem. Se kterým jsme spolupracovali roky, ale tak nějak strašně na dálku. Nebylo to konkrétní, ani jsme se neviděli, kdo s kým jedná, jak to dělají oni, jak to děláme my. Tak to, to možná je úplně největší přínos.“ (JHM, sociální služby)

Přínos setkávání byl viděn ve sdílení informací o činnosti vlastní i ostatních aktérů, ale i praktických zkušeností s řešením určitých situací v práci s ohroženými dětmi a jejich rodinami. Jako přínos bylo jmenováno poznání způsobu práce jiných organizací. V některých případech měli aktéři před vstupem



do projektu nedostatečné či zkreslené představy o činnosti druhých (mnohdy nazývané stereotypy, zejména o OSPOD), projekt jim pomohl si informace ujasnit. V některých případech bylo zmiňováno, že aktéři zjistili informace, které předem netušili, že nevědí – dle pohledu síťářů neměli důvod si před projektem tyto informace zjišťovat:

„Školy najednou zjistily: „aha, my můžeme třeba říct rodičům, ať se na kontaktují i na tuhle službu“ a došlo tam k hezkým propojením.“ (ULK, OSPOD)

Aktéři sami dostali v projektu příležitost prezentovat druhým obsah aktivit vlastní organizace a jedna organizace zmiňovala, že tak získala nové klienty a zajistila jim tak lepší pomoc:

„Přineslo to řadu nových klientů do sociálně aktivizační služby. Kdy ta škola najednou zjistila, že ta služba existuje, a odeslali rodiče k nám.“ (PAK, sociální služby)

Nepřesné znalosti o ostatních aktérech byly jmenované jako závislé na velikosti lokality – ve větších lokalitách se před zahájením projektu síťování spíše některé aktéry navzájem neznali, nebo znali málo („Jsme malý region, takže se tu známe.“, OLK, ORP). Někteří aktéři ocenili, že zjistili, že určité oblasti neřeší sami a díky tomu mohli klienty odkázat na jiného aktéra a snížila se jim pracovní zátěž. Také docházelo k propojování aktérů, kteří se dříve neznali, v některých případech o svojí existenci vůbec nevěděli. Toto oceňovaly zejména školy, které díky znalosti náplně činností daných organizací mohou lépe odkazovat ohrožené děti a rodiny na konkrétní aktéry. Pozitivně to též vnímal OSPOD, který díky delegaci klientů na další organizace mohl pomoci řešit dětem a rodinám problémy, které nestíhá v běžném provozu řešit:

„/Největší přínos projektu je/ v tom ukazovat jednotlivým aktérům, jaké mají pole působnosti, kompetence, povinnosti, ale zároveň možnosti, jak si při té váze, která na ně dopadá, pomoci v té síti. Že na to nejsou sami a nemusí si brát vše na svá bedra zbytečně, když si pomohou v té síti s někým, kdo se na to zaměřuje.“ (PK, OSPOD)

Aktéři sítě oceňovali setkávání na osobní rovině, nikoliv pouze přes telefon či email, čímž se prohloubila důvěra a někde vznikly až neformální vztahy.

„A je mnohem lepší komunikace, když se lidé znají tváří v tvář. Říkáme tomu „oksichtování“. V té lokalitě je důležité, aby i ty osobní vazby byly takové zřetelné. To síťování rozhodně přineslo.“ (OLK, OSPOD)

Díky propojování a získaným informacím bylo ze strany OSPOD (PAK, OSPOD) jmenováno jako přínos umožnění prevence, tedy vytipování potenciálních ohrožených dětí a rodin a řešení v začátku, ne až když problém nastane.

Komunikace, spolupráce– „síťování“

Komunikace byla často jmenovaná jako důležitý přínos projektu. Jednalo se zejména o zlepšení komunikace mezi jednotlivými aktéry. V některých případech projekt zlepšoval nefungující, přerušenu či zatím neexistující komunikaci, jinde byla nastavena komunikace vcelku dobře již před začátkem projektu. Tam projekt komunikaci prohluboval a systematizoval:



„V našem ORP máme velmi aktivní ty aktéry. A oni se schází. Vlastně je slučujeme v rámci sociální komise tady na našem městském úřadě. Fungují i v rámci celého města. Takže v našem případě je to jenom lepší komunikace, díky síťování. Ale není to novinka.“ (HKK, ORP)

Někteří aktéři v lokalitě s již fungující sítí neviděli v tomto projektu jako zásadně přínosný. Jednalo se zejména o lokality, kde probíhalo již před začátkem projektu aktivně komunitní plánování sociálních služeb, nebo kde byla síť služeb hustá a dobře provázaná, specifický byl případ Prahy:

„Přínosy určitě jsou, to ne že ne. Ale nevím, jestli zrovna konkrétně pro Prahu /číslo městské části/. Myslím, že Praha /číslo městské části/ je jedna z vůbec nejlepších městských částí v oblasti sociálních věcí. Takže Praha /číslo městské části/ má nastavené všechno v oblasti sociální věci úplně ukázkově. Já věřím, že ten projekt má smysl, ale řekla bych spíše v nějakých okresních městech. Nebo – já nevím – ať už třeba Ústecký kraj, Karlovarský kraj a podobně, kde ta síť poskytovatelů sociálních služeb není až tak úplně hustá a nemusí o sobě navzájem vědět. Ale na Praze /číslo městské části/ ty služby sociální sítě jsou absolutně perfektní a dokáží spolu samy komunikovat, aniž by k tomu někoho potřebovali.“ (PHA, ORP)

Naopak lokality, kde komunitní plánování chybělo, považovaly síťování za důležitější. Komunikace a spolupráce někde fungovala již před projektem mezi podobnými aktéry (například mezi soc. službami), projekt pomohl v prohloubení mezioborové spolupráce (tj. například soc. služby a lékaři) a v důsledku též v mezioborovém řešení situace:

„Tak v tuhle chvíli předpokládám, že se už nastavila nějaká schémata uvnitř toho ORP, která budou fungovat v případě, když se bude něco řešit. A to počínaje tím starostou. (...) A prostě v tuhle chvíli je výsledkem nějaké mezioborové, týmové řešení situace. A ne, že starosta lítá od čerta k ďáblu a zvoní na všechny dveře a ptá se, co s tím.“ (STC, ORP)

Spolupráce (umožněná a podporovaná síťářem či síťářkou) byla jmenovaná jako důležitá pro efektivitu a rychlost řešení problémů, díky projektu byla chápána jako více strukturovaná, koordinovaná a přímější – jak ze strany aktérů, tak ze strany síťářů a síťářek. Síťář byl chápán jako „motor a jiskra“ (HKK, OSPOD) spolupráce. Důležité pro některé aktéry bylo i zjištění, že spolupráce může fungovat (když předtím nefungovala). Spolupráce byla vyjednávaná v rámci projektu (často se navazovalo na dosavadní spolupráci), ve většině případů se počítalo i s budoucím udržením spolupráce – projekt nastavil určitou formu spolupráce. Díky spolupráci s ostatními aktéry byl oceňovaný komplexnější pohled na problematiku cílové skupiny – ohrožených dětí a jejich rodin:

T: „Napomohlo síťování k řešení Vašich potřeb?“

R: „Já si myslím, že určitě napomohlo a znovu mluvím o tom systému. To zavedení systému a komplexního pohledu na tu problematiku.“ (VYS, ORP)

Oceňované také bylo zapojení do sítě, kdy aktéři (sociální služby) vnímali, že se stali právoplatným členem sítě, tedy zvýšil se jejich kredit v očích ostatních aktérů:

„Stali jsme se právoplatným členem toho systému. Protože já neziskovky vnímám většinou až na konci toho potravního řetězce. Takže to posílilo naši roli v tom systému, určitě.“ (MSK, sociální služby)



Jednou z forem spolupráce, navázanou zejména na aktéry z ORP, byla domluva financování určitých projektů, což oceňovali i ostatní aktéři – získali finanční podporu na svoji činnost:

„Myslím si, že ti starostové i v těch městech nemají dobré povědomí, jaké povinnosti mají v rámci zajišťování sociálních potřeb na svém území. Takže to jim určitě pomohlo. Nám to pomohlo i v tom, že tady řešíme spolufinancování sociálních služeb, jelikož zatím platilo to, že je platilo jenom ORP. (...) I my jsme právě díky tomuto roznesli tu zprávu, že ty sociální služby vůbec fungují a že se nějak financují a že i ty obce by se měly podílet... To znamená – máme s nimi uzavřené smlouvy, kde se podílejí na tom financování.“ (JHM, ORP)

Zmapování sítě a jejich potřeb, hledání řešení

Zmapování sítě aktérů a jejich potřeb bylo jmenováno jako další přínos projektu. Zmapování jednotlivým aktérům ulehčilo aktérům práci s klienty, protože měli přesnější představu, kam je odkázat v případě, když mají problém, který daný aktér není sám schopen řešit:

„Potřebujeme se mít na koho obrátit a vědět, že ta služba je pro nás dostupná. (...) A všechny školy vědí, že tam mohou zavolat. Mohou se doptat a případně odkázat rodiny. Takže takovou tu širokou nabídku pomoci těm lidem, bychom jim uměli pomoci. Protože všechno člověk neví, nejsme všichni vševědoucí.“ (HKK, OSPOD)

Zároveň mapování odhalilo potřeby lokality (například chybějící služby), díky čemuž bylo možné hledat řešení. V některých případech bylo oceňované samotné řešení problémů a vůbec vědomí, že dané problémy je možné řešit. Potřeby (a jejich řešení) pak bylo možné zakotvit do konkrétních agend, jako například do komunitního plánování:

„Přišlo mi, že to vcelku rozhýbalo to komunitní plánování v Hradci.“ (HKK, sociální služby)

Mapování bylo vnímáno kladně i z toho důvodu, že aktéři v lokalitě cítili, že je ze strany MPSV zájem o jejich potřeby a jejich řešení – tedy, že je v zájmu pozornosti nejen klient, ale také poskytovatel služeb. Někteří také oceňovali, že dostali prostor vyjádřit svoje potřeby. Síťaři a síťařky zase hovořili o tom, že zmapování potřeb, tedy vyjádření zájmu o problémy, které daní aktéři řeší, bylo přínosem v tom, že aktéry motivovalo se setkávat a účastnit projektu. Síťaři a síťařky považovali mapování za zásadní pro vlastní práci – aby věděli, s jakými aktéry a potřebami pracují a jak mohou situaci dále řešit.

Vyjasnění kompetencí

Jedním ze jmenovaných přínosů bylo vyjasňování si kompetencí v rámci pomoci ohroženým dětem a rodinám. Jednotliví aktéři si díky aktivitám projektu uvědomili, že v některých oblastech se jejich aktivity překrývají s aktivitami aktérů jiných:

„Možná i odstranění nějaké konkurence nebo toho, že určitým druhem (typem...) dětí a rodin se zabývá víc organizací, zatímco jiným žádná. Spíše si ten terén lépe rozdělit.“ (VYS, OSPOD)

Vyjasnili si tak zejména do budoucna, kdo se jakým aktivitám bude věnovat. Díky vyjasnění kompetencí docházelo i k tomu, že se usnadnila komunikace mezi aktéry – došlo jim, že určité neshody, obavy a nedorozumění byly dané právě překrýváním kompetencí či nejasnou představou o činnosti druhých. Snížila se tak rivalita mezi aktéry (zejména mezi sociálními službami):



„Že se /síťka/ snažila, abychom hledali především zájmy klienta a nebojovali spolu. To, co já vnímám jako obrovský přínos, je propojení sociální oblasti se školstvím a zdravotnictvím, což se do té doby moc nedařilo. Přijde mi, že všechny ty oblasti – školství, zdravotnictví, sociálka – si jedou zvlášť. Zvlášť v té oblasti školství a sociální bychom měli spolupracovat a měli bychom se snažit, ale my si nerozumíme. A mně přišlo, že se to v téhle oblasti dařilo propojovat /díky projektu/. To jsou asi největší přednosti.“
(HKK, sociální služby)

„Setkávání a sdílení se školami pro mě bylo důležité pro lepší pochopení toho, jak to má ta druhá strana. A tím pádem trošku zbavení se tlaku, očekávání od nich, proč to nedělají tak jako my. Došlo k lepšímu pochopení.“ (PAK, sociální služby)

Síťkaři a síťkařky vnímali facilitaci vztahů a snížení konkurování si mezi aktéry jako jeden z největších přínosů svojí role. Školy ocenily ujasnění kompetencí jiných aktérů a vyjasnění si toho, jak mají v konkrétních případech postupovat (např. kdy oslovit OSPOD):

„To je ta informovanost. Všechno je to o tom, že víme a zvedneme telefon... A víme, že můžeme rodičům toto nabídnout – je to ta síť, kterou máme a můžeme přesně konkretizovat.“ (ULK, škola)

Neutrální mediátor–síťkař/ka

Jako jedním z hlavních přínosů projektu byla jmenovaná i samotná osoba síťkaře či síťkařky. Vyzdvihována byla nestrannost této pozice, což umožňovalo všem ostatním aktérům vystupovat na stejné úrovni. Nestrannost a nezávislost síťkaře či síťkařky a jeho autorita některá setkání vůbec umožnila:

„Teď konkrétně máme jeden z výstupů, že jsme uspořádali setkání, na které přijeli zástupci kraje, soudů, OSPOD, místostarostů. Zástupci organizací, kteří by běžně na naše pozvání asi pravděpodobně nereagovali. Tím, že to přišlo z autority síťování, setkání proběhlo. A pro nás bylo velmi důležité, protože jsme se dobrali ke konkrétním výstupům.“ (MSK, sociální služby)

Oceňován byl i mezirezortní přesah osoby síťkaře:

T: „Pomohla vám aktivita síťování při nastavování spolupráce se zúčastněnými subjekty? Pokud ano tak jak?“

R: „Určitě, ale to bych se opakoval. Objevil se tu hybatel procesu, někdo nestranný s nadhledem a někdo, kdo posouvá ostatní aktéry, ale kdo posouvá i nás jako OSPOD. Prostě když mě náš síťkař zavolal a říká: „tak už jsi to poslal?“. Tak jsem to poslal... Byl to hlídací pes i na nás“. (PAK, OSPOD)

Některé organizace vnímají svoji pozici jako obtížnou (např. OSPOD, zejména díky stereotypům s nimi spojenými), v čemž cítili překážku síťování, pokud by ho samy iniciovaly. Zároveň síťkař či síťkařka byla osoba, která dělala aktivity, které aktéři považují za přínosné (či dokonce nutné), zejména na mezirezortní úrovni, ale nemají na ně kapacity (časové, personální apod.). Byla impulzem, který vedl aktéry ke konkrétním řešením:

„Tahle věc potřebuje tahouna. Ty služby toho mají tolik, že nemají kapacity ještě dělat tahouna. A tam bylo fajn, že stál člověk zvenku, který tohle celé odtáhl.“ (HKK, sociální služby)



Oceňovaná byla i mediační funkce síťáře/ky, díky níž byla komunikace mezi aktéry jednodušší. Síťáři či síťářky v některých případech oceňovali, že měli prostor tuto funkci dělat, chápali svoje aktivity jako přínosné a vnímali, že ostatní aktéři na ně nemají čas a prostor.

Sebereflexe, osobní přínos

Všechny předcházející přínosy se dále zrcadlily v přínosu možnosti sebereflexe aktérů – komunikace, setkávání a zjišťování informací o ostatních, vyjasňování svých kompetencí. Aktéři si uvědomili, jaké mají potřeby (někteří díky tomu vnímali, že mohou svoji činnost dále posouvat) a případně změnili část svých aktivit vzhledem k potřebám a k činnosti ostatních aktérů. Zvláštní případ sebereflexe ukazuje následující citace, která upozorňuje i na význam většího propojení aktérů:

„Když my pracujeme s našimi klienty – tedy s rodinami s dětmi –, tak skoro ve všech případech narážíme na malou zpětnou vazbu. Pokud s tou rodinou nespolupracujeme nějak dlouhodobě a systematicky, což se může stát, protože ono to je na nich, protože ta služba je dobrovolná. Takže oni ji můžou kdykoliv ukončit. Anebo dojde k přerušením, tím že jsou třeba právě odebrány děti Orgánem sociálně právní ochrany dětí, je to tak vyhodnoceno. I my jsme tak někdy dávali podnět. A my pak vlastně nevíme, co se děje. Takže teď jsme se jakoby lépe a rychleji dostávali k těm informacím. /díky komunikaci s ostatními aktéry v rámci projektu/“ (JHM, sociální služby)

Sebereflexe byla jmenovaná jako důležitý přínos projektu i u aktérů, kteří byli v lokalitě, kde síť fungovala dobře již před příchodem síťáře či síťářky.

Velmi specificky hodnotili přínosy síťáři a síťářky. Pozitivně vnímali možnost být prostředníkem mezi MPSV a lokalitami, to, že mohou tlumočit potřeby lokalit. Dále kladli důraz na přínosy díky dobrému fungování projektu – například dobré spolupráci aktérů, zapojení nečekaných aktérů, prohloubení sebereflexe aktérů, iniciování síťování v lokalitách, kde bylo na nízké úrovni a činnosti i nad rámec projektu. Síťáři hodnotili činnost i osobně, někteří vyjadřovali spokojenost s obsahem práce, osobním rozvojem, mluvili o nadšení, o tom, že se naučili nové věci (komunikační schopnosti), rozšířili si kontakty, naučili se využívat inovativní postupy, lépe pochopili fungování sítě a získali mezirezortní pohled a vytvořili nové vztahy. Některí se tak cítili více angažovaní pro lokalitu:

„Mně osobně to přineslo vzhled do toho, jak /to město/ samo o sobě funguje a co vlastně by se tady dalo udělat, aby fungovalo líp. A myslím, že mě to i přivedlo k hodně aktivitám, kterým se teď hodně věnuju na okraji politického spektra. Zapojila jsem se třeba do voleb, jako kandidát a tak dále. K tomu bych se nedostala, kdybych neměla ty informace a neznala to prostředí, které člověk pozná jako síťář.“ (PAK, síťář)

Síťáři také oceňovali svoji neutrální pozici a možnost mít blíže k rozhodovacímu orgánu MPSV, být blíže informacím.

Výstupy, materiály

Jako jeden z dílčích přínosů byly jmenovány i výstupy a vzniklé materiály, se kterými aktéři mohli dále pracovat v praxi. Výstupy byly v některých případech brány jako věrohodný nástroj, který je možné používat jako argument zejména pro samosprávu (oceňované zejména zástupci ORP), že se jedná o relevantní problémy. Většina zástupců či zástupkyň ORP využívala výstupy projektu pro rozvoj sociálních



služeb v dané lokalitě („Třeba ten výstup o nedostatku psychologů a práce s tím, jak to zajistit, aby to mohlo fungovat.“ JHM, ORP), výsledky začleňovali do strategických dokumentů:

„My jsme tím, že jsme zpracovali právě střednědobý plán rozvoje sociálních služeb /města/, tak se nám potvrdily některé problémy a nedostatky na území. Takže to splnilo ten účel, že jsme si ujasnili to zjištění, a to jsme zapracovali do střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Co je problém tady na území a na kterém budeme pracovat a kde budeme třeba navyšovat kapacity jednotlivých služeb.“ (MSK, ORP)

Jednalo se zejména o případy, kdy v dané lokalitě nemají komunitní plánování sociálních služeb. Zástupci a zástupkyně ORP tak nejvíce kladli důraz na význam projektu pro řešení problémů v dané lokalitě. Zejména školy a zástupci ORP oceňovali databázi kontaktů, která vznikla na základě projektu. Díky ní předpokládají, že budou vědět, na koho se obrátit, když budou řešit konkrétní situaci s ohroženým dítětem či jeho rodinou. Ne všichni ale předpokládali jejich reálné využívání těmi, kdo by to nejvíce potřebovali:

„Z mého pohledu to /výstup v podobě adresáře/ očekávání splňuje. Spíše ty adresáře, které byly určeny pro školy, tak ne každý ten učitel to umí využívat, využívá. Takže je to zase o lidech, že? Škola má nějaký nástroj, co může využít, ale ne vždy to, podle mě, využije, v tu chvíli.“ (HKK, sociální služby)

Jiní jmenovali, že přehled o kontaktech na ostatní aktéry mají, díky projektu si jej aktualizovali. Zároveň někteří upozorňovali na to, že síť je mnohdy známá pouze mezi aktéry, nikoliv mezi klienty. Projekt tak vidí jako prospěšný právě v tom, že může informaci o aktérech rozšířit i mezi rodiny ohrožených dětí. Sítaři a síťačky také zmiňovali rozšíření informací i mezi neodborníky a novináře. Mezi pozitivními výstupy je jmenováno i probírání praktických řešení určitých případů (například modelové případové konference). Výstupy byly jmenované také jako možná dobrá praxe do jiných regionů, tedy možnost ukázat, že některé bariéry lze překonat (a že se to již někde povedlo):

„Může z toho vypadnout dobrá praxe, kde, jakým způsobem to síťování funguje. Nevím, jestli to bylo podle nějaké metodiky nebo měli nějakou volnost, jak to mohou dělat. Takže si mohou předat informace, jak co fungovalo, co se osvědčilo a co se neosvědčilo.“ (JHM, ORP)

Dalším dílčím výsledkem bylo vyjasnění si pojmů, zejména mezi školami a ostatními aktéry.

Celkové hodnocení přínosů

Celkově byl význam projektu hodnocen většinou pozitivně. Ne všichni projekt považovali za zásadně přínosný – zejména ty regiony, kde bylo před projektem síťování na vysoké úrovni a potřeby byly zmapovány dobře. Někteří aktéři zmiňovali, že zapojení do projektu je časově náročné a ubírá jim čas na jejich aktivity. Tito aktéři jmenovali jen určité dílčí přínosy (jako například databázi kontaktů, zajímavé semináře), jeden z aktérů mluvil o tom, že tyto dílčí aktivity by byly možné i bez projektu. Jako problém byl ale jmenován nedostatek času na projekt a jeho aktivity (zejména ze strany síťářů), krátké trvání projektu, tedy nemožnost v procesech pokračovat nebo obava, že se aktivity omezí, síťování nebude udržitelné. V některých případech si lokality zajistily pokračování projektu samy. Jeden z aktérů projekt neviděl jako smysluplný, vnímal ho pouze jako „tunel na peníze“. Celkový jmenovaný přínos shrnující výše uvedené přínosy (jmenovaný zejména síťáři a síťačkami) bylo uvědomění si, že všichni aktéři mají stejný cíl, a to pomoci ohroženým dětem a jejich rodinám, zejména aby děti mohly zůstat v rodinách.



Jako přínosné uváděli schopnost rychleji a pružněji reagovat při řešení situace konkrétní rodiny nebo dítěte.

4.2.2 Co nejvíce oceňovali aktéři sítě služeb pro děti a rodiny

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **síťářů**

Benefity, které pociťovali aktéři zapojení v projektu a které byly jmenované síťáři a síťářkami v souvislosti s projektem zahrnují výše jmenované přínosy projektu. Důraz byl kladen zejména na to, že aktéři ocenili projevený **zájem o jejich potřeby** („Že je tady někdo, kdo se opravdu ptá na potřeby.“, HKK, síťář) to, že se někdo věnuje nejen jejich potřebám, ale chce je i dále řešit. Jako pozitivní byla vnímaná aktéry dle síťářů a síťářek oceňovaná i možnost využít **osobu síťáře/ky** k potřebným aktivitám, na které nemají čas, necítí se k nim kompetentní, nemají takový nadhled, jako síťář či síťářka.

„Že je tady někdo, kdo může svolat schůzku. A teď nemyslím jen, že by neměli čas. Ale daleko víc se to objevovalo, protože se necítili kompetentní to svolat. To bylo hodně časté, že je tady někdo, kdo má přehled, že je tady někdo, kdo jim je k ruce a pro ně, aby se mohlo pracovat.“ (HKK, síťář).

Organizační starosti tak mohli přenechat někomu jinému a mohli se věnovat řešení problémů. Dle síťářů a síťářek oceňovali aktéři také **zprostředkování informací** zejména z jiných rezortů. Objevovaly se i názory, že byli vděční za **setkání**, zejména za jejich **osobní** rovinu, jejich neformálnost, například skrze neformální rozhovory během setkání. Využitelnost byla viděna i ve **výstupech**, zejména seznamu služeb, i když se upozorňovalo na to, že rychle ztrácí na aktuálnosti.

4.2.3 Přínos síťování k řešení důležitých témat z oblasti školství a sociálních služeb

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **škol, sociálních služeb**

Školy

Pokud zástupci či zástupkyně škol viděli síťování jako přínosné k řešení důležitých témat z oblasti školství, jmenovali stejná témata, jaká zmiňovali v celkové přínosnosti projektu. Jako pozitivní byla zmiňovaná **lepší komunikace** aktérů v oblasti školství a **vyjasnění kompetencí aktérů**. Některé školy viděly projekt důležitý k řešení dílčích problémů či aktuálních potřeb, nikoliv obecně v oblasti školství.

Sociální služby

Podobně také někteří zástupci a zástupkyně sociálních služeb oceňovali projekt jako přínosný k řešení důležitých témat z oblasti sociálních služeb a jmenovali podobná témata, jako celkově oceňovali na projektu všeobecně. Jako pozitiva byla vnímána (mezirezortní) **spolupráce** a konkrétní postupy, jak spolupracovat, **zmapování potřeb**, nové **informace** a **dobré praxe ze zahraničí**, **vyjasnění kompetencí**, **zajištění financování**. Některé organizace viděly přínos projektu v dílčích výsledcích, ne v celkovém systému, nebo zde přínos neviděli:



„Z hlediska sociálních služeb to úplně nevidím, spíše z hlediska sociálně-právní ochrany dětí. Protože sociální služba sama o sobě prostě běží. Tam mi nepřipadá, že by bylo něco, co by to síťování přineslo nového. Nebo že by ukázalo, že ta služba jako taková by měla fungovat jinak.“ (PAK, sociální služby)

4.2.4 Doporučení aktivity síťování pro dosud nezapojené

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **obcí s rozšířenou působností, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, škol, sociálních služeb**

Aktéři se až na pár výjimek shodovali, že by dosud nezapojeným organizacím doporučili se do projektu zapojit. Důvodem, na který byl kladen nejčastěji důraz, je to, **že síťování zajistí potřebné aktivity**, které aktéři z řad OSPOD, sociálních služeb, ORP a škol **nemají kapacitu řešit a rozpočítávají aktivity** pro ohrožené děti a rodiny. Hlavní argumenty, které aktéři uváděli, se většinou kryly s hlavními přínosy projektu – **seznámení s ostatními aktéry, rozšíření kontaktů, sdílení zkušeností, zisk nových zkušeností**, možnost **vyjádřit potřeby a jejich zmapování** v lokalitě, zlepšení **komunikace** a **odbourání bariér, vyjasnění kompetencí**, poznání a **zmapování sítě** a tím pádem možnost nasměrovat správně klienty a fungování sítě zefektivnit, **přínos pro praxi** a připomenutí si **společného cíle** – pomoci ohroženým dětem a rodinám.

Mimo argumenty, které byly již zmiňované jako hlavní přínosy projektu, byla uvedena například touha aktérů **poznat další dosud nezapojené organizace**. Jeden ze zástupců ORP zmiňoval, že zástupci samosprávy mají **malé povědomí o svých povinnostech**, které tím pádem nevykonávají a projekt je na ně může upozornit:

„Jako starosta malé obce, té jednotkové, jsem měl malé povědomí o všech aspektech i svých povinnostech jako zástupce samosprávy na tom sociálním poli. To určitě od teďka nepodceňuji, protože před tím to bylo vyloženě namátkové – v případě, kdy přišla nějaká žádost třeba o podporu na nějaké dítě z obce, na nějaké podpůrné opatření nebo něco.“ (STC, ORP)

Zástupci všech aktérů by projekt doporučili zejména úplně novým poskytovatelům služeb, kteří by takto mohli lépe **zapadnout do již fungující sítě** a získat informace o ostatních aktérech a jejich fungování.

Nejednoznačné doporučení projektu bylo pro lokality, kde je již **hustá a propojená síť** služeb (jmenovaná byla Praha):

„Možná bych se v rámci tohoto projektu, kdyby se ještě někdy realizoval, tak bych ho realizovala pouze v lokalitách, kde vím, že ta síť těch poskytovatelů není taková a kde by měla být lepší. Tam bych ty síťáře vyslala a zajímal by mě výsledek, ty informace, které mi přinesou.“ (PHA, ORP)

Někteří také projekt sice doporučovali, ale bez jmenování úplně jednoznačných přínosů („*Já si myslím, že zkušenost z toho určitě nemáme negativní, ale pozitivní. Rozhodně to nic nepokazí.*“ HKK, OSPOD). Také se objevila varování pro nezapojené aktéry, že musejí počítat s **časovou náročností a zvýšenou administrativou** („*Jediné, co mě napadá, je časové zatížení a administrace, která byla s tím spojena.*“ JHM, OSPOD). Doporučení se zapojit bylo problematizováno i z toho důvodu, že se aktéři neustále mění a jednou nastavená spolupráce **nemusí být dlouhodobě funkční**. Nejskeptičtější k zapojení byly díky výše uvedeným argumentům zástupci škol.



4.3 Hodnocení průběhu síťování

4.3.1 Hodnocení průběhu spolupráce s ostatními subjekty

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **obcí s rozšířenou působností, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, síťářů, škol, sociálních služeb**

Podoba komunikace s ostatními aktéry (z pohledu ne-síťářů)

Někteří aktéři zmiňovali, že komunikace v projektu začala představením síťáře nebo síťářky a diskuse ohledně její nebo jeho role. Někteří oslovení zmiňovali, že se projektu neúčastnili příliš aktivně. Někteří aktéři neměli dojem, že by projekt pomohl při nastavování spolupráce mezi aktéry (zejména školy), většina však projekt v tomto smyslu hodnotí kladně.

Komunikace a setkávání se síťářem/kou

Ve většině případů síťář či síťářka iniciovali osobní setkání s jednotlivými aktéry. Takto úzká spolupráce probíhala zejména se zástupci OSPOD a ORP, mnohdy tato setkání probíhala pravidelně:

„Spolupráce se síťářem byla vcelku intenzivní. Dále se jednalo o spolupráci na schůzkách s poskytovateli sociálních služeb, zúčastnil jsem se i schůzek s pracovníky OSPOD a měl jsem i k dispozici nějakou tu analýzu... Mohl jsem se vyjádřit, kdyby něco, ale na to jsem reagoval tak nějak pasivně. Ale v celém průběhu jsem měl alespoň minimální ponětí.“ (STC, ORP)

Frekvence a obsah setkání závisel na konkrétní lokalitě a osobě síťáře či síťářky. Na schůzkách bylo řešeno například tematické zaměření setkávání i dalších aktérů. Mimo jiné se na těchto setkáních řešily také způsoby oslovování ostatních aktérů. Pro všechny aktéry fungoval síťář či síťářka jako propojovací prvek. Osobní setkávání síťáře či síťářky s aktéry probíhala také v případech, kdy bylo potřeba jednotlivé aktéry přesvědčit ke spolupráci, či vyjasnit určité komunikační bariéry či vyřešit problém jednotlivých aktérů s ohledem na síťování: Ne vždy se ale bariéry v komunikaci mezi aktéry podařilo překonat a problémy vyřešit.

„Její hlavní úloha pro mě byla ten spojovatel – ten, kdo bořil bariéry a snažil se nás vzájemně propojovat a s obrovskou energií.“ (HKK, sociální služby)

Síťari byli dále oceňováni za vnášení nových témat do spolupráce.

Setkávání s ostatními aktéry

Setkávání s ostatními aktéry jmenovali prakticky všichni zúčastnění aktéři, frekvence setkání byla v jednotlivých lokalitách různá. Jednalo se buď o setkávání všech zapojených aktérů, nebo setkání specifických skupin, zaměřených například na řešení konkrétní problematiky (kasuistiky, modelové řešení určitého případu):

„Byla to spolupráce se školami, kdy vznikla právě tato diskusní fóra na konkrétní kasuistice. A my jsme měli možnost té škole říct: „Ano, s tímhle dítětem bychom mohli takhle pracovat, tohle jim můžeme nabídnout.“ A vyzkoušet si, jak třeba dojde k tomu oslovení. A vlastně jsme přišli na to, proč ta škola někdy nereaguje na tyhle potřeby, z čeho mají obavy. A potom se nám stalo několikrát, že se sami konečně začali ozývat a zprostředkovávat kontakt s těmi rodinami.“ (HKK, sociální služby)



Síťáři a síťářky mnohdy zapojovali do setkávání i další aktéry (mimo školy, sociální služby, zástupce OSPOD a ORP), jako církve, policii, soudy apod. Síťáři či síťářky setkání organizovali a moderovali nebo facilitovali. Byli vnímáni jako nezávislí aktéři, kteří mají navíc autoritu MPSV. Za nevýhodu byla jmenovaná dobrovolnost zapojení aktérů, čímž pádem mohli někteří, i důležití aktéři sítě, na setkáních chybět. Zástupci ORP v několika případech síťáře nebo síťářku zapojovali do schůzek týkajících se tématu projektu, například komunitního plánování, do pracovních skupin, komisí rad města apod. V některých případech aktéři zmiňovali, že setkávání mezi aktéry sítě fungovalo již před začátkem projektu.

Setkávání s ostatními aktéry bylo hodnoceno ve většině případů kladně, oceňováno bylo to, když se podařilo obnovit, začít či zlepšit komunikaci s jinými aktéry (často s konkrétním aktérem, kde spolupráce dříve nefungovala, například tím, že jim pomohli definovat jejich obavy). Kladně bylo hodnoceno i nastavení spolupráce, která byla efektivnější, pružnější a rychlejší. Bylo tomu zejména díky vyjasnění si kompetencí. Navázaly se také nové spolupráce a seznámilo se s novými (nebo dosud neznámými) aktéry. Někteří aktéři z lokalit, kde už síť fungovala i před projektem, se díky aktivitám v projektu přesvědčili, že u nich je spolupráce nastavena efektivně.

Dostávání informací

Dalším způsobem komunikace bylo rozesílání informací, nejčastěji emailem. Jednalo se jak o informování o průběhu projektu, plánovaných akcích, či výstupech (například strukturovaných zápisech ze setkání), tak se prostřednictvím e-mailu řešily i konkrétní dotazy, nebo síťáři a síťářky získávali data (například prostřednictvím dotazníků), mapovali potřeby organizací a jejich činnost (pokud to neprobíhalo na základě osobních schůzek). Někteří síťáři rozdávali i informační letáčky, které využívali především školy, aby je mohly distribuovat dále:

„S kolegyní a aktéry jsme vytvořili takový krátký přehledný leták pro rodiny se zdravotně postiženými dětmi. Vlastně od narození dítěte až po dospělost, jaké služby napříč rezorty se nabízí na okrese. A teď mi vyšli vstříc, že to bude vytištěno a vloženo do místního zpravodaje.“ (ZLK, síťář)

Někteří z aktérů měli také možnost (ne vždy ji využívali) příchozí materiály komentovat a připomínkovat (zejména OSPOD a ORP). V některých případech byly součástí projektu taktéž vzdělávací aktivity.

Síťář či síťářka byli oceňováni za shromažďování, práci s informacemi a jejich distribuci. Oceňovaný byl zejména materiál Analýza místní sítě služeb pro rodiny s dětmi a návrh její optimální podoby, kde některé organizace (zejména ORP) plánovaly, že na něj budou ve své činnosti navazovat. Jako pozitivní bylo vnímáno i přenášení dobrých praxí z jiných lokalit.

Hodnocení spolupráce síťáři a síťářkami

Samotní síťáři a síťářky hodnotili spolupráci různě u různých aktérů – s některými se jim pracovalo lépe, jiní šli zapojit hůře. Většinou však viděli spolupráci v rámci projektu jako procházející vývojem. Zpravidla ji na začátku projektu vnímali jako horší (ale v různé míře, někde ji chápali jako již dobře nastavenou), v průběhu se spolupráce zefektivňovala, získávali více aktérů. Bylo tomu tak nejen díky společným setkáním a aktivitám, ale také díky tomu, že se síťář či síťářka již lépe znali s aktéry a získali si jejich důvěru.



Ze začátku zmiňovali, že důvěra byla menší, mimo jiné proto, že byl síťář či síťářka nová osoba, která byla povolána MPSV, což budilo trochu nedůvěru.

„Přijetí toho projektu bylo trošku komplikované, protože to byla samozřejmě nová věc. Najednou mezi aktéry vtrhnul někdo pod hlavičkou ministerstva, takže získat si důvěru mezi aktéry bylo asi největší oříšek, jestli to tak můžu říct. A získat je. Protože je to dobrá věc, je to věc, která jim může v důsledku pomoci, když od nich v první fázi žádám informace. A ne všichni s tím byli úplně od začátku ztotožnění. Ale opravdu díky tomu, že se začali pomalíčku měnit, tak se tu důvěru podařilo získat. Takže potom se dá samozřejmě mluvit o nějaké efektivitě.“ (MSK, síťář)

Aktéři očekávali, že jim z pozice MPSV bude síťář nebo síťářka nařizovat, co a jak mají dělat. Hlavní obtíží spolupráce byla jmenovaná počáteční nedůvěra v „další projekt“:

„Byli aktéři, kde jsem si musela tu pozici trošku vydobýt – zase nějakým osobním nastavením, zkušenostmi z MPSV. Na to se trošku naráželo, musím přiznat. Ale to bylo, jakože na mě to bylo, že třeba sociální služby chápaly, že tu jsem jako někdo vyšoupu nutný a že o tom nic nevím. Ale i tak jsem si musela u některých vydobýt, že to není další projekt, který bude k ničemu, ale že to k něčemu fakt bude. A to ze začátku nebylo moc příjemné.“ (PAK, síťář)

Obecně se ukazovalo, že aktéři nemají dobré zkušenosti s některými z předchozích projektů a obávali se, že projekt pro ně bude ztrátou času. Nedůvěru ostatních měli i doposud neznámí síťáři či síťářky v dané lokalitě. Projekt byl občas vnímán jako nepotřebný, když spolupráce aktérů fungovala již před projektem. Mezi problémy při nastavování spolupráce bylo jmenováno také to, že se v některých případech síťáři či síťářky měnili. Stávající síťáři tak měli problém navázat na ne vždy dobře nastavenou spolupráci a neúspěchy druhých z dřívějších. Naopak jako výhoda byla jmenovaná znalost aktérů, kterou měla jedna síťářka již před projektem. Spolupráce byla hodnocena kladně i z toho důvodu, že byl projekt postaven na dobrovolnosti, tudíž do něj vstupovali spíše motivovaní aktéři. Jako překážku počáteční spolupráce někteří síťáři a síťářky jmenovali špatné seznámení aktérů s projektem, jeho cíli a jejich vlastní rolí v něm – aktéři od nich očekávali něco jiného, než si oni mysleli, že by jim měli poskytovat. Sami také vnímali, že neměli na začátku dost informací, které by jim umožnily pracovat rychleji a efektivněji. V průběhu projektu informace dostávali průběžně, ale jako efektivnější vidí větší podporu a informace při startu jejich práce. Celkově někteří ze síťářů uváděli, že by uvítali zejména v počátku projektu pomoc s navázáním kontaktů s některými aktéry, takové zaštitění.

Tyto bariéry překonávali síťáři a síťářky různě – snažili se dobře na setkání připravovat, snažili se vysvětlovat svoji roli, být otevření potřebám aktérů, snažit se jim pomoci, ukazovat konkrétní výsledky projektu, postupovat v jejich zájmu, netlačit je příliš do spolupráce:

„Myslím si, že jsem zvolila velmi dobrý postup. Jsem za to ráda, že jsem se ze začátku netlačila. Snažila jsem se je nechat dýchat a pořád jim přinášet ta pozitiva a jinými cestami se jim snažit přiblížit, co to obnáší, to síťování, a proč to je... jaká a která fáze. A tím, že oni byli uzamčení, tak ... Prostě jsem ráda, že jsem netlačila, protože kdybych tlačila, tak nejsme tam, kde jsme. Protože předchozí síťářka tlačila, a právě tím se to zamklo.“ (STC, síťář)



Přístup se měnil i skrze osobní setkávání a dlouhodobější spolupráci. Ne vždy se síťářům bariéry podařilo překonat, zejména školy měly pocit, že síťování není přínosné a nezapadá do jejich agendy.

Síťáři a síťárky zachytili změnu zejména v tom, že od počáteční nedůvěry jsou teď chápáni jako právoplatní aktéři sítě, na které se ostatní aktéři sami obracejí s prosbami a zvou je na vlastní akce, vnímají je jako partnery.

Nejvíce činnost síťářů oceňovali (dle svých slov) zástupci OSPOD, a to zejména z toho důvodu, že přebírali část aktivit, které by buď museli dělat sami, nebo by je nedělali vůbec.

Síťáři a síťárky negativně hodnotili to, že získání důvěry a následně i změn ve spolupráci s dalšími aktéry nějaký čas trvalo (zejména u těch, kteří nastoupili do projektu později, jako několikátí síťáři) a projekt již končí. Měli obavu, že jejich nastavení spolupráce nebude fungovat, někteří z nich pomáhají aktérům vymyslet, jak by mohl projekt fungovat svépomocí.

4.3.2 Hodnocení síťování vzhledem k potřebám aktérů/organizací a nejčastější řešené potíže v jednotlivých lokalitách

Hodnocení síťování vzhledem k potřebám aktérů/organizací

(obce s rozšířenou působností, orgán sociálně-právní ochrany dětí, školy a sociální služby)

Síťování je aktéry (ORP, OSPOD, školy, soc. služby) hodnoceno ve většině případů **kladně**, aktéři vnímají, že **napomohlo k řešení jejich potřeb**. Díky síťování aktéři získávají **úsporu času**, aktivity za ně dělá síťář či síťárka. Mají také dojem, že na řešení určitých problémů **nejsou sami**. Díky síťování byla zlepšena či umožněna **spolupráce** s jinými aktéry zejména proto, že si vyjasnili některé věci, které bránily spolupráci, bylo jim umožněno **seznámit** se s jinými aktéry a také **představit** sebe ostatním. Mohli si tak s ostatními aktéry vyjasnit svoje názory a osvětlit způsoby práce. Někteří zmiňovali, že vidí konkrétní výsledky v tom, že se **zlepšily možnosti pomoci** ohroženým dětem a rodinám zejména proto, že byla **zmapovaná síť** a vytipována místa, které je třeba zlepšit (v některých případech mapování nahrazuje komunitní plánování, využívá se ve strategických dokumentech). Vytváří se **systematický a komplexní pohled** na danou problematiku, kdy mají aktéři **jasné kompetence**. Spolupráce byla viděna i jako přínosná, protože díky publikovaným materiálům je **možné žádat o dotace**, materiály slouží jako podklady, které mají určitý kredit. Informace z projektu mohou být v některých případech **šířeny** nejen mezi aktéry, ale také **mezi veřejnost**.

Ne vždy byl ale přínos projektu vnímán ve všech aspektech jako úspěšný. Jednalo se zejména o případy, kdy se **nepodařilo umožnit či zlepšit komunikaci s nějakým konkrétním aktérem**. Často byly zmiňované problémy s komunikací nebo nenavázanou komunikací se školami, dětskými doktory a lékaři specialisty – například urology, logopedy, někdy policií, psychology, přestože tyto aktéry respondenti považují za zásadní:

„Ty školy to moc nechtějí. Vyšlo nám z mapování, že pro hodně škol je hlavní role ta vzdělávací a že ten další kontext není důležitý... Kontext rodiny a to, co se děje s těmi dětmi potom... To, že když zlobí, že tím něco vyjadřují, třeba potřebu, která, když se včas zachytí, tak se nemusí rozvinout ten problém ve chvíli, když budou spolupracovat s tou rodinou, kdy na to upozornit.“ (STC, síťář)



Jako důvod bylo jmenované, že jsou zahlceni administrativou a vlastní agendou a na zapojování jim nezbývá čas. V některých případech se komunikaci nepodařilo navázat z toho důvodu, že daných aktérů je v lokalitě nedostatek. Nejčastěji zmiňovaným případem byl nedostatek dětských psychiatrů a psychologů (JHM, ORP, sociální služby a OSPOD; MSK, ORP a sociální služby; PAK, ORP a sociální služby; PHA, ORP a škola; STC, ORP a síťář; ULK, ORP, škola, sociální služby a OSPOD; HKK, OSPOD a sociální služby, OLK, OSPOD, VYS, OSPOD a škola, ZLK, OSPOD a další):

„Nejsou. Obecně nejsou psychiatři ... Nejsou, jako nejsou zubaři, tak nejsou psychiatři. A pak je to právě o těch pojišťovnách, že ony pustí jenom nějaký limit, limit do toho správního oboru, jak nám bylo vysvětleno. Takže nejsou.“ (HKK, OSPOD)

Nedostatek je i terapeutů, speciálních pedagogů, asistentů pedagogů na školách:

„Vzhledem k tomu, že bych byla velmi ráda, aby na školách zcela automaticky pracovali asistenti pedagoga, bez toho, že by se museli bát, že přijdou o místo. Stejně tak bych byla ráda, kdyby zde pracovali i sociální pedagogové a sociální pracovníci. Takže bych očekávala, že se obě dvě ministerstva dohodnou a tuto problematiku budou řešit tak, aby školy podobného typu jako je naše, byly uspokojeny a mohly ještě více věnovat péči právě těm ohroženým rodinám.“ (MSK, škola)

Nedostatek vzniká nejen personálním nedostatkem, ale také nedostatkem financí pro danou oblast.

V případech, kdy je síťování v dané lokalitě již funkční, není viděn takový přínos projektu. Někteří také zmiňovali, že projekt nesplnil očekávání v tom, že byl příliš pomalý a málo efektivní a že by bylo vhodné v něm dále pokračovat:

„Možná to šlo všechno pomaleji, než jsem si myslel, možná, že jsem si říkal, že budeme za rok už jaksí dál a budeme dotahovat to síťování i do podrobnějších spoluprací například s Městskou policií, nebo se Státní policií, nebo v oblasti preventivních programů. Mám řadu nápadů, které bych rozhodně ještě dál chtěl posouvat, ale prostě ten čas je neúprosný a projekt končí, takže ty nápady zůstanou zatím zaparkovány.“ (OLK, OSPOD)

Nejčastěji řešené potíže v lokalitách (síťáři)

Síťáři a síťářky se v lokalitách potýkali s určitými obtížemi, mezi které patří například problémy v komunikaci s jednotlivými aktéry, neznalost ostatních aktérů mezi sebou a jejich kompetencí, lokální špatné vztahy mezi lidmi (klepy, mocenské postavení apod.), nutnost obhajovat svoje postavení. Zmiňovány byly i finanční obtíže, které znemožňovaly identifikované potřeby řešit:

„Občas jsem narážela na to, že síťáři fungují bez jakéhokoli finančního budgetu. Protože spoustu věcí a potřeb jsme mapovali, a pak jsem s nimi pracovala dál. A u spousty potřeb jsme mapovali to, že to nepořešíme, protože na to nemáme finance. To byla potíž, pak jsme se soustředili na věci, kde jsme věděli, že dokážeme pracovat bez financí.“ (ULK, síťář)



4.3.3 Zapojení do zpracování výstupů

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **obcí s rozšířenou působností, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, škol, sociálních služeb**

Výstupní analýza byla zpracovávána ve většině případů samotnými síťáři či síťářkami. Někteří aktéři měli možnost tento výstup připomínkovat. Většina z aktérů se na výstupu podílela nepřímo – skrze účast na aktivitách v projektu, vyplňováním nejrůznějších dotazníků či přímo informací o sobě jako aktérovi (zejména pro adresář služeb), skrze rozhovory se síťáři či síťářkami. Část aktérů se podílela na dílčích výstupech, jako například tematicky zaměřených analýzách.

4.3.4 Hodnocení výstupů a hodnocení dokumentu“ Analýza místní sítě služeb a návrh její optimální podoby“

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **obcí s rozšířenou působností, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, škol, sociálních služeb**

Výstupy jsou hodnoceny ve většině případů kladně. Zejména to, že jsou zachyceny potřeby lokality, případně navržena řešení. Pro většinu aktérů je důležité, že se jedná o dokument, který má **určitou autoritu** (záštitu MPSV) a jsou tam **jasně artikulované jejich** potřeby. Vnímají tak, že jeho váha je větší, než kdyby potřeby artikulovali sami. Pro ORP je dokument podstatný pro další **rozhodování na úrovni samosprávy** – kam je třeba zaměřit pozornost z hlediska infrastruktury, například které služby chybějí:

„Tak srozumitelný je, není to nějaké sáhodlouhé. A to je dobře. A ta opatření, to jsou opatření, která se snažíme naplnit. To, co bylo navrženo, tak doopravdy bylo navrženo na nějakém konsensu a s tím se snažíme pracovat. Prostě s nějakým „akčním plánem“, že budeme pracovat na rozšiřování sítě sociálních služeb, a tak s tím pracujeme...“ (STC, ORP)

Jiné ORP chápe dokument jako potvrzující dobré fungování sítě služeb na jejich území:

„Z politického hlediska ten výsledek se dá tzv. politicky prodat, když se to tak vezme. Protože je to obchodovatelný dokument. Když mi někdo bude tvrdit, že sociální služby na Praze /číslo městské části/ jsou strašné, tak je průkazné, že tak není.“ (PHA, ORP)

Jako pozitivní je vnímána i možnost zjistit skrze dokumenty z jiných lokalit příklady dobré praxe. Adresář aktérů je zmiňován jako nejpřínosnější pro školy, aby mohly svoje žáky či jejich rodiny někam konkrétně odkázat. Zejména sociální služby vnímají pozitivně to, že dostaly příležitost o sobě napsat do výstupu, vnímají to jako příležitost vyvrátit mylné představy o sobě a zároveň trochu jako reklamu:

„Mně šlo hlavně o to, aby třeba konkrétně naše služba byla vnímána srozumitelně opravdu tak, jak je. Protože předtím docházelo k tomu zkreslení, že tady něco děláme nebo že tady něco neděláme, že tady děláme něco tak, jak to není. Takže to, že se zeptali přímo nás, a to že my jsme přímo parafrázovali to, co jsme napsali, tak by to nyní mělo být nastaveno tak, jak to je. Takže všichni ví, jak se tady dělá terapie, jak se u nás dělají mediace. Tak si myslím, že já jsem s tím spokojená.“ (JHM, sociální služby)



Mezi jmenované problémy výstupů patří zastarávání informací (zejména katalogu služeb), přílišná obsáhlost dokumentu Analýza místní sítě služeb, nejasný čtenář, kterému je dokument určen (přílišná či příliš malá odbornost dokumentu):

„Mě ano /je to srozumitelné/. Ale nejsem si jistá, zda lidem, kteří jsou trochu mimo obor nebo by se do té sítě mohli zapojit. Tak u těch trochu váhám, ale spíš to není o srozumitelnosti, ale o množství těch informací, které tam jsou.“ (MSK, sociální služby)

Případně je kritizováno to, že z jejich pohledu dokument nepřináší nic nového. Tyto nedostatky jsou jmenovány velmi zřídka. Někteří aktéři nekladou takový důraz na výstup, protože ten může zastarat, jako na samotný projekt (síťování, setkávání apod.). Jako problém je vnímáno, že některé identifikované bariéry nelze řešit. Někteří z aktérů dokument nečetli, důvodem je zejména jejich časová vytíženost.

4.3.5 Doporučení pro změny v organizaci projektu síťování

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **obcí s rozšířenou působností, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, škol, sociálních služeb**

Část dotázaných aktérů hodnotí projekt pozitivně a nevnímá, že by se měl v něčem změnit, či se necítí kompetentně dávat osobně návrhy změn. Objevují se ale doporučení týkající se v první řadě chybějící návaznosti projektu a nedostatku času pro rozvoj aktivit: Někteří aktéři hodnotili časové nastavení projektu jako ideální, ale je jich menšina.

„To, co se nepodařilo, je, že se to brzo utíná. Že se to rozjelo a v tuhle chvíli už to končí a není tam nikdo, kdo udrží proces.“ (HKK, sociální služby)

Jako problematická je spatřována dynamika sítě, kdy se mnoho organizací mění a je těžké udržet nastavenou spolupráci. Potvrzují se i výše uvedené názory síťářů, že by byla potřeba ze začátku lepší propagace a představení projektu. Aktéři navrhuji i konkrétní opatření týkající se například nízkého finančního ohodnocení síťářů. Někteří aktéři také kritizují univerzální zavádění projektu ve všech lokalitách v ČR, přičemž pochybují nad jeho přínosem v lokalitách, kde je dobře fungující a hustá síť aktérů:

„Já bych to určitě doporučila. Ale jak jsem řekla, doporučila bych to zbytku republiky, ne Praze. Praha a možná i Středočeský kraj se nedají srovnávat s těmi ostatními kraji.“ (PHA, ORP)

Za jeden z největších nedostatků byly jmenovány personální problémy – měnící se síťáři v dané lokalitě. Aktéři dále navrhovali lépe motivovat další aktéry, aby se do projektu zapojili, vnímají více zapojených aktérů jako přínos. Někteří aktéři by zlepšili konkrétní věci týkající se komunikace a vedení projektu.



4.4 Hodnocení činnosti lokální/ho síťáky/síťáre

4.4.1 Přínos a kvalita práce síťáky/síťáky

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **obcí s rozšířenou působností, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, škol, sociálních služeb**

Jak reálně vypadala práce síťáky a síťáky

Dle dokumentu Analýza místní sítě je síťáka definován jako „nezávislý aktér sítě pomoci ohroženým dětem a jejich rodinám. Jeho cílem je udržitelně propojit aktéry sítě, aby navzájem znali své možnosti a potřeby a mohli efektivně spolupracovat při řešení situací ohrožených dětí a rodin. Ve svém konání vychází z principů deinstitucionalizace a ze zmapovaných potřeb aktérů a jejich klientů směrem k fungování sítě jako celku. Vytváří prostor pro jejich spolupráci napříč rezorty.“

V rámci výzkumu bylo od respondentů zjišťováno, **jak vnímali hlavní úlohu síťáky/síťáky** oni a jak činnost síťáky/síťáky podle nich reálně probíhala. Pro oslovené respondenty byl síťáka / síťáka tím, kdo **1. propojoval/a všechny aktéry v dané lokalitě (zástupce ORP, OSPOD, sociálních služeb, škol), 2. sdílel/a s nimi informace a snažil/a se o jejich další vzdělání v oblasti sociálně-právní ochrany dětí, 3. sbíral/a následně zpracovával/a informace do podoby brožurového výstupu**

Propojování aktérů probíhalo formou organizace jejich vzájemných setkání a vedení diskuzí, na jejichž základě se plánovaly další akční kroky. Podobná setkání nejsou podle oslovených aktérů v některých krajích zcela ojedinělá, ale jejich organizace je velmi náročná, a to jak z hlediska financí a času, ale hlavně ochoty různých aktérů se takových setkání účastnit. Osoba síťáky a to, že tuto činnost měla přímo v hlavní náplni své práce, velmi pomohla realizaci takových setkání a diskuzí, které všichni oslovení účastníci napříč všemi aktéry hodnotili jako nejvíce přínosnou část celého projektu pro svou každodenní práci. K vyšší účasti hůře dostupných skupin aktérů (např. psychologů) dle respondentů velmi pomáhala záštita MPSV nad celým projektem síťování.

„Síťáka je v podstatě takový koordinátor toho projektu... člověk, který nějakým způsobem zjišťuje potřeby těch sociálních pracovníků, zjišťuje potřeby těch rodin, dětí a dalších aktérů sítě a na základě toho dělá nějaká setkání...s odborníky, byť ze strany školy, soudů, justice...zapojení aktivit a těch jednotlivých pracovníků, což není vůbec lehké. (JHM, OSPOD)

Role síťáky byla podle oslovených aktérů zcela jedinečná a nenahraditelná. Síťáka měl podle nich specifickou pozici díky možnosti věnovat se analýze sítě a problémům rodin s dětmi na plný úvazek, což umožnilo vidět problémy v komplexním pohledu, který dosud chyběl. Současně měl síťáka/síťáka legitimitu danou pověřením od ministerstva, která mu zajišťovala jedinečnou vyjednávací pozici vůči aktérům sítě.

„Protože není to člověk, který přijde tak jako z ulice za někým do kanceláře si jako pokecat, ale je zaštiťována projektem ministerským, což má určitou váhu, má prostě telefon, pracovnu, má čas na to vyslechnout zakázky jednotlivých aktérů a nabízet nebo plnit právě ty zakázky ve spolupráci a komunikaci.“ (OLK, OSPOD)



V některých krajích se díky síťářům aktivovali zástupci ORP, kteří dosud na problematiku sociálně-právní ochrany dětí v každodenní náplni práce neměli čas.

„Asi by /struktura síťování/ nefungovala. Nefungovala... Neříkám, že to bylo mrtvý, ale jako opravdu jsem osm let starosta, aniž bych o to musel zavadit. I když je to blbost. Já jsem o to měl zavadit... Měl mě do toho někdo vnést a nenechat mě tak tápat. Zaplat' pánbůh, že z toho nebyl nějaký větší průser, že jsem nemusel řešit, jestli lidi na ten OSPOD došli... Nyní jsem vtáhnutý do děje a vím, o co jde a určitě pro kvalitu života v mé obci je to hodně zásadní a důležitý.“ (STC, ORP)

Co bylo podle aktérů pro úspěch síťáře zapotřebí

Pro úspěch role síťáře v rámci projektu byly podle oslovených aktérů zásadní zejména **osobnostní kvality a schopnosti samotného síťáře**, které často v rozhovorech aktéři vyzdvihovali. Dobrý síťář je podle nich osobnost s velmi dobrými komunikačními dovednostmi a schopností přesvědčit všechny aktéry, která jde do projektu s nasazením, entusiasmem a je dostatečně asertivní a schopný/á vést a řídit diskuze aktérů. Aktéři oceňovali také nestrannost síťářů, tedy že neupřednostňovali některé aktéry nad jinými (např. OSPOD), což by oslabovalo jejich ochotu se do diskuzí vedených síťářem zapojovat. Dalším vnímaným pozitivem byla rychlá komunikace a individuální přístup ke každému aktérovi a také ke každé obci.

„Měli velmi dobré komunikační dovednosti, schopnost přesvědčit všechny aktéry, přistupovat individuálně ke každému městu a kraji a ke každému aktérovi. Ukázalo se to i na tom, že v každém městě v rámci kraje se zaměřovali pokaždé na jinou oblast, aktivitu, hledali, co je tam palčivé, co je potřeba. Komunikace byla rychlá, jasná...nemám tomu co vytknout.“ (PAK, sociální služby)

Záleželo na konkrétní osobnosti síťáře/síťarky jak moc se mu/jí dařilo nadchnout pro projekt jednotlivé aktéry a vést probíhající diskuze na setkáních. V některých krajích by ocenili větší asertivitu a aktivismus síťářů, ale většina oslovených aktérů byla s osobností síťáře spokojena, a dokonce vyzdvihovali jejich nadprůměrné kvality:

„Mně se líbilo, že to nebylo jen o písemných výstupech. Líbilo se mi, že chodila přímo na ta jednání, že tím právě se ta její energie předávala mezi ty ostatní, to je ta její chuť věci měnit, postupně měnila tu atmosféru toho plánování. Obrovsky to ty lidi mobilizovalo... Její osobnosti se zbouralo strašně zdí a je to naprosto teď energická skupinka. Ti lidé nemají pocit, že když řeknou, co plánují, že je to ohrožuje a někdo jiný to vezme. Funguje to díky ní, jak má. (HKK, sociální služby)

Spokojenost s prací síťáře a síťarky do značné míry ovlivňovalo také to, **zda měl/a dřívější zkušenost z oblasti sociálně-právní ochrany dětí**. Síťáři, kteří působili v minulosti v sociálních službách nebo v neziskové organizaci se výrazně rychleji a efektivněji zorientovali v problematice a aktérech hned na začátku projektu. Samotní aktéři, zejména zástupci ORP a OSPOD je pak také více respektovali jako dostatečně kompetentní osobu pro organizaci a řízení všech aktérů.

„Vyhovovalo mi, že ta spolupráce byla vedena již se znalostí věci. Protože jsem třeba, nás tady navštívili z těch okolních regionů, ty síťarky, že jsem měla možnost je vidět v tom kraji. Tak mi připadalo, že tu problematiku neznají, tak se ptají na věci, nás zdržují nebo nepůsobí věrohodně.“ (JHM, ORP)



„Ten člověk, pokud by neznal tu činnost OSPODU a neměl ji jako za svou a v té roli by nebyl nebo by ji nějak zpochybňoval, že je to o ničem a k ničemu tak nikdy by tam nebyla ta autentičnost pro ty další partnery v té síti. Protože prostě by si ten člověk přišel možná poklábosit, možná, že by chtěl vytěžovat nějaký informace, ale tahle ta přidaná hodnota té znalosti a současně to nadšení pro tu práci tak otvírala ty dveře v té komunikaci s těmi partnery.“ (HKK, OSPOD)

Konkrétní podněty a aktivity na základě činnosti síťářů

Zástupci ORP v rozhovorech zmiňovali i konkrétní projekty a aktivity, které by nevnikly bez činnosti síťářů. V rámci Jihomoravského kraje byl oceňován **vznik brožury o sociálních službách mapující daný region, ale také brožury s přehledem služeb psychologů a psychiatrů**, do kterých je možné nahlédnout v případě problému a rychle se zorientovat, na kterých pracovištích mohou s daným problémem pomoci. V Olomouckém kraji pak byl dán díky síťáři podnět na **vznik komunitního centra** sdružující i externí organizace a fungující na bázi pravidelných diskuzí o aktuálních problémech. Ve Středočeském kraji vyzdvihovali **vznik pozice sociálního koordinátora a občanské poradny pro problémy ohrožených rodin s dětmi**. V Pardubickém kraji se zrealizoval projekt **protidrogový vlak**, který velmi pomohl s propagací problematiky pro širší veřejnost.

Zástupci OSPOD zmiňovali mezi konkrétními aktivitami realizované díky síťářů **novou pracovní pozici kurátora pro ohrožené děti** v Jihomoravském kraji. Na Vysočině zase na podnět síťáře **vytvořili hovornu**, která je současně pracovištěm pro externí spolupracovníky, kteří se díky ní mohou scházet s klienty přímo na úřadě, ale v méně formálním prostředí. Současně síťáři motivovali zástupce OSPOD **více se zapojit do dotačních titulů**, díky kterým mohou získat finance na konkrétní projekty na pomoc ohroženým rodinám s dětmi ve svém regionu. Díky každodennímu kontaktu se školami pak sdíleli s OSPOD a dalšími subjekty vzdělávací materiály, odkazy a výzkumy.

V některých krajích pak byl síťář/síťarka současně jakousi „prodlouženou rukou“ pracovníka OSPOD a pomáhal organizovat jednání, na která by pracovníkům OSPOD už nezbývala kapacita a současně je motivoval/a se jednání účastnit.

„Co jsem třeba osobně nestačil, tak to jsem mohl vykomunikovat, mohl jsem se podělit se s ní a ona už to dotahovala...ona by se totiž ta jednání jinak nestala, ať už s nízkoprahý, se SASKami, ...protože bych na ně nedosáhl, že. ...jak jsem zavalený tou agendou, někdy i ta síťarka až mě popoháněla - „Pojďme se připravit“, nebo „Pojďme si připravit materiály do...“ nebo „Teď už bude jednání!“ (OLK, OSPOD)

Zástupci služeb pak v rozhovorech oceňovali, že se **síťářům podařilo je propojit se školami a OSPOD i v případech, kde se to již několik let nedařilo**. Například na Hradecku se dlouho snažil o propojení se školami, které se stále nedařilo a díky činnosti lokální síťarky se to povedlo *„Když se síťarka začala pouštět do propojenosti se školami, tak my jsme se jako o to snažily velmi dlouho a pořád se nám to nedařilo. My si z toho odnesli možnost, jako to uchopit jinak, aby ty školy s námi spolupracovaly, aby byly více otevřené těm službám.“ (HKK, sociální služby)*

V Jihomoravském kraji se zase podařilo o propojení služeb a OSPOD díky tomu, že síťář byl nezávislým člověkem, který do procesu vstoupil: *„Myslím, že to chtělo někoho nezávislého, aby nás propojil. My léta jsme vyvíjeli spolupráci třeba tady s Kyjovským OSPOD. Předtím to chvíli šlo, pak to drhlo, docházelo*



tam k nějakým dezinformacím, co děláme, co neděláme. A teď na ráz to šlo... Takže bylo potřeba, aby došel někdo a vyčistil to.“ (JHM, sociální služby)

Výhrady k práci síťářů

K činnosti síťářů byly výjimečně zmiňovány i výhrady, které ve většině případů souvisely zejména s tím, že se **v některých krajích síťář/síťářka v průběhu projektu změnil/a**. To mělo vliv na samotnou práci síťáře a její efektivitu, protože se musel nový člověk znovu začít orientovat v problematice daného regionu a jeho zapojení trvalo delší dobu. V případě změny osoby síťáře aktéři síťování nelibě nesli, že si musí zvykat na někoho jiného, kdo se zatím v problematice a specifikách regionu hůře orientuje. Často to oslabilo jejich ochotu se do projektu zapojovat a celkově hodnotili projekt více kriticky než aktéři z krajů, kde síťář/ka zůstal/a po celou dobu stejná/ý.

„Problém trošku byl v tom, že neměla dostatek času s tím, že se zapojila do síťování až někdy začátkem toho roku 2018. Takže ne na všechny oblasti neměla dostatek času, aby mohla realizovat.“ (MSK, ORP)

Pracovníci OSPOD byli také v některých případech nespokojeni s **nedostatečným napojením /síťářky na OSPOD**, na jejichž práci by podle nich měl navazovat. Pro pracovníky OSPOD pak bylo v takových případech náročné motivovat jednotlivá oddělení pro spolupráci se síťářem. Současně v některých krajích **chybělo zapojení řadových pracovníků do diskuzí organizovaných v rámci síťování**. Většinou se jich účastnili pouze vedoucí oddělení. Řadoví zaměstnanci jsou ale ti, kteří vykonávají každodenní praxi v rámci sociálně-právní ochrany dětí a je tak žádoucí, aby se k nim informace dostávali napřímo.

Kritika zazněla i v souvislosti se **zpracováním výsledných výstupů**, které podle některých oslovených zástupců OSPOD trvalo příliš dlouho. (ZLK, OSPOD)

Od činnosti síťáře někdy aktéři **očekávali, že bude schopen reagovat na všechny jejich potřeby**, které dokáže i naplnit a byli rozladění, pokud se to nedařilo.

„Vzpomínám si, že jsme říkaly, že nám v rámci Mostecká strašně chybí, že tu není služba typu nábytkové banky, tak tuto informaci jsme lokální síťářce sdělili a ona to jako by někde zanesla, ale nicméně zatím výsledek žádný.“ (ULK, sociální služby)

Současně se **ne vždy se dařilo pokrýt všechny problematické oblasti a propojit všechny relevantní subjekty**. V Pardubickém kraji například chybělo propojení s dětskými lékaři a organizace jejich vzájemného setkání se zástupci služeb.

Několik zástupců služeb si pak stěžovalo na **nejasný rozdíl mezi lokálním a krajským síťářem z hlediska rozdělení agendy a kompetencí**. Zástupce služeb z Vysočiny to popsal tak, že jim sice byla krajská síťářka představena na začátku projektu, ale nevěděli, jak probíhalo síťování v rámci kraje, jehož podoba by je také zajímala.

Budoucnost síťování bez síťářů

Oslovení aktéři v rámci rozhovorů si ve většině případů dokážou představit, že síťování bude fungovat i po ukončení činnosti síťářů, ale obávají se, že **bez jejich intervence bude ochota zapojení všech subjektů do síťování a vzájemných schůzek výrazně nižší**. Někteří se dokonce obávají, aby finance a úsilí



investované do projektu síťování nebyly zbytečné, protože po odchodu síťářů se ztratí kontinuita nastavení procesu síťování.

„Ted' je projekt lokálního síťování, co bude za rok, za dva, za pět, za deset, co bude za dvacet? Nevnímám to negativně to, co jsem už říkal. Já se pořád trošičku točím v kruhu, ale pořád je pro mě důležité, aby ta dlouhodobost byla zaručena jinak, než že ted' je lokální síťování a pak nevíme, co bude.“ (ZLK, škola)

Více pozitivní ve výhledu do budoucnosti síťování jsou ty kraje, které si nastavily schůzky na pravidelné bázi a další aktivity se zapojenými subjekty již v průběhu práce síťářů. Ty věří, že nastavená spolupráce vydrží i do budoucna.

„Povíme si, co se za ten měsíc událo a snažíme se to nedělat jenom tady, ale navštěvujeme se i navzájem, abychom viděli i ta jednotlivá prostředí. Zapojujeme do toho nově příchozí kolegy. Není to jenom region, ale je to i ta komise sociálně právní ochrany dětí.“ (PHA, OSPOD)

Ti, kteří podobná setkání zatím nemají, se o ně do budoucna chtějí cíleně snažit, ocenili by ale v tomto opět podporu „zvenčí“, ideálně ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, a to jak z hlediska personálního, tak z hlediska finančního.

„Podobný projekt by byl potřeba dlouhodobě – pořád jsou města v kraji, která se s námi ani nesešla na schůzce, protože cítí tlak krajů financovat služby. Podílet se na financování. A radši tam prostě mají své dva pracovníky na městě, na třeba 2000 lidí, kteří to nějak musejí stíhat, protože nechtějí. Nechtějí jako financovat nic dalšího.“ (HKK, sociální služby)

„Bylo by dobré, kdyby do budoucna byla nějaká pravidelná setkání, organizovaná někým zvenčí...myslím si, že mělo být něco jednou za rok, aby to měl někdo pod palcem, aby udělal takové setkání, ...aby ty starostové, nebo ty lidi co se v tom pohybují, aby věděli, kdo je nový, kdo nám odstoupil, kam se nějaká organizace profilovala jinam...zase na jiné projekty, takže určitá informovanost, aby tam zůstala.“ (ULK, ORP)

4.4.2 Podněty pro jednání s dalšími aktéry

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **obcí s rozšířenou působností, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, škol, sociálních služeb**

Mezi některými aktéry sítě dosud spolupráce nefungovala nebo fungovala pouze částečně, což se dařilo síťářům změnit, když ukázali aktérům sítě, jakým způsobem se „mohou propojit jako instituce“.

Oslovení zástupci OSPOD oceňovali stejně jako zástupci ORP i škol zejména propojení OSPOD se školami a dalšími aktéry skrze osobní setkání, která přinesla prohloubení vzájemných vazeb a nové podněty pro každodenní práci. Díky síťářům se také ulehčilo odboru sociálních věcí, protože některé konkrétní dotazy bylo možné směřovat přímo na síťářku/síťáře. (PHA, OSPOD)

„Ty školy skutečně měly možnost potkat osobně zástupce všech služeb, nebo z těch nejpoužívanějších, nejvyužívanějších, nejpotřebnějších, i se střediskem výchovné péče, ...rodinná manželská poradna,



intervenční centrum. Takové ty skupiny, se kterými ani ta škola, si myslím, neměli moc možností se potkat. To určitě jim velmi pomohlo.“ (HKK, OSPOD)

Současně se podle zástupců OSPOD také **dařilo „vylepšit image OSPOD“** a povědomí o jejich aktivitách, k čemuž pomohla osobní setkání, na kterých měli možnost ostatní aktéři osobně poznat zástupce OSPOD mimo úřední jednání a zástupci OSPOD a síťáři zde mohli sdílet, jaké konkrétní kroky, aktivity a projekty se OSPOD podařily v minulosti a jaké jsou do budoucna plánované, což pomohlo ke snazšímu propojení OSPOD s ostatními aktéry.

„V té naší branži se setkáváme v naprosté většině, že se o nás mluví v případě, že se něco nedaří, a to je zásadní, ale o těch věcech, když se desítky, stovky případů, podaří jako těm rodinám pomoc, tak ty už nikde nejdou a nemluví o tom....“ (HKK, OSPOD)

Zástupci škol a služeb dle svých tvrzení získali nové podněty zejména v oblasti výzev evropských fondů. Síťáři je pomohli navést, jak jednotlivé dotační tituly pro školy získat. *„Ano síťářka mi poradila několik jakoby nových dotačních titulů, o kterých jsem nevěděla a různých nadací kde je také možné dosáhnout na finanční prostředky na financování neziskové organizace.“ (MSK, sociální služby)*

Pro některé zástupce škol a služeb nebylo jasné, v jakých případech mají rodiny směřovat na OSPOD a v jakých na jiné organizace a jaké jsou detailně kompetence a možnosti OSPOD z hlediska zákona, V průběhu osobních setkání a vzájemných diskuzí se podařilo kompetence vyjasnit a vztahy mezi zástupci OSPOD, škol a služeb narovnat.

„Síťářka právě zjišťovala ty naše potřeby a pak oslovila další organizace ...protože právě tady s tím OSPOD jsme úplně neměli jasno, co oni už můžou, co ne Kdy s ním máme spolupracovat, kdy ne. Vysvětlili nám, že nám se třeba nelíbilo, že informovali tu rodinu, že jsme psali to a to. Takže jsme si to vyříkali, jak oni to mají dané zákonem.“ (VYS, sociální služby)

Jaké další subjekty by chtěli aktéři do síťování zapojit

Všichni oslovení aktéři se shodují, že by bylo **potřeba výrazně větší zapojení lékařů, zejména pediatrů a dětských psychologů**, kterých je v rámci obcí velký nedostatek. Dále by ocenili větší zapojení **policistů, soudů, právníků, církví a pak institucí, které pracují s mládeží, jako jsou sportovní kluby, domy dětí a mládeže, základní umělecké školy, rodinná centra mateřská a komunitní centra a dětské domovy a mateřské školy.**

„Klinické psychology, psychiatry, lékaře dětské, obecně zdravotníky, ti nám z toho vypadli úplně a potřebujeme je, oblast školství, která se připojuje tak jako... někdy. Rodinné soudce, my už s nimi spolupracujeme na jiné platformě a teď už do těch několika setkání se zavázali.“ (MSK, sociální služby)

4.4.3 Podpora pro práci lokálního síťáře/síťářky

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **síťářů**



Co pomohlo podle síťářů aktérům se zapojit

Podle samotných oslovených síťářů byla zpočátku ochota aktérů zapojit se do projektu síťování velmi malá. Nevěřili, že jim projekt přinese něco použitelného pro jejich každodenní práci a problémy, které řeší. Síťáři dle svých slov museli vynaložit hodně energie a entusiasm, aby aktéry k zapojení do projektu přesvědčili. K zapojení do projektu motivovaly aktéry zejména pozitivní reference od jiných aktérů, kteří se účastnili prvních setkání nebo schůzek se síťářem a viděli konkrétní výstupy práce síťářů.

„Byl to dlouhodobý proces, kde museli vidět pozitivní výstupy naší práce, že neorganizujeme setkání jen pro nějakou část projektovou, museli tam slyšet od ostatních, že to setkání bylo přínosné a pak měli chuť se zapojit i další, tak postupně malými kroky se to někam sunulo.“ (JHM, síťář)

V případě, že aktéři odmítali zapojení z časových důvodů, pomohlo podle síťářů, pokud se pohybovali v terénu, navštěvovali aktéry přímo v jejich institucích a přizpůsobili se jejich časovým možnostem. Ve Zlínském kraji pomohlo k pozitivní propagaci projektu síťování a samotné síťářky sdílení článků o setkáních aktérů v místním Zpravodaji. Touto formou se dařilo dát o síťování vědět většímu počtu místních aktérů a vyvolat v nich zvědavost a zájem se síťování také účastnit.

„Jsem o tom setkání napsala krátký článek pro Zpravodaj Bystřice a ono tím, že to vyšlo, tak aktéři viděli, že se někdo někde prezentuje, někdo se někde s někým potkal, a oni pak měli trochu obavy, že někdo si něco s někým řekl a někomu ujíždí vlak, a navíc když jsou ve zpravodaji a lidé to čtou, tak je to takový tlak.“ (ZLK, síťář)

Co podle síťářů ochotu zapojení aktérů oslabovalo

I síťáři stejně jako ostatní aktéři uváděli jako **nejvíce odrazující faktor pro zapojení se do projektu, pokud se průběžně měnila osoba síťáře nebo síťářky**. V některých krajích k tomu došlo dokonce několikrát (např. Vysočina). Aktéři pak měli dojem, že vynaložený čas a úsilí věnované síťování bylo zbytečné a je potřeba s novým síťářem se vším začít znovu. Pro nastupujícího síťáře pak bylo náročné nejen se do projektu zapojit, ale i překonat odpor aktérů, kteří byli projektem zklamaní:

„Po roce a půl, kdy tady nikdo nebyl, nikdo nesíťoval, tak jsem nastoupila do projektu já a setkala jsem se s tou lokalitou, která už byla zklamaná, která nechtěla spolupracovat a nebyla k tomu otevřená. A já jsem to musela zmapovat znovu, znovu jsem musela vlastně obtěžovat touto fází.“ (STC, síťář)

Podle síťářů pak oslabovalo ochotu se dále účastnit projektu i to, když aktéři navrhli nějaké konkrétní **řešení situace v regionu, které se však nedařilo městu včas implementovat**. Měli pak nedůvěru k projektu síťování jako celku, protože nevěřili, že navrhovaná řešení někdy budou realizovaná:

„Byli ochotný se zapojit do řešení typu suplovat chybějící sociální službu nízkoprahového řešení pro děti a mládež, pak bylo několik subjektů, které se chtěly zapojit aktivně, ale očekávaly aktivnější přístup ze strany města, a to třeba nepřišlo, a to pro ně bylo nemotivující“ (JHM, síťář)

Současné i síťáři reflektovali problém zapojení se některých lékařů, zejména pediatriů, o kterém hovořili už oslovení aktéři z řad ORP, OSPOD, škol a služeb. Pediatrii působili dojemem, že se necítí být součástí podpůrné sítě a nebyli ochotni se účastnit společných setkání nebo poskytovat odborné přednášky. Podle síťářky ze Středočeského kraje velmi pomohlo, když s pediatrii pracovala zpočátku individuálně na



osobních schůzkách a řešila s nimi konkrétní případy dětí z jejich praxe, u kterých si nebyli jistí, kam je dále doporučit. To napomohlo větší ochotě pediatriů se do síťování zapojit:

„Pediatri – úzce zaměřená specializace – my ty děti léčíme, my tu spolupráci nepotřebujeme... Ale pak když s nimi jdete hlouběji, tak zjišťujete, že vlastně „My tady máme postižené dítě, my vlastně nevíme, kam ho doporučit...“ anebo „My tady máme najednou dítě s modřinami, my nevíme, co s tím...“ (STC, síťář)

Jak fungovala podpora pro síťáře

Pro síťáře byla dle jejich slov **zásadní zejména podpora na úrovni krajského vedení**. Síťáři velmi oceňovali, pokud se mohli s krajským síťářem a síťářkou pravidelně scházet, pokud věděli, že se na ni mohou kdykoliv obrátit pro radu nebo pomoc a bude jim poskytnuta. To bylo důležité zejména zpočátku projektu, kdy se síťáři teprve začínali v terénu orientovat a museli se potýkat s odmítáním ze strany aktérů.

„Právě podpora naší krajské koordinátorky, která nás vlastně ujišťovala v tom, že děláme dobrou věc i v těch chvílích, kdy jsme si nebyli úplně jistí, to byly právě ty začátky, kdy jsme budovali tu důvěru a vlastně možnost kdykoli věci konzultovat, kdykoli se na ni obrátit, takže to byla maximální opora, která trvá do dneška.“ (MSK, síťář)

Důležité pro síťáře současně bylo i to, aby krajský síťář/síťářka dovedl/a vůči vedení projektu průběžně komunikovat jejich obtíže a problémy a nezatěžoval/a je „zbytečnou administrativou“ navíc. V případě, že lokální síťáři hodnotili spolupráci s krajským síťářem pozitivně, měli větší motivaci vytrvat na projektu až do úplného konce. Více spokojeni s metodickou podporou krajského síťáře pak byli síťáři z krajů, kde pozici krajského síťáře/síťářky zastával zkušenější člověk s praxí v oboru. Tam kde byl na této pozici absolvent nebo absolventka bez zkušeností dle názoru síťářů dostatečná metodická podpora chyběla.

„Krajská síťářka byla absolventka po škole...oni nás vedli metodicky ve smyslu, co věděli, ale kdyby tam byl někdo, kdo by měl ty schopnosti a znalosti, ... tak by to bylo pro mě daleko jednodušší. Musela jsem si vše dohledat, ... víceméně odborně metodicky v tom vnitřku jsem vedla ty ostatní síťáře já, než že bych měla podporu, nebo podpora by byla, ale ona nevěděla, takže to nešlo.“ (HKK, síťář)

Současně si ve většině krajů **chválili metodické vedení ze strany MPSV**, které podle nich bylo na velmi dobré úrovni a skrze školení, konference a sdílení inovativních postupů pomáhalo vylepšovat odbornost síťářů: „...vůbec mi to posouvalo i moje myšlení v oblasti abych i já vracela do středu zájmu to dítě a nehledala vedlejší posilování ústavní péče, takové mentální kroky mi pomáhalo dělat ministerstvo, s tím že posouvali moji odbornost díky různým možnostem na konferencích a školeních.“ (JHM, síťář)

Současně síťáři **oceňovali, že se zástupci vedení projektu snažili se se síťáři z jednotlivých krajů osobně setkat a dojížděli za nimi**. Vzhledem k počtu krajů, a tedy častému cestování to považovali za velmi organizačně náročné: „Tím, že je to pro celou republiku, tak vedení dojíždělo, co to šlo, většinou jednou za měsíc, když vezmete, kolik je krajů, tak to bylo náročné, když vezmete 12 krajů, takže byli furt na cestě. Ten projekt je obrovský, nejen síťování, spousta pod aktivit, a to muselo být náročné. Obdivovala jsem, jak to mohou zvládat. Dělali, co mohli.“ (VYS, síťář)



Síťáři pozitivně hodnotili, že **průběžně byla snaha zjišťovat zpětnou vazbu k projektu skrze dotazníky**, a tak to, že **probíhala pravidelná setkání síťářů, kdy si mohli vzájemně sdílet zkušenosti - tzv. intervize** probíhaly jednou za dva měsíce na začátku projektu, později pak jednou za půl roku až rok. Síťáři na nich dostávali další informace k projektu a mohli sdílet své postřehy a materiály, které vypracovali na základě potřeb ve svém regionu. Ti, kteří měli materiál zpracovaný, jej dali k dispozici k využití síťářům z jiných lokalit (např. oblasti kde hledat pomoc pro učitele nebo rodiče žáků ze škol nebo odkazy na organizace v oblasti kyberšikany).

„...Navzájem jsme si radili, předávali a pomáhali, bylo to perfektní a dobrý a byla jsem hodně spokojená... Vždycky jsme měli informace z projektu, což je jako dobře, protože jsme i viděli, jak se, co pohybuje, protože má projekt více aktivit a věděli jsme, co se připravuje.“ (HKK, síťář)

Co síťáři v oblasti podpory postrádali

V Pardubickém kraji ze začátku projektu zcela chybělo krajské vedení, a tak měla vedení kraje na starost vedoucí celého projektu, která podle místních síťářů neměla kapacity ve větší míře lokální síťáře podporovat a diskutovat s nimi jejich problémy zejména v počátcích síťování. Podobně negativně hodnotila podporu ze strany kraje síťářka ze Zlínského kraje, která postrádala na začátku projektu pomoc s moderací a facilitací prvních společných diskuzí s aktéry a také sdílení relevantních informací ohledně síťování z krajského úřadu.

„Co bychom chtěli vědět, bych si musela načítat sama. Krajský komunitní plán a tak. Jenže to už přesahuje moji lokalitu, takže pro mne by bylo jednodušší, kdyby krajská, která se v tom pohybuje, řekla: při cílovce je v důležitých prioritách to a to... ze začátku, než jsem překonala obavy z moderování, tak tahle podpora by byla dobrá. Například kdyby řekla krajská koordinátorka nebo síťářka „Tak já ti to uvedu.“ Nebo něco. Ale ne, bylo jasně dané, že si to musíme udělat sami.“ (ZLK, síťář)

Síťáři si současně stěžovali na to, že lidé participující na projektu se často měnili. Docházelo tak ke změnám jejich krajského vedení, měnili se kolegové síťáři na lokální úrovni, ale i další pracovníci na projektu, se kterými byli v kontaktu. Často současně **nebylo někdy v průběhu projektu jasné, kdo má na projektu, jakou roli a jaké kompetence:**

„Se mi někdy stalo že sem v rámci toho jako vedení toho projektu prostě komunikovala s různými lidmi, v životě jsem je neviděla, jenom sem o nich slyšela a najednou poslat nějaký email jako, vlastně jsem nevěděla, jak ty spoustu těch aktivit v tom projektu, co kde dělají, no jako prostě takový nějaký zmatený to bylo.“ (PHA, síťář)

V některých krajích byli lokální síťáři nespokojení s podporou ze strany MPSV, a to zejména tehdy, pokud měli dojem, že se k nim informace od MPSV dostatečně nedostávaly a museli si je aktivně zjišťovat sami, což jim přidělovalo práci navíc (Středočeský kraj). Nespokojeni byli i v případě, pokud měli dojem, že se směřování projektu v jeho průběhu měnilo a museli tomu přizpůsobit proces síťování (např. Ústecký kraj)

„Obhajujete transformační principy... sama jim musíte věřit a třeba hodně často musím obhajovat některé cesty, že jsou správné, že je to v pořádku. I tak musím mít hodně velkou argumentační bázi, musíte mít hodně velký rozhled, musíte vědět, co se děje aktuálně... Některé ty informace k vám ani



nejdou ze shora... Musíte být aktivní ve zjišťování a vlastně střetáváte se s tím terénem, kde to nastavení na to MPSV není úplně pozitivní. A tohle vše musíte ustát... nejste podpořená supervizí pořádnou.“ (STC, síťář)

„Ze strany MPSV to bylo občas složitý, vypadalo to, jako že se několikrát změnil základní směr a úhel projektu, i se to tam personálně obměnilo a vždycky s tím přišlo jakoby jiný směřování toho projektu, který my jsme museli zohlednit při tom, lokálním síťování“ (ULK, síťář)

Síťáři si také stěžovali na **velké množství administrativy**, kterou museli při své práci zvládat a zejména na to, že požadavky se v průběhu projektu často měnily, a tak docházelo k tomu, že některé administrativní úkoly dělaly zbytečně. Několikrát se například změnil požadavky na vedení výkazů práce, a nakonec byla povinnost jejich vedení zcela zrušena.

„Na začátku nám bylo řečeno, že nemusíme vyplňovat výkazy práce... Pak nějakou dobu jsme je museli vyplňovat nějakým způsobem, pak se to změnilo, vyplňovali jsme úplně jiným způsobem a na konci poslední asi půl rok přišlo informace, že už je zase vyplňovat nemusíme. Podobných věcí, které vůbec nechápu, nedávaly mi smysl tak bylo víc a ty úplně rozbourávaly nějakou autoritu toho, že ten projekt vedou lidi, který si alespoň přečetli, co si do toho projektu napsali a co má být za výstupy, tak to opravdu někdy nepůsobilo profesionálně.“ (MSK, síťář)

V Jihomoravském kraji kritizovali, že pouze minimum školení probíhalo blíže jejich bydliště, a tak měli méně možností se při velké vytíženosti v terénu na školení účastnit.

Hodnocení „Brožury síťování“ síťáři

Brožura síťování byla vnímána jako velmi užitečná a pro síťáře to byl hlavní dokument, který využívali při počátečních kontaktech s aktéry. Byl to první „hmatatelný“ výsledek práce síťářů, který měli k dispozici a mohli na něm ilustrovat, jak proces síťování probíhá. Brožuru dávali k dispozici při každém setkání s novými aktéry, nosili vždy nějaký výtisk při sobě jako metodickou podporu. Síťáři by ocenili, kdyby brochura byla k dispozici hned od začátku projektu, což tak bohužel nebylo. Podle slov síťářů byla velmi oblíbená i mezi samotnými aktéry síťování, kteří ji hodnotili jako dobře graficky zpracovanou, přehlednou a užitečnou.

„Oni to opravdu používali, tak to mě překvapili... Jsem to hojně rozdávala a vykládala profesionálně, jak je to úžasné a oni si to fakt přečetli a pak mi dávali odborné dotazy na ty lokality a já nevěděla, co říct, tak jsem byla nucena si to sama číst. Je hezky udělaná.“ (HKK, síťář)

„K nám se to vytištěné, tak abychom to mohli vzít a pracovat s tím, dostalo s velkým odstupem, kdy ty příklady už byly přežitkem, a bylo spousta nových věcí, takže... Ale bylo to fajn, byla první hmatatelná věc z projektu, se kterou já jsem mohla někam přijít a říct, tady máte informace, můžete si v tom listovat a mohli jsme s o tom nějakým způsobem bavit.“ (ULK, síťář)

Hodnocení webu www.pravonadetstvi.cz síťáři

Internetové stránky pravonadetstvi.cz síťáři hodně používali zejména na začátku projektu, ale většina z nich se na ně dívá minimálně každý týden i nyní. Čerpají zde aktuality a odborné informace z oblasti sociálně-právní ochrany dětí.



Pozitivně hodnotili grafické i obsahové zpracování webu, zejména zajímavé články, metodické informace pro odborníky, ale i přehled akcí a možnost stáhnout si přehledy lokálních sítí pro širokou veřejnost a sekci určenou samotným dětem. Pro zástupce služeb jsou na webových stránkách zajímavé konkrétní projekty a výstupy, například Inovativní projekt.

„Já je sleduju, myslím si, že jsou skvělý, když je jedno místo, kde se setkávají všechny tipy a pozvánky, výstupy... ohledně ohrožených dětí. Měl by tam být katalog služeb na základě jevů, co se dějí, aby si lidi mohli najít, kam se obrátit...“ (STC, síťář)

Výhradu měli ohledně webu síťáři k jeho aktualizaci, která podle nich není garantovaná, což některé síťáře odrazovalo od toho web doporučovat jako relevantní zdroj aktuálních informací, na který je možné se spolehnout, protože neví, jak dlouho web bude podporovaný a jeho aktualizace udržovaná. Někteří zástupci služeb nemohli využívat sekci pro odborníky, protože jim její omezená kapacita neumožnila se k využívání přihlásit.

4.5 Předpoklady k udržení procesu síťování

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **obcí s rozšířenou působností, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, síťářů, škol, sociálních služeb**

Všichni aktéři napříč všemi skupinami vnímají proces síťování jako smysluplný projekt, který by chtěli v nějaké podobě udržet i do budoucna. Síťování je podle nich to, co pomáhá „*přemostňovat bariéru rezortní roztržitosti*“ (PAK, OSPOD), která je pro sociální služby podle oslovených aktérů charakteristická. Současně síť aktérů se neustále proměňuje, je to kontinuální proces, který by měl mít stálou podporu.

Jedním z hlavních předpokladů udržení procesu síťování je podle aktérů **personální zajištění pro podporu síťování a s tím spojené vynaložené finanční prostředky**. Aktéři už se ale zcela neshodnou na tom, kdo by měl být za udržení síťování do budoucna odpovědný a zajistit ho jak personálně, tak finančně. Nejčastěji od aktérů zazníval návrh řešení v podobě zahrnutí procesu síťování do komunitního plánování. Záštitu projektu ze strany MPSV by podle nich byla velmi žádoucí, protože by tak projekt byl více respektován všemi aktéry. Případně pokud by již nebyl proces síťování podporován ze strany MPSV, měla by být za síťování zodpovědná obec/město.

„To je právě problém všech těchto projektů, skončí finance. Protože tento projekt je pod Ministerstvem práce a soc. věcí, tak ministerstvo by mělo pokračovat v těchto projektech, protože se nedá všechno házet na obce. Získání prostředků zase na další prodloužení projektu je problém obcí a rozpočtu.“ (OLK, ORP)

Zástupci všech aktérů se shodují na tom, že k udržení procesu síťování by pomohlo, kdyby **osoba, která bude za síťování odpovědná, byla nestranná a nebyla součástí žádné instituce zahrnuté do síťování a současně aby měla stálou pozici**, nikoliv o pozici zřízenou pouze v rámci nějakého krátkodobého projektu, která bude společně se skončením projektu zrušena. Jen tak se podle aktérů zajistí kontinuita rozběhlého procesu síťování.



Aktéři se však podle svých slov obávají, že další podpora síťování ze strany MPSV v podobě zajištění osoby síťáře nebude, a proto se snaží zajistit v rámci svých institucí osobu, která se bude o udržování síťování nadále starat a bude za něj zodpovědná. V obcích situaci řeší různě, někde využívají finance z konkrétních projektů/výzev.

„Samozřejmě jsem myslel, že bychom se snažili ušetřit lokálně v tom, že by kolegyně síťářka mohla v rámci projektu jednoho poskytovatele, který si dal výzvu na inovace, v rámci Výzvy 76, že by mohla být zaštitěná dvouletým projektem. Nevím. Pokud ten projekt bude úspěšný na MPSV. Ale zdá se mi, že je to potom zase jako – už bude jenom projektová pracovnice, bude v rámci jedné služby poskytovatele. Už nebude mít takovou tu legitimitu na to, aby mohla efektivně nějakým způsobem síťovat.“ (OLK, OSPOD)

V dalších obcích dostávají na zodpovědnost síťování vedoucí sociálních odborů. Ti však dle vlastních slov pravděpodobně nebudou schopni udržovat síťování v podobě, jako tomu bylo doposud kvůli nedostatku kapacit a zahlcení vlastní agendou.

„Návaznost budu mít na hrbu asi já a obávám se, že tomu nebudu mít možnost dát tomu takovou energii a čas. Bude nám chybět prostřední facilitátor nestranný... Budeme rádi, když udržíme praxi se školami tu opatrovnickou praxi, a budeme formulovat komisi sociálně-právní ochrany, aby fungovala líp, a přeneseme to do komunitního plánování, aby se vazby mezi službami a aktéry odbývaly na pomezí komunitního plánování.“ (PAK, OSPOD)

Další možností je pak zřízení pozice sociálního koordinátora, například v Jihomoravském kraji na pozici sociálního koordinátora bude zastávat místní síťářka.

Jednou z dalších podmínek udržení síťování je podle zástupců služeb to, **aby se síťování rozšířilo i do dalších měst, která dosud zapojena nebyla**. Pokud totiž některá města společně tvoří větší celky a jedno do síťování zapojené je a druhé není, je to pro aktéry komplikované.

„S tou podmínkou, že by se to ale mělo rozšířit i na další města, minimálně v tom regionu, která spolu spolupracují... lidé se kterými my spolupracujeme, rodiny, to tak vnímají. Když jedno město síťuje v našem případě Rýmařov, Bruntál nesíťuje, je problém.“ (MSK, sociální služby)

4.6 Překážky v pokračování procesu síťování

k vyhodnocení této kapitoly byly využity odpovědi zástupců **obcí s rozšířenou působností, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, síťářů, škol, sociálních služeb**

Hlavní překážku pro pokračování procesu síťování vidí všichni aktéři v **nedostatku financí pro zajištění osoby, která bude mít síťování na starosti**. Současně se obávají toho, že než se vyřeší, kde získat finanční prostředky pro pokračování stávajících síťářů, mohou už mít síťáři jinou práci a bude těžké najít za ně kompetentní náhradu. Není snadné najít dostatečně kompetentní osoby, které budou ochotné síťování za stávajících finančních a pracovních podmínek vést.

„No, tak ono to jde ruku v ruce, že když se ty lidi špatně hledají, a ještě je to vázané na nějakou dobu určitou, případně nějaký částečný úvazek, nedej bože, což snad... Jo! To slýchám často.“ (HKK, ORP)



„Nemáme síťáře...Protože už to je vlastně nějaký limit. Já vím, že oni do toho projektu vlastně jdou s tím, že to takhle skončí. Ale říkám, že my bychom tady třeba měli ještě nějakou ... a skončí to, protože tyhle zdroje, lidské zdroje, vlastně tím pádem finanční zdroje, jsou limitované.“ (HKK, OSPOD)

Akteři se obávají také toho, že ze strany samosprávy bude síťování na malých obcích ohrožené tím, že některá města nemají komunitní plán a podpora projektu síťování je tak přímo závislá na politické reprezentaci, která se však může snadno změnit a s ní pak zaniknout projekt síťování.

V rozhovorech zazněla i obava, že velká města nemusí mít o pokračování síťování zájem, protože mohou nabýt dojmu, že z hlediska síťování je u nich již vše dostatečně pokryto.

„Je škoda, že není nikdo, kdo by přenášel, jak přínosné to bylo. Je těžké, aby to dělal sám síťář. Byla města, která řekla: nám se to líbí a my děláme vše pro to, aby to šlo dál. Je otázka, jestli to není o tom, že malá města mají přesycenou síť služeb a síťář pomohl, ale v Hradci je pocit, že to je hodně a není potřeba víc.“ (HKK, sociální služby)

„Copak Hradec, tady je 150 tisíc lidí v ORP a 100 tisíc v místě a městě, ale co Broumov nebo nějaké malé lokality, Náchod, kde je to opravdu malinké a tam je ten dopad politiků silný, to si nedovedu představit, že ten síťář dokáže, to by musel být nějaký standard práce, který bude jasný, že prostě tohle se musí splňovat a že takhle bude pracovat a že je nezávislý a oni to musí vzít, no neumím si to představit.“ (KHH, síťář)

Další překážkou pro úspěšné pokračování procesu síťování může být **absence metodického vedení ze strany MPSV**. Tu si zejména síťáři často chválili a obávají se, že bez této metodické podpory budou chybět pozitivní příklady a aktuální trendy, které by mohli koordinátoři síťování sdílet se zapojenými aktéry a podle kterých by mohli úspěšně síťování dále vést.

„Je důležité, aby zůstalo zachované metodické vedení: Metodické vedení, vnímám hodně důležitý... Kdyby se nezachovalo napojení ministerstvo, napojení na oddělení inovativních služeb tak to bude velká ztráta, když to nebude koordinovat ani ministerstvo ani kraj tak ten síťář přestane být příkladem dobré praxe a s hledáním nových cest.“ (JHM, síťář)



4.7 Závěrečné shrnutí a náměty pro pokračování podpory

4.7.1 Celkový přínos aktivity síťování a hodnocení průběhu síťování

Aktivitu síťování hodnotila většina aktérů účastnících se rozhovorů převážně velmi **pozitivně**.

Mezi hlavními přínosy bylo zmiňované **propojování** a **setkávání** aktérů – oceňovaná byla **výměna informací** o činnosti ostatních aktérů a jejich zkušeností a zejména **poznání dosud neznámých aktérů**.

Na základě setkání docházelo ke **zlepšení komunikace** a **spolupráce** mezi aktéry. V některých případech vedla setkání a spolupráce k **organizaci a domluvení financování nových aktivit** některých aktérů.

Podle zástupců OSPOD se také díky projektu **podařilo „vylepšit image OSPOD“** a zvýšit povědomí o jejich aktivitách.

V tomto bodě byla oceňovaná **osobní rovina organizovaných setkání**, která umožnila **výrazně efektivnější komunikaci a spolupráci než doposud**. Jako benefit bylo také chápáno **zapojení aktérů, se kterými byla v minulosti obtížná či dokonce žádná komunikace**. Jako příklad lze uvést například **Policii ČR, školy, psychology a psychoterapeuty**. V různých regionech jsou uváděni různí aktéři, kteří z počátku obtížně komunikovali, nelze ukázat na jednoho konkrétního.

Pozitivně bylo vnímáno **zmapování sítě** služeb pro ohrožené děti a jejich rodiny a **vyhledání potřeb a problémů** této sítě společně s aktivitami pro **řešení těchto obtíží**. Mapování a řešení obtíží v dané síti či lokalitě bylo důležité zejména pro **zástupce obcí s rozšířenou působností, kteří oceňovali zejména fyzickou podobu mapování sítě a analýzy potřeb**, kterou je možné dále politicky využít.

Ostatní aktéři naopak oceňovali, že **v rámci mapování mohou vyjádřit svoje potřeby**. Též bylo oceňované **vyjasňování kompetencí** v rámci sítě – a to nejen ostatních, ale i vlastních. Jako přínosná byla vnímána i **sebereflexe** díky projektu.

Aktéři oceňovali **materiály a výstupy** projektu, které mohou využít v další činnosti. Výstupy byly vnímány jako **věrohodný nástroj, který je možné používat jako argument zejména pro samosprávu** (oceňované zejména zástupci obcí s rozšířenou působností), že se jedná o relevantní problémy. Většina zástupců či zástupkyň obcí s rozšířenou působností využívala výstupy projektu pro rozvoj sociálních služeb v dané lokalitě. Pro většinu aktérů je důležité, že se jedná o dokument, který má **určitou autoritu** (záštitu Ministerstva práce a sociálních věcí ČR) a jsou tam **jasně artikulované jejich potřeby**. Vnímají to tak, že jeho váha je větší, než kdyby potřeby artikulovali sami.

Benefity pro jednotlivé aktéry přinášelo síťování zejména v závislosti na tom, **jak hustá a propojená** byla síť již **před začátkem fungování projektu**. Lokality s fungující a hustou sítí vnímaly projekt jako méně přínosný.

Zástupci ORP v rozhovorech zmiňovali i konkrétní projekty a aktivity, které **by nevnikly bez činnosti sítěřů**. Příkladem je třeba **vznik brožury o sociálních službách mapující daný region, ale také brožury s přehledem služeb psychologů a psychiatrů**, podnět na **vznik komunitního centra** sdružující i externí organizace a fungující na bázi pravidelných diskuzí o aktuálních problémech, **vznik pozice sociálního koordinátora a občanské poradny pro problémy ohrožených rodin s dětmi**, projekt **protidrogový vlak**,



který velmi pomohl s propagací problematiky pro širší veřejnost, **novou pracovní pozici kurátora pro ohrožené děti, vytvoření hovorny**, která je současně pracovištěm pro externí spolupracovníky, kteří se díky ní mohou scházet s klienty přímo na úřadě, ale v méně formálním prostředí.

Zástupci škol a služeb dle svých tvrzení získali nové podněty zejména v oblasti výzev evropských fondů.

Projekt se ve většině případů **potýkal s počáteční nedůvěrou aktérů**, vnímali ho jako další „povinnou aktivitu“, která nepřinese příliš využitelných podnětů do každodenní praxe. Nedůvěra byla prolomena až v průběhu projektu, většinou zejména díky úsilí síťáře či síťářky. Nedůvěra byla daná i tím, že aktéři do začátku **postrádali dostatek informací** o cílech projektu a jejich vlastní roli v něm. Uvítali by větší podporu a více informací zejména v počátečních fázích projektu, kdy by jim to pomohlo nastartovat celý projekt síťování efektivněji a rychleji.

Jako hlavní negativum byla zmíněna **krátkodobost trvání projektu**. Někteří aktéři se obávali, že po skončení projektu „nastartované“ aktivity skončí.

Jako nevýhoda byla jmenovaná i **zvýšená administrativní a časová náročnost** projektu.

V některých případech se **nepodařilo vyřešit problémy** dané sítě nebo regionu (např. nedostatečné zapojení dětských psychologů a psychiatrů, speciálních pedagogů a asistentů) či se nepodařila navázat komunikace s některými (byť i důležitými) aktéry.

V některých případech bylo jako negativum jmenované i to, že **zmapované potřeby nebylo možné** v rámci projektu (zejména z finančního hlediska) **naplnit**.

4.7.2 Hodnocení činnosti lokální/ho síťáře/síťářky

Síťáři byli hodnoceni pozitivně jako nezávislí aktéři, kteří vykonávají práci, na kterou většině ostatních aktérů v jejich pozicích nezbyvá čas. Jeho práce byla hodnocena jako systematická a komplexní. Síťář byl hodnocen zejména v závislosti na jeho osobnostních rysech a komunikačních schopnostech. **Negativně byly vnímány změny síťářů**, které vedly k přerušení práce či nutnému znovunastavení komunikace mezi aktéry.

Síťář či síťářka byli současně oceňováni za shromažďování, práci s informacemi a jejich distribuci. **Oceňovaný byl zejména materiál Analýza místní sítě sociálních služeb**, kde některé organizace (zejména obce s rozšířenou působností) plánovaly, že na něj budou ve své činnosti navazovat. Jako pozitivní bylo vnímáno i přenášení dobrých praxí z jiných lokalit.

Spokojenost s prací síťáře a síťářky do značné míry ovlivňovalo také to, **zda měl/a dřívější zkušenost z oblasti sociálně-právní ochrany dětí**. Ti, kteří takovou zkušenost měli, se výrazně rychleji a efektivněji zorientovali v problematice a aktérech hned na začátku projektu. Současně byli i aktéři z řad obcí s rozšířenou působností a orgánu sociálně-právní ochrany dětí více respektováni jako kompetentní k organizaci a řízení všech aktérů.



V některých krajích pak byl síťář/síťářka současně jakousi „prodlouženou rukou“ pracovníka OSPOD a pomáhal organizovat jednání, na která by pracovníkům OSPOD už nezbývala kapacita a současně je motivoval/a se jednání účastnit.

„Co jsem třeba osobně nestačil, tak to jsem mohl vykomunikovat, mohl jsem se podělit se s ní a ona už to dotahovala...ona by se totiž ta jednání jinak nestala, ať už s nízkoprahý, se SASkami, ...protože bych na ně nedosáhl, že. ...jak jsem zavalený tou agendou, někdy i ta síťářka až mě popoháněla - „Pojďme se připravit“, nebo „Pojďme si připravit materiály do...“ nebo „Teď už bude jednání!“ (OLK, OSPOD)

Pro síťáře byla dle jejich slov **zásadní zejména podpora na úrovni krajského vedení**, to bylo důležité především zpočátku projektu, kdy se síťáři teprve začínali v terénu orientovat a museli se potýkat s odmítáním ze strany aktérů. Současně si ve většině krajů **síťáři chválili metodické vedení ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR**, které podle nich bylo na velmi dobré úrovni a skrze školení, konference a sdílení inovativních postupů pomáhalo vylepšovat odbornost síťářů.

4.7.3 Předpoklady k udržení procesu síťování a překážky v pokračování procesu síťování

Oslovení aktéři v rámci rozhovorů si ve většině případů dokážou představit, že síťování bude fungovat i po ukončení činnosti síťářů, ale obávají se, že **bez intervence síťářů bude ochota zapojení všech subjektů do síťování a vzájemných schůzek výrazně nižší**. Někteří se dokonce obávají, aby finance a úsilí investované do projektu síťování nebylo zbytečné, protože **po odchodu síťářů se ztratí kontinuita nastavení procesu síťování** zejména z toho důvodu, že síťář přebíral aktivity, na které nebyly finance a čas ze strany aktérů.

Další podmínka pro udržení síťování je podle zástupců služeb to, **aby se síťování rozšířilo i do dalších měst, která dosud zapojena nebyla**. Pokud totiž některá města společně tvoří větší celky a jedno do síťování zapojené je a druhé není, je to pro aktéry komplikované.

Překážkou pro úspěšné pokračování procesu síťování může být současně i **absence metodického vedení ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR**. Tu si zejména síťáři často chválili a obávají se, že bez této metodické podpory budou chybět pozitivní příklady a aktuální trendy, které by mohli koordinátoři síťování sdílet se zapojenými aktéry a podle kterých by mohli úspěšně síťování dále vést.

4.7.4 Zjištěné příklady dobré praxe

Následující příklady dobré praxe v rámci projektu vycházejí z výpovědí respondentů a respondentek. Je třeba je číst v kontextu výzkumu – příklady nejsou univerzální a platné v jakýchkoliv podmínkách, zejména vzhledem k nereprezentativnímu charakteru výzkumu. Je třeba je brát jako inspiraci a před případnou aplikací v jiných případech udělat nejprve analýzu dopadů.

Příklady dobré praxe a následně i doporučení jsou na různé úrovni obecnosti – od dílčích po ty, které mají komplexnější charakter.



Informace a vyjasnění kompetencí

Projekt slouží jednoznačně jako dobrá praxe v tom, jak podporoval výměnu informací a vyjasňování si kompetencí jednotlivých aktérů v rámci sítě díky osobním setkáním. Jako dílčí příklady dobré praxe bylo jmenováno následující:

Síťování pomohlo k vyjasnění kompetencí jednotlivých aktérů. Díky tomu se zamezilo překryvu kompetencí v určitých oblastech a identifikovaly se oblasti, kam nezasahovaly kompetence žádných aktérů, což bylo možné následně řešit. Vyjasnění kompetencí celkově zefektivňuje práci s ohroženými dětmi a jejich rodinami a ve svém důsledku i šetří finance – více aktérů nedělá stejné činnosti.

V rámci vyjasnění kompetencí došlo v některých případech i k **vyjasnění toho, jak je třeba v konkrétních situacích ohrožených dětí a jejich rodin postupovat.** Pro některé zástupce škol a služeb nebylo jasné, v jakých případech mají rodiny směřovat na OSPOD a v jakých na jiné organizace a jaké jsou detailně kompetence a možnosti OSPOD z hlediska zákona. V průběhu osobních setkání a vzájemných diskuzí se podařilo kompetence vyjasnit a vztahy mezi zástupci OSPOD, škol a služeb narovnat.

Současně **zástupci škol a služeb dle svých tvrzení získali nové podněty zejména v oblasti výzev evropských fondů.** Síťáři je pomohli navést, jak jednotlivé dotační tituly pro školy získat.

Projekt **pomohl některým obcím se zorientovat ve svých povinnostech v sociální oblasti,** o kterých měli dosud malé povědomí. Obcím se pak podařilo nastavit konkrétní postupy, jak řešit některé problémy.

Seznámení aktérů na osobní rovině

Projektu se díky osobnímu seznamování aktérů (a díky facilitaci síťáře) **dařilo snižovat konkurenci a rivalitu mezi aktéry sítě.** Mnohdy se ukázalo, že osobní setkání pomáhá odstranit neopodstatněnou nedůvěru, v některých případech až averzi vůči ostatním aktérům. **Projekt tak bořil předchozí komunikační bariéry.** Dařilo se díky tomu i zbavovat se stereotypních představ o některých aktérech (příkladem je vylepšení obrazu OSPOD v očích ostatních aktérů).

Na osobních setkáních měli **možnost ostatní aktéři osobně poznat zástupce OSPOD mimo úřední jednání** a zástupci OSPOD a síťáři zde mohli sdílet jaké konkrétní kroky, aktivity a projekty se OSPOD podařily v minulosti a jaké jsou do budoucna plánované, což pomohlo ke snazšímu propojení OSPOD s ostatními aktéry.

Díky činnosti síťáře se v některých případech dařilo **umožnit osobní setkávání s dosud nezapojenými aktéry** – jako příklad byli jmenováni například zástupci církve, soudů či policie.

V některých případech se projektu dařilo navázat lepší spolupráci než doposud s určitými aktéry (zejména školami), kteří měli dosud spíše nedůvěru k těmto setkáním. **Například propojení OSPOD se školami** a dalšími aktéry skrze osobní setkání, která přinesla prohloubení vzájemných vazeb a nové podněty pro každodenní práci. Díky síťářům se také **ulehčilo odboru sociálních věcí,** protože některé konkrétní dotazy bylo možné směřovat přímo na síťárku/síťáře).

Zmapování potřeb a konkrétní nové aktivity

Aktivitu mapování potřeb lze chápat jako příklad dobré praxe, hodnocena byla jako systematický a komplexní pohled na situaci aktérů. **Umožnila aktérům artikulovat svoje potřeby.** Navíc tak získali



dojem, že je o jejich činnost zájem (zejména ze strany MPSV). V některých případech dokonce viděli reálné výsledky – tj. naplňování zmapovaných potřeb.

Zástupci ORP v rozhovorech zmiňovali i konkrétní projekty a aktivity, které by nevnikly bez činnosti síťářů. V rámci Jihomoravského kraje byl oceňován **vznik brožury o sociálních službách mapující daný region, ale také brožury s přehledem služeb psychologů a psychiatrů**, do kterých je možné nahlédnout v případě problému a rychle se zorientovat, na kterých pracovištích mohou s daným problémem pomoci. V Olomouckém kraji pak byl dán díky síťáři podnět na **vznik komunitního centra** sdružující i externí organizace a fungující na bázi pravidelných diskuzí o aktuálních problémech. Ve Středočeském kraji vyzdvihovali **vznik pozice sociálního koordinátora a občanské poradny pro problémy ohrožených rodin s dětmi**. V Pardubickém kraji se zrealizoval projekt **protidrogový vlak**, který velmi pomohl s propagací problematiky pro širší veřejnost.

Zástupci OSPOD zmiňovali mezi konkrétními aktivitami realizované díky síťářů **novou pracovní pozici kurátora pro ohrožené děti** v Jihomoravském kraji. Na Vysočině zase na podnět síťáře **vytvořili hovornu**, která je současně pracovištěm pro externí spolupracovníky, kteří se díky ní mohou scházet s klienty přímo na úřadě, ale v méně formálním prostředí. Současně síťáři motivovali zástupce OSPOD **více se zapojit do dotačních titulů**, díky kterým mohou získat finance na konkrétní projekty na pomoc ohroženým rodinám s dětmi ve svém regionu. Díky každodennímu kontaktu se školami pak sdíleli s OSPOD a dalšími subjekty vzdělávací materiály, odkazy a výzkumy.

Výstupy v podobě analýzy a materiálů, jejich další využití

Oceňovaná byla **Analýza místní sítě služeb a návrh její optimální podoby zejména ze strany obcí** – a to především těch, které neměly komunitní plánování sociálních služeb. Výsledky **začleňovali do strategických dokumentů a využívali jako podklad pro financování služeb na svém území**.

Jako pozitivní lze vnímat informační letáky pro školy nebo pro koncové klienty (především rodiny ohrožených dětí). Díky nim tyto mohou zjistit, na koho se v určitých situacích obrátit.

Příkladem dobré praxe je i **sestavení databáze aktérů sítě v dané lokalitě**. Využitelné je to jak pro sociální služby a OSPOD, ale též pro školy a rodiny. Samotní aktéři oceňovali možnost prezentovat svoji službu v rámci databáze a vyhnout se případným zkresleným představám o jejich činnosti. Problematické je to, že databáze v papírové podobě zastarává a objevovaly se pochyby o tom, zda bude někdo, kdo ji bude aktualizovat.

Výstupy projektu mohou sloužit jako příklady dobré praxe pro jiné regiony.

Síťář či síťářka jako neutrální mediátoři

Síťář byl oceňovaný pro svojí nestrannou roli, nadhled a zároveň autoritu díky záštitě MPSV. Zároveň z této pozice mohl přinášet (a přinášel) nové podněty a témata. Oceňovaná byla tato osoba i z důvodu, že dělala aktivity, které jsou potřebné, avšak ostatní aktéři na ně nemají čas.

Výběr síťáře byl zmiňován jako důležitý, osvědčila se osoba se znalostí regionu, s již fungujícími vazbami k ostatním aktérům.



4.7.5 Zjištěné nedostatky a podněty pro změny

Mezi nedostatky projektu bylo jmenované to, že **nelze aplikovat univerzálně**, například je viděn malý přínos v lokalitách s dobře fungující a hustou sítí.

Jako problematická bylo zmiňované dobrovolné zapojení do projektu – tím pádem mohli někteří velmi důležití aktéři chybět.

Ne všichni aktéři byli ochotní se do síťování zapojit, i přes snahy síťářů a síťarek, přestože tito byli v rámci sítě důležití. Jednalo se například o dětské doktory a doktorky a zástupce škol. Jako důvod byla jmenovaná nedůvěra (nedostatek informací či mylné informace o projektu či činnosti ostatních aktérů) či případně nedostatečné časové možnosti těchto aktérů.

Opakovaně byl jako problém zmiňovaný nedostatek dětských psychologů, psychiatrů, terapeutů, speciálních pedagogů, asistentů pedagogů. Jedná se o strukturální problém – nedostatek je v celé ČR.

Dále by aktéři ocenili větší zapojení **policistů, soudů, právníků, církví a pak institucí, které pracují s mládeží, jako jsou sportovní kluby, domy dětí a mládeže, základní umělecké školy, rodinná centra mateřská a komunitní centra a dětské domovy a mateřské školy.**

Kritizovaná byla **časová a administrativní zátěž projektu.**

Jako problematická byla jmenovaná prvotní nedůvěra v projekt a osobu síťáře a nejasná či mylná očekávání od projektu. Pro síťáře to znamenalo značnou časovou investici pro překonání této nedůvěry.

Negativně byly nahlíženy změny síťářů, nedůvěra v nové síťáře a nutnost opětovně nastavovat spolupráci mezi aktéry a novými síťáři.

Objevovaly se **obavy z chybějící kontinuity projektu** dané zejména jeho krátkým trváním.

Někteří aktéři si stěžovali, že **není možné vyřešit některé potřeby, které byly v rámci projektu zmapované, a to zejména kvůli nedostatku financí.**

Konkrétní výtky směřovaly k podobě výstupů, z nichž některé neměly jasného čtenáře a tím pádem byly příliš či naopak málo odborné (a tím pádem pro různé čtenáře špatně srozumitelné či naopak banální).

4.7.6 Náměty pro pokračování podpory

Náměty jsou formulované zejména na základě příkladů dobré praxe (tj. doporučení opakovat, nebo navazovat na to, co již fungovalo) a na základě identifikace nedostatků či problémů v rámci projektu (tj. doporučení, jak to dělat jinak, lépe).

1. Pokračovat v aktivitě síťování, ideální je mít neutrální osobu, která bude pokračovat v započatých aktivitách a která má znalosti regionu. Klást důraz na dlouhodobost působení této osoby.
2. Aktivitu síťování přizpůsobovat potřebám dané lokality.



3. Prohlubovat informovanost o činnosti ostatních aktérů.
4. Podporovat spolupráci aktérů na osobní rovině.
5. Mapovat služby a jejich potřeby. Výsledky využívat ke konkrétním krokům, zlepšením fungování sítě.
6. Vytipovávat nespolupracující aktéry, zjišťovat bariéry spolupráce a snažit se tyto bariéry odstraňovat.
7. Věnovat pozornost činnosti aktérů, jejich práci oceňovat, zjišťovat jejich potřeby.
8. Zvyšovat povědomí zástupců obcí o jejich povinnostech v sociální oblasti.
9. Využívat a aktualizovat databázi aktérů – ve spolupráci s aktéry.
10. Využívat výsledky projektu do praxe – například skrze informační letáky pro školy a rodiny ohrožených dětí, výstupy využívat jako příklady dobré praxe pro jiné regiony.
11. Hledat systémové řešení nedostatku dětských psychologů, psychiatrů, terapeutů, speciálních pedagogů a asistentů pedagogů.
12. Snižovat administrativní zátěž podobných projektů.
13. Před začátkem podobných projektů je potřeba se soustředit na pečlivou informovanost všech aktérů o podobě a průběhu projektu.
14. Klást důraz na účelnost výstupů (definovat si pro koho jsou, jaké bude další využití).

4.7.7 Využití informací, získaných v rámci evaluačního šetření

Výsledky evaluačního šetření budou dále předány aktérům síťování, kteří by měli být nositeli aktivit síťování a rozvíjet dosažené pozitivní výsledky.

Pro případné další projekty, které budou mít omezenou platnost trvání je nutné se zaměřit s dostatečným časovým předstihem na implementaci výstupů a její komunikaci s aktéry, je nutné se zaměřit na posilování sdílení odpovědnosti a vyhledávání budoucích nositelů aktivit. V budoucnu je třeba vymezit základní obecně využitelné principy a začít je šířit a pracovat s nimi před samotným ukončením projektu.

Z identifikované zvýšené časové a administrativní náročnosti projektu se ukázalo, že je nezbytné se zaměřit na nastavení řízení v rámci projektu, rozdělení rolí, efektivní komunikaci a zřehlednění projektových požadavků.

Součástí výstupů projektu by do budoucna měly být návrhy řešení využitelné jak za stávajících podmínek, tak za případné systémové změny (finanční, legislativní, organizační)



4.8 Slovník zkratk použitých v kapitole 2

PHA	Hlavní město Praha (kraj)
JHC	Jihočeský kraj
JHM	Jihomoravský kraj
KVK	Karlovarský kraj
HKK	Královéhradecký kraj
LBK	Liberecký kraj
MSK	Moravskoslezský kraj
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
OLK	Olomoucký kraj
ORP	Obec s rozšířenou působností
OSPOD	Orgán sociálně-právní ochrany dětí
PAK	Pardubický kraj
PLK	Plzeňský kraj
R	respondent/ka
T	tazatel/ka
ULK	Ústecký kraj
VYS	Vysočina
ZLK	Zlínský kraj



5 Podrobné výsledky evaluačního úkolu č. 2 (EQ2)

5.1 Základní informace

5.1.1 Evaluace klíčové aktivity Celoživotní vzdělávání pracovníků orgánu sociálně právní ochrany dětí

Evaluační úkol 2: Hodnocení přínosu vytvořeného návrhu systému celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD

EQ 2 Jaké jsou přínosy vytvořeného návrhu systému celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD?

- Cílem 1 je zjistit, jak hodnotí vnímaný přínos návrhu systému celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD účastníci pilotního testování systému.
- Cílem 2 je vyhodnotit předpoklady a možné překážky využití modelu u dalších uživatelů mimo zástupce ORP, jakým způsobem a k jakým účelům konkrétně plánují jednotliví aktéři vzniklý podklad využívat, v čem vidí jeho přínos a kde případné nedostatky.

Metodika využitá při řešení evaluačního úkolu č. 2

Pro naplnění cílů evaluačního úkolu č. 2 byla využita metoda individuálních polostrukturovaných rozhovorů, kombinovaná s on-line dotazníkovým šetřením.

Pro každou skupinu respondentů (viz níže) byl vytvořen scénář rozhovoru, který byl tvořen souborem otevřených otázek, Scénáře pro evaluační úkol č. 2 tvoří Přílohu č. 2 této zprávy. Otázky, využitě v dotazníkovém šetření společně s výstupy z dotazníkového šetření tvoří Přílohu č. 6 této zprávy.

Respondenti pro evaluační úkol č. 2

Respondenti byli vybráni zadavatelem evaluačního šetření. Jako respondenti byli vybráni zástupci těchto skupin aktérů:

- zástupci orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD) – účastníci pilotního testování

Průběh šetření

V průběhu šetření proběhlo:

- celkem 8 rozhovorů s účastníky pilotního testování k tématu systému celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD
- získáno 80 ze 110 odpovědí na on-line dotazník (73% návratnost)



5.2 Výběr užitečných vzdělávacích kurzů pro vlastní práci

5.2.1 Identifikace vzdělávacích potřeb v oblastech měkkých a tvrdých dovedností

V aktivitách spojených se zmapováním individuálních potřeb viděli účastníci potenciál v přínosu na míru vytvořeného plánu vzdělávání. Tato očekávání hodnotí ve většině jako nenaplněná. Účastníci uvádí, že se projekt nakonec zůžil na tabulku kurzů k výběru. Pozitivně vidí, že dostali kurzy najednou (kde, kdo, co školí), ale hlubší přínos v tom nevidí. Uvádějí, že nabídku vzdělávání mají k dispozici přímo od vzdělávacích agentur během roku. Tu pak zpracovávají na přelomu nového kalendářního roku do celoročního plánu vzdělávání. Celkově respondenti uváděli zklamání z této aktivity.

„Tak, já myslím, že zmapovat potřeby naše v oblasti vzdělávání jsme si-bychom dokázali i bez toho projektu. A ty potřeby jsme měli jasný, máme jasný, a možná jsme si to tak jako ucelili, znova jsme si to jako řekli nahlas, ale že by nás to nějak jako v něčem posunulo, to ne, úplně.“ (ULK)

„Já musím říct, že ten projekt jsme hodně vnímali, naprosto jinak, než se to realizovalo. Shrnu-li to, tak to bylo zklamání, nebylo to pro nás takovým přínosem, jaký jsme očekávali. Na celém úvodu nám to kolegyně prezentovaly, myslím, že to tak i bylo míněno, že budeme mít možnost si namodelovat všechny naše potřeby v oblasti vzdělávání a na těch potřebách se bude pracovat, budou nám na míru vytvořené nějaké kurzy, které absolvujeme. Z počátku jsem nadchla pro projekt celý tým. Zpracovávali jsme naše představy. Všichni to vzali zodpovědně, jenomže po půl roce se to smršlo na to, že nám ministerstvo jenom proplatilo kurzy, které byly v nabídce běžné, že se to tak formalizovalo a nic zvláštního se nestalo. Jediné, co se stalo, že na ty kurzy, na které jsme mohli normálně, tak nám je zaplatilo ministerstvo. To bylo docela zklamání. Takhle to nemělo smysl.“ (JHM)

5.2.2 Přínos metod práce v týmu při výběru vzdělávacích aktivit v souladu s plánovaným profesním rozvojem

Respondenti uváděli, že přestože celkově nevidí velký přínos projektu, ukázalo se, že zapojení týmu je vždy přínosné. Společné diskuse nad potřebami vzdělávání vedly k lepšímu si uvědomění nedostatků lidí. Jednotliví členové týmu si tak mohou nadefinovat vzdělávací potřeby individuálně, ale zároveň tak, aby byly přínosné pro celý tým. Aktéři hodnotí kladně zhodnocení vzdělávací akce v týmu po jejím absolvování.

„Samozřejmě přínos byl v tom, že i já i pracovníci jsme se přihlásili do projektu, zavázali jsme se, že nad tím budeme pracovat. Tak jsme si ten čas našli a společně jsme si navzájem sdělovali, kde já vidím potřeby podle mé zkušenosti, a co oni zase cítili jako svoji potřebu a vzájemně jsme to sladili, abychom našli společný cíl.“ (PAK)

5.2.3 Vnímání přenastavení vzdělávacího plánu v rámci celoživotního vzdělávání

Z šetření vyplynulo, že vzdělávání je jednoznačně chápáno jako celoživotní proces, ve kterém je nezbytné pokračovat bez ohledu na trvání projektu. Byly tak definovány nedostatky a potřeby. Aktéři



v projektu spatřují utvrzení, že jejich systém a plán vzdělávání je nastavený správně. K přenastavení vzdělávacího plánu většinou nedošlo, jak dokládají reakce aktérů:

„Myslím si, že k přenastavení plánu nedošlo. Došli jsme vlastně k tomu, že z toho nevzešlo nic neočekávaného a tím, že plánujeme vzdělávání vlastně každý rok, tak víceméně jsme tam měli oblasti, o kterých víme.“ (PAK)

„My to vzdělávání řešíme stejně. Vycházíme z povinnosti, ze standardu, ze zákona, takže to opakovaně řešíme, v rámci toho týmu, takže to není nic nového.“ (ULK)

„To byl zajímavý proces, když jsme vybírali vzdělávací potřeby, protože tam se nedá mluvit o jednotlivých kurzech. Já vlastně nevím, jestli to pomohlo, proces to byl zajímavý, ale k ničemu to nebylo. V praxi jsme to nevyužili.“ (JHM)

5.2.4 Vnímání přínosnosti vstupní analýzy a nastavení vzdělávacích plánů na rozvoj kompetencí celého pracovního týmu

Respondenti uvádějí, že jim vstupní analýza umožnila si ověřit, že tak, jak plánují kurzy v současné době je správné a funkční. Další přínos vidí, že v rámci týmu si mohou vybrat nějakou specializaci a v té jít více do hloubky a v rámci týmu si vzájemně pomáhat. Opakovaně respondenti zmiňovali již fungující systém vzdělávání, v rámci, kterého si mohou vybrat školení, která potřebují.

Vstupní analýza byla hodnocena jako přínosná na straně jedné:

„No tak je to, jak už jsem se zmínila, ta první vstupní analýza byla super, tam se odkryly ty potřeby a vlastně tím, jak jsme na tom pracovali společně, v jeden čas tak z toho vyplynulo to že, aby každý z těch pracovníků nějakou specializaci vybral a snažil se v ní vzdělávat, aby ten tým byl kompaktní, aby měli všichni nadstandartní vědomosti v některých oblastí, se kterými se potýkáme a mohl pak být nápomocen ostatním pracovníkům v té konkrétní situaci.“ (PAK)

Naopak na straně druhé, a tento názor převažuje, byla vnímána jako zcela bez přínosu:

„Je to něco, s čím běžně pracujete, takže projekt nebyl převratný z tohle úhlu pohledu.“ (ULK)

„Ne, ne to prostě vyšumělo, nemáme hmatatelný výsledky, z kterých bychom chtěli dál pracovat.“ (JHM)

5.3 Přínosy a aplikace získaných informací do praxe

5.3.1 Využití poznatků získaných během vzdělávacích kurzů ve vlastní práci a při jednání s klienty a hodnocení nabídky kurzů

Znalosti a dovednosti nabyté v rámci vzdělávacích akcí hodnotili respondenti jako přínosné pro jejich vlastní práci s klienty.



Většinou se shodují v tom, že i přesto, že se na nějaké téma či problematika školí opakovaně, je to zapotřebí, protože se situace s klienty opakují. Opakování chápou jako ověření, že v praxi postupují správným a efektivním způsobem. V Jihomoravském kraji se podařilo některé kurzy namodelovat dle potřeb na míru. Díky tomu vidí ještě větší přínos pro svoji práci.

„Kdybych měla mluvit o práci mě jako manažerky, tak jsem samozřejmě něco využila.“

V Ústeckém kraji aktéři upozornili, že v nabídce kurzů byly takové, které se nerealizovaly. Takže v důsledku byla nabídka velmi omezená. Navíc nabídku obdrželi až v polovině roku 2018, což se jevilo jako velmi problematické. Nebyli pak schopni organizačně zajistit účast na školení a nesplnili tak povinné vzdělávání dle standardu. Dále v tomto kraji postrádají nabídku kurzů v oblasti managementu sociální práce:

„Musím ale říct, že mi tam z toho všeho vyšlo, že hlavně jsme nebyli schopni sehnat instituci, která by se speciálně zabývala vzděláváním v oblasti managementu sociální práce pro vedoucí úředníky městských úřadů. Nikdy to nebylo to, co my bychom potřebovali. Když se podíváte na kurzy, tak jsou pro ředitele nějakých firem nebo pro manažery.“ (ULK)

V Královéhradeckém kraji upozorňují na skutečnost, že byli osloveni Krajským úřadem Královéhradeckého kraje k účasti na vzdělávací aktivitě, která byla bohužel jediným kurzem, kterého se zúčastnili za celou dobu trvání projektu.

V MSK pracovníci OSPOD upozornili na nedostatečnou prevenci proti syndromu vyhoření. Podle nich chybí péče právě o ně samotné. Uvítali by vzdělávání propojené s relaxační částí, odpočinkem.

5.3.2 Zlepšení sebereflexe aktérů po zapojení do projektu

Sebereflexe byla nazírána v úzké souvislosti s propojením výběru témat vzdělávání. Došlo k upevnění postupů jednání v určitých situacích a s problémovými klienty. Ukázalo se však, že někteří pracovníci OSPOD nahlíží na sebe sama po absolvování projektu stejně.

„A tak tady si myslím, že mi k sebereflexi moc nepříspělo, ale to je tak, že já se sebereflexí umím po těch letech praxe pracovat, tedy sama sebe mám v tomto přečtenou, ale samozřejmě nějaké drobnosti se tam vyladily, ale pro mě osobně to zase takový přínos nemělo.“ (PAK)

Celkově lze na základě rozhovorů říci, že zapojení do projektu schopnost sebereflexe při určování vzdělávacích potřeb nezměnilo. Respondenti nicméně uváděli, že nad sebereflexí v tomto pohledu nikdy nepřemýšleli. Kurzy zaměřené na sebezpoznání považují za nejefektivnější:

„Tak tady si myslím, že to bylo pro mě přínosem, hodně jsme absolvovali kurzy, které byly zaměřené na práci sama se sebou, kdy jsem dokázala potom vyhodnotit co je pro mě vhodné, anebo ne, jak se třeba chovat k lidem, jak reagovat na jejich potřeby.“ (MSK, NRP)



5.3.3 Vliv týmu na sebereflexi pro mapování individuálních vzdělávacích potřeb

Z šetření vyplynulo, že v MSK byl vliv týmu na sebereflexi pozitivní. Diskuse v týmu přispěly k uvědomění si vlastních individuálních vzdělávacích potřeb.

„Myslím, že jsme diskutovali spolu o té problematice, myslím, že to určitě pomohlo. Jak to pomohlo? No člověk si uvědomil, co potřebuje pro tu práci a ukáže čas co a jak dál.“ (MSK)

„Ano, měli jsme i nějaké supervize, kde jsme hodně řešili situaci a problematiku.“ (MSK, NRP)

Naopak jiní aktéři poukázali na to, že se tým sešel pouze jednou za celou dobu trvání projektu, a tudíž jeho vliv na sebereflexi nebyl nijak zásadní.

„Tam jsme to vůbec neřešili, tam vlastně nedošlo potom už...což samozřejmě neříkám, že je to chyba té pracovnice, která to měla na starosti v rámci ministerstva, protože s námi sladit termín bylo dost těžké, ale my jsme se vlastně sešli mezi tím začátkem a koncem jednou, kde jsme částečně hodnotili, jak to probíhá. Takže víc tam neproběhlo.“ (PAK)

Někteří pracovníci OSPOD, např. v HKK na tuto problematiku nijak nerefletovali, a dokonce v Ústeckém kraji uváděli, že ani žádný tým pracovnice OSPOD neměla.

„Tým pro mapování. Já žádný neměla.“ (ULK)

Z šetření lze shrnout, že přínos týmu pro mapování individuálních vzdělávacích potřeb byl zanedbatelný.

5.3.4 Co by pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí doporučili zavést nebo změnit na systému celoživotního vzdělávání

Ve všech lokalitách se pracovníci OSPOD shodují na tom, že jejich vzdělávání by se mělo řešit systémově, dlouhodobě. Poukazují především na neexistující hodnocení jednotlivých vzdělávacích kurzů, a především jednotlivých školitelů. Uvítali by ze strany MPSV přístupnou elektronickou databázi školitelů, a to s uvedenými hodnoceními absolventů jejich kurzů. To, že vzdělávací instituce či kurz má platnou akreditaci nevnímají jako záruku kvality.

Dále pracovníci OSPOD často uvádějí, že nabídka je zaměřená spíše na úvod do určité problematiky. Uvítali by tedy další navazující bloky školení. Vedoucí odborů zcela postrádají vzdělávání v oblasti managementu pro jejich sektor. Nabídka je zaměřena na sektor privátní. To vnímají jako problém.

V neposlední řadě by pracovníci OSPOD rádi prošli ve větší míře kurzy poskytujícími praktický nácvik dovedností. To však vyžaduje větší časové i finanční dotace



5.4 Potřebnost absolvování vzdělávacích kurzů

5.4.1 Identifikace osobních silných stránek a oblastí dalšího rozvoje

U respondentů převažuje názor, že projekt sám o sobě nijak výrazně nepřispěl k identifikaci jejich silných stránek. S ohledem na skutečnost, že na konci kalendářního roku sestavují plán vzdělávání pro příští rok a zohledňují také již školení, kterými prošli, tak své silné stránky již znají a pracují s nimi. Jako přínos uvádějí vedení a tlak na další rozvoj:

„Určitě, mně se to líbilo, protože na rovinu, když na konci roku plánujeme další vzdělávání, tak jsme asi na konci roku unaveni... Nám pomohlo, že nás někdo vedl a tlačil přemýšlet nad tím, co vlastně potřebujeme. To by se mně líbilo každý rok, kdyby takhle vždycky někdo přijel, takhle nás rozebral, začal na nás tlačit a najednou to z nás začalo padat, začalo se o tom více mluvit.“ (PAK)

5.4.2 Vnímání efektivity absolvovaných vzdělávacích kurzů v rámci projektu

Pracovníci OSPOD spatřují nabídku kurzů jako shodnou s nabídkou, kterou měli k dispozici i bez zapojení do projektu. Proto se jejich pohled na efektivitu vzdělávacích kurzů nijak výrazně nezměnil:

„Můj pohled na efektivitu kurzů se nezměnil. Kdyby projekt pokračoval a vyvíjel se tak, jak byl na začátku miněný, tak by to bylo super. Ale tím, že došlo k tomu, že nám zaplatili kurzy, které jsou běžné, tak si o tom myslím to stejný.“ (JHM)

„Opět jsem skeptičtější, než jsem byla, protože mi přijde, že to jsou vyhozený peníze, a ne malé peníze, které by se daly využít jinak.“ (HKK)

Je zřejmé, že respondenti by uvítali transparentní volně dostupnou databázi školitelů, aby tak měli snazší orientaci a rozhodování v nabídce, ve které hledají kvalitu kurzů a jednotlivých školitelů.

„Uvítala bych, aby si vzdělávání vzalo na bedra ministerstvo, aby to nebylo vlastně od nějakých organizací, které si nasmlouvají. Myslím, že jde o zkušenosti s konkrétním lektorem, že? Že si to vyzkoušíte, a víte, že tenhle lektor vám vyhovuje, má nějaké zkušenosti, a můžete mu důvěřovat. Protože znáte třeba jeho profesní historii a tak. Tak na něj jdete opakovaně, ale na někoho už se nevrátíte.“ (ULK)

5.4.3 Posílení pozice orgánu sociálně-právní ochrany dětí při vyjednávání účasti na vzdělávacích aktivitách po účasti na projektu s jejich schvalovatelem

V lokalitách, kde i před účastí v projektu fungoval schvalovací proces hladce, nedošlo k posílení pozice pro vyjednávání účasti na dalších vzdělávacích aktivitách. Pracovnice OSPOD zdůvodnily potřeby dalšího vzdělávání a jeho přínos pro výkon své profese. Hovoří o otevřené možnosti vybrat si vhodná školení:

„My jsme nemuseli tohle vůbec řešit, protože opravdu my tady máme otevřenou možnost vybrat si a ani není problém, když je ten seminář poněkud dražší. Pokud si prostě řekneme, že to vidíme jako dobrý, takže nemáme problém.“ (PAK)



Naproti tomu jsou lokality, kde je míra posílení pozice větší. Vzdělávací aktivity, které absolvovaly během projektu, byly financované právě z něho, tedy mimo rámec rozpočtu zřizovatele OSPOD. Po skončení projektu aktéři vnímají prosazení navazujících vzdělávacích aktivit jako daleko snazší.

„To jsem už zmiňovala, to bylo úplně super, to byl pro mě z nejlepších přínosů, jinak musím pořád obhajovat, proč tam musíme, a proč musíme mít dvoudenní a proč nám nestačí jednodenní a proč... V podstatě já jsem odpůrce „ventelu“, to jsou taková školení, které probíhají na PC, kde máte na závěr složitý test, takže vím, že to někdy probíhá tak, aby se to jenom splnilo. Tedy to se mi nelíbí a myslím si, že i do budoucna to pomohlo, že si i pan tajemník uvědomil, že takové ty nabídky tady jsou, a že je potřebujeme, a že už se smířil s tím, že když už projekt neběží, celkem nemáme problém s tím, aby nám to schválil.“ (PAK)

Jako problematičtější se i nadále jeví schvalování vzdělávacích aktivit zaměřených na podporu prevence proti vyhoření u pomáhajících profesí, na relaxační techniky, na odpočinek.

5.4.4 Zlepšení schopnosti odůvodnění potřeby určitého typu vzdělávání u nadřízeného

Lze shrnout, že situace je velmi podobná jako u předešlého posílení pozice při vyjednávání u schvalovatele vzdělávací akce. Často účastníci projektu zastávali vedoucí pozice, tudíž se jejich pozice nezměnila.

5.4.5 Sestavování plánu vzdělávacích aktivit s ohledem na provázání kompetencí mezi všemi členy pracovního týmu

S ohledem na skutečnost, že téměř ve všech sledovaných lokalitách OSPOD sestavují roční plán vzdělávání na následující kalendářní rok, je patrné, že již během tohoto procesu jsou zohledňovány role a kompetence jednotlivých členů týmu. Pouze v JHM kraji se ukázalo, že plánování vzdělávacích aktivit nefunguje provázaně a nereflexuje potřeby pracovníků.

„To neděláme. Já si to slibovala od projektu, ale to plánování vzdělávání je pořád takový téma zahalený. Není úplně atraktivní pro vedoucího, každý pracovník má jiné představy a potřeby. Těžko se s některými o tom diskutuje, a hlavně ta nabídka je taková, jaká je.“ (JHM)

5.5 Celkový přínos nastavení systému celoživotního vzdělávání pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí

5.5.1 Považujete dlouhodobé nastavení plánu profesního rozvoje za smysluplné?

Všichni pracovníci OSPOD ve všech sledovaných lokalitách jednoznačně vnímají dlouhodobý plán vzdělávání jako smysluplný. Rovněž se shodují na tom, že vzdělávání je celoživotní proces. Připouštějí,



že i přes letité zkušenosti je další odborné vzdělávání nezbytné. Navíc zde vyzdvihují osobní kontakt s kolegy z jiných pracovišť na seminářích, výměnu zkušeností, informací.

„Já si myslím, že je to nedílná součást téhle práce a bez toho by to ani nešlo. Jsem opravdu i ráda, že máme stanovený počet hodin, který musíme absolvovat. Ne všichni jsou ochotni se vzdělávat a prostě někdy v dřívějších dobách, kdy ta povinnost nebyla, to chybělo. Sociálně právní ochrana dětí se, vyvíjí a pořád, to nestagnuje, po 27 letech i já pořád můžu jezdit a vzdělávat se a nabírat nové informace a znalosti, který mě pomohou v práci, a posouvají mě. Já to vidím i na sobě, vliv toho, jak získávám ty informace. Čist to přes internet, to nemá váhu jako tohle, a ještě se setkáváte s kolegyněmi a kolegy, které jsou odjinud, mají jinou praxi, která vás zaujme, a předávajíte si zkušenosti.“ (PAK)

Je třeba také zdůraznit, že aktéři projektu upozorňují na potřebu uspokojit aktuální vzdělávací potřeby v rámci dlouhodobějších plánů vzdělávání.

5.5.2 Překážky ve snaze uskutečnit plán profesního rozvoje

Nejčastěji zmiňovanou překážkou ve snaze uskutečnit plán profesního rozvoje byla u respondentů omezená nabídka vzdělávacích kurzů na trhu. Přesněji řečeno omezená nabídka kvalitních vzdělávacích akcí, a to jak po obsahové stránce, tak v podobě kvalitního školitele. Jak již bylo uvedeno výše, chybí nabídka vzdělávání v oblasti řízení sociálních odborů. V souvislosti s tím dále respondenti zmiňovali překážku v podobě financí, neboť kvalitní vzdělávací akce s sebou nese i vyšší náklady.

Dojezdová vzdálenost na vzdělávací akci je také uváděna jako jedna z překážek. Především čas strávený na cestě do vzdálenější lokality vnímají jako ztracený. Pracovnice OSPOD pečující o děti uvádějí, že pro ně je obtížné skloubit vzdělávání s péčí o děti a rodinu. Uvítaly by tedy školení, pokud možno v blízkosti jejich pracoviště.

5.5.3 Do jaké míry odráží nabídka vzdělávacích aktivit na trhu požadavky pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí

V Severomoravském a Ústeckém kraji dle vyjádření respondentů nabídka neodráží jejich požadavky na vzdělávání. Musejí tak za vzdělávacími akcemi dojíždět. Další lokality vnímají nabídku jako dostatečnou, ale poukazují na rozšíření nabídky v oblasti pokračujících kurzů, jež navazují na úvod do určité problematiky.

„Do jisté míry, ale nestačí to. Nepočítá se s tím, že pracovník nabírá zkušenosti. Jak jsem říkala. Systém v tom není a chybí. Pracovník se nerozvíjí, jak by mohl.“ (JHM)



5.5.4 Další podpůrné nástroje pro realizaci celoživotního vzdělávání pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí

Aktéři uvedli jako další podpůrné nástroje pro realizaci jejich celoživotního vzdělávání zejména zjištění a zajištění kvality jednotlivých vzdělávacích akcí, ucelenou nabídku akreditovaných vzdělávacích programů dle měst, dále garanci dotací na školení.

Dále by uvítali, aby si OSPOD řídil vzdělávání sám a nemusel předkládat žádosti ke schválení tajemníkovi úřadu.

Vícedenní školení, kde dochází k setkávání pracovníků OSPOD z různých lokalit a tím k výměně zkušeností spatřují jako jeden z dalších podpůrných nástrojů celoživotního vzdělávání.

5.5.5 Náměty pro další systematický rozvoj pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí v rámci celoživotního vzdělávání

Respondenti nejčastěji navrhují pro jejich další rozvoj vyhodnocení stávající nabídky a poptávky na trhu se vzdělávacími akcemi. Zavedení systému hodnocení kvality kurzů a lektorů zejména provázaného s akreditační komisí.

Pracovníci OSPOD dále očekávají podporu ze strany MPSV a vyjasnění kompetencí a zodpovědnosti za jejich další rozvoj. Někteří volají po větší časové a finanční dotaci na výcvik, např. mediace, facilitace apod.

5.5.6 3 hlavní přínosy nastavení systému celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD

Mezi tři přínosy zainteresovaní pracovníci OSPOD nejčastěji uvedli nárůst vědomostí a znalostí, možnost setkávat se s pracovníky OSPOD z jiných lokalit a navázat tak spolupráci, ze které následně čerpají navzájem zkušenosti.

Jako třetí pak dlouhodobé plánování vzdělávání a zamyšlení nad konkrétními potřebami rozvoje.

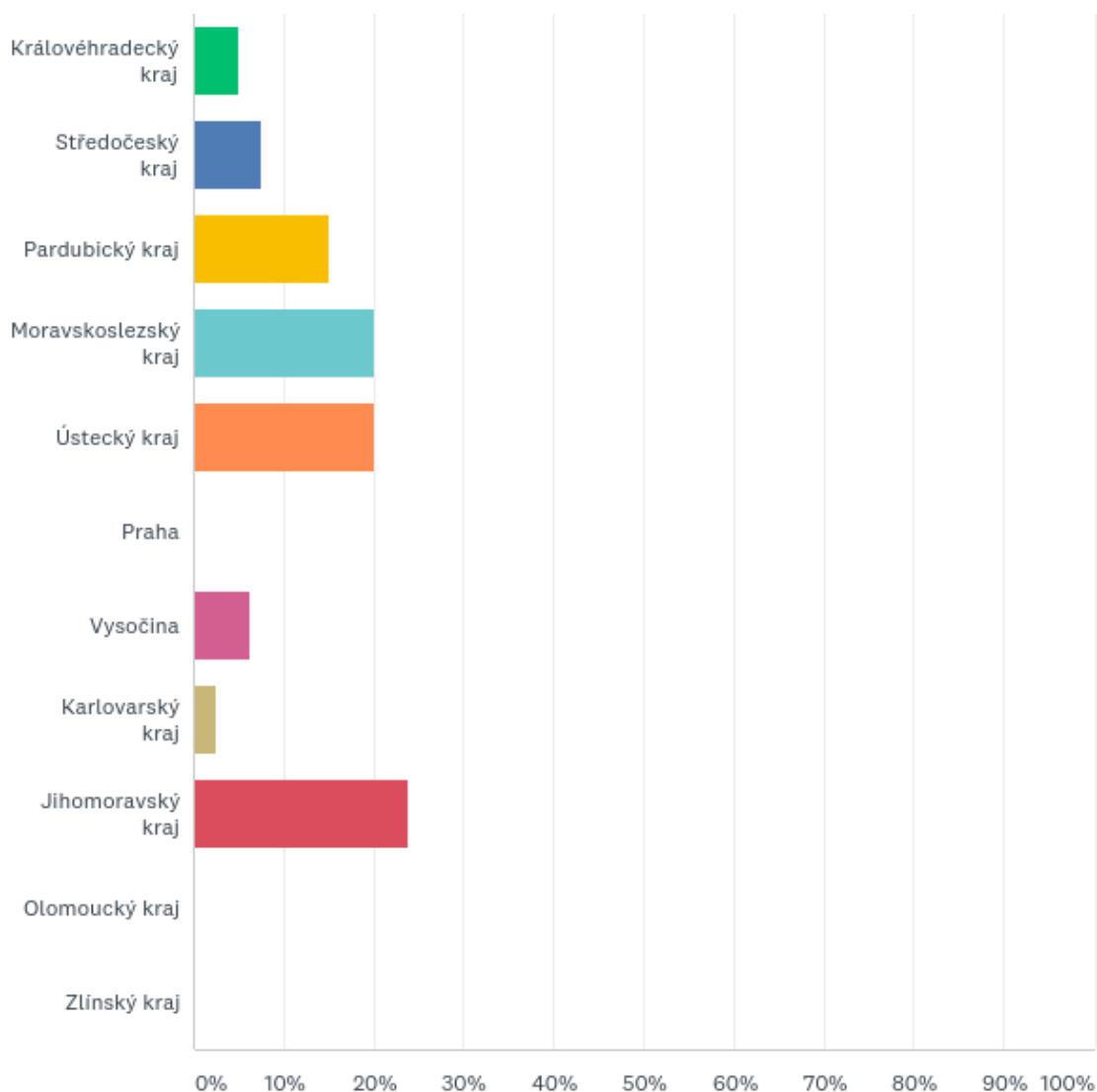


5.6 Analýza dat on-line dotazníkového šetření EQ2

On-line dotazníkové šetření účastníků projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů SPOD proběhlo celkem v 8 krajích České republiky. Dotazník obsahoval celkem 21 otázek (Q1-Q21). U uzavřených otázek měli respondenti na výběr ze čtyř variant odpovědí, a to: *Ano – Spíše ano – Spíše ne – Ne*.

Q1 V jakém regionu působíte jako pracovník orgánu sociálně-právní ochrany dětí?

Nejvíce, 24 % respondentů, bylo zapojeno v Jihomoravském kraji, dále pak v Moravskoslezském kraji a Ústeckém kraji shodně po 20 % pracovníků OSPOD. V Pardubickém kraji podíl respondentů šetření činil 15 %. Královéhradecký kraj, Středočeský kraj, kraj Vysočina a Karlovarský kraj byly zastoupeny méně než z 10 %. /*. Zbylé kraje Praha, Olomoucký a Zlínský nebyly zastoupeny vůbec.



/*Nezastoupené kraje nebyly zahrnuty již ve vybrané skupině respondentů dle zadání.



Q2 Srovnání kompetencí před a po vstupní analýze(před a po pilotáži)

Respondenti byli vyzváni, aby zhodnotili své možnosti na škále 0-10 v 6 oblastech vzdělávání před vstupní analýzou (pilotáží) a následně po vstupní analýze (po pilotáži) Škála: 0 = žádné ...10 = vynikající.

Tab.1 Srovnání průměrného hodnocení kompetencí před a po vstupní analýze

Kompetence	Před vstupní analýzou	Po vstupní analýze
Vybrat si pro svou práci užitečné vzdělávací programy	7,21	7,31
Vyhodnotit si pro sebe přínosy absolvovaných programů	7,22	7,34
Přebírat získané informace do praxe	7,08	7,21
Odůvodnit určitou potřebu vzdělávání nadřazeným	7,15	7,19
Obhajovat potřebnost absolvování vzdělávacích programů u schvalovatele	6,59	6,88
Vlastní sebereflexe	7,19	7,22

*uvedená čísla jsou vážené průměry,

*hodnotící škála 0/žádná úroveň kompetence 10/vynikající úroveň kompetence

Tab.1 Hodnocení kompetencí před vstupní analýzou (před pilotáží)

	0 - ŽÁDNĚ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 - VYNIKAJÍCÍ	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
vybrat si pro svou práci užitečné vzdělávací programy (kurzy)	1.25% 1	0.00% 0	1.25% 1	1.25% 1	6.25% 5	13.75% 11	7.50% 6	15.00% 12	27.50% 22	12.50% 10	13.75% 11	80	7.21
vyhodnotit si pro sebe přínosy absolvovaných programů (kurzů)	1.25% 1	0.00% 0	0.00% 0	2.50% 2	6.25% 5	16.25% 13	8.75% 7	12.50% 10	20.00% 16	17.50% 14	15.00% 12	80	7.22
přebírat získané informace do praxe	1.25% 1	0.00% 0	0.00% 0	1.25% 1	8.75% 7	11.25% 9	13.75% 11	16.25% 13	23.75% 19	12.50% 10	11.25% 9	80	7.08
odůvodnit potřebu určitého typu vzdělávání Vaším nadřazeným	2.50% 2	0.00% 0	0.00% 0	1.25% 1	8.75% 7	15.00% 12	5.00% 4	16.25% 13	21.25% 17	15.00% 12	15.00% 12	80	7.15
obhajovat potřebnost absolvování vzdělávacích programů (kurzů) u schvalovatele	2.50% 2	1.25% 1	0.00% 0	2.50% 2	8.75% 7	13.75% 11	10.00% 8	16.25% 13	18.75% 15	13.75% 11	12.50% 10	80	6.89
vlastní sebereflexe	1.25% 1	0.00% 0	0.00% 0	1.25% 1	10.00% 8	15.00% 12	8.75% 7	12.50% 10	16.25% 13	21.25% 17	13.75% 11	80	7.19



Tab.2 Hodnocení kompetencí po vstupní analýze (po pilotáži)

	0 - ŽÁDNĚ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 - VÝNIKAJÍCÍ	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
vybrat si pro svou práci užitečné vzdělávací programy (kurzy)	1.25% 1	0.00% 0	1.25% 1	1.25% 1	5.00% 4	12.50% 10	8.75% 7	17.50% 14	22.50% 18	13.75% 11	16.25% 13	80	7.31
vyhodnotit si pro sebe přínosy absolvovaných programů (kurzů)	1.25% 1	0.00% 0	1.25% 1	3.75% 3	2.50% 2	10.00% 8	8.75% 7	18.75% 15	23.75% 19	15.00% 12	15.00% 12	80	7.34
přebírat získané informace do praxe	1.25% 1	0.00% 0	1.25% 1	2.50% 2	5.00% 4	8.75% 7	12.50% 10	13.75% 11	30.00% 24	15.00% 12	10.00% 8	80	7.21
odůvodnit potřebu určitého typu vzdělávání Vaším nadřízeným	2.50% 2	3.75% 3	0.00% 0	1.25% 1	5.00% 4	8.75% 7	6.25% 5	20.00% 16	22.50% 18	16.25% 13	13.75% 11	80	7.19
obhajovat potřebnost absolvování vzdělávacích programů (kurzů) u schvalovatele	5.00% 4	1.25% 1	1.25% 1	1.25% 1	5.00% 4	13.75% 11	6.25% 5	20.00% 16	21.25% 17	12.50% 10	12.50% 10	80	6.88
vlastní sebereflexe	1.25% 1	1.25% 1	0.00% 0	1.25% 1	7.50% 6	11.25% 9	10.00% 8	12.50% 10	26.25% 21	16.25% 13	12.50% 10	80	7.22

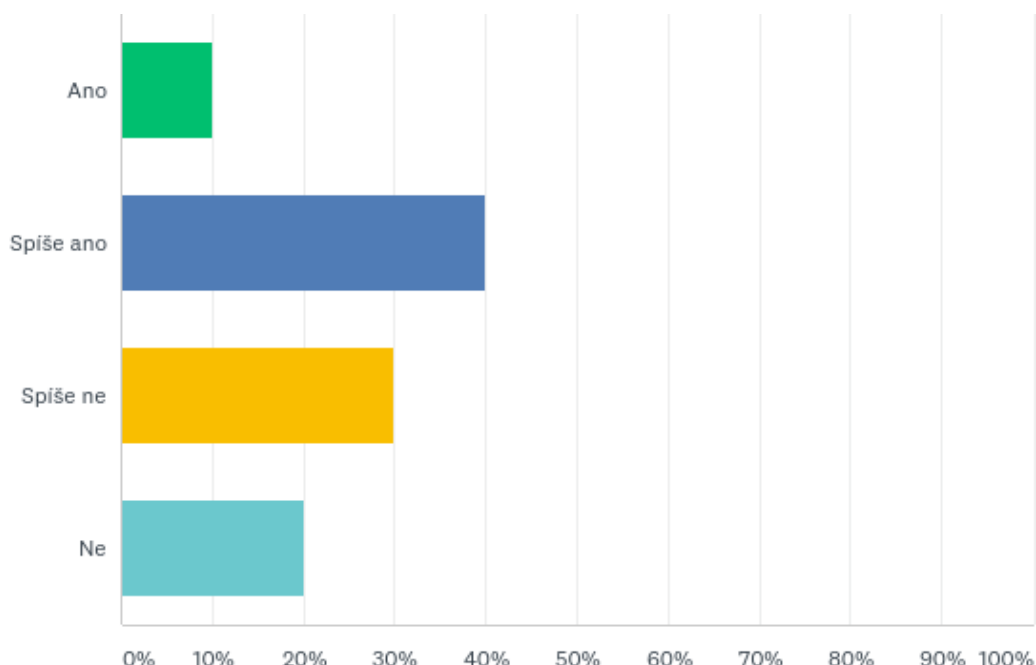
Ze srovnání uvedených údajů v tabulce je zřejmé, že posun ve schopnostech souvisejících s celoživotním vzděláváním a jeho prosazením je minimální.

Největší posun je vidět v následujících oblastech:

- přebírání získané informace do praxe,
- vyhodnocení si pro sebe přínosy absolvovaných programů,
- výběr užitečných vzdělávacích programů (kurzů) pro svou práci.



Q4 Pomohly Vám aktivity spojené se zmapováním individuálních vzdělávacích potřeb identifikovat Vaše vzdělávací potřeby?



Odpovědi na tuto otázku jasně ukazují velmi rozdílně hodnocení přínosů systému celoživotního vzdělávání (zde mapování individuálních vzdělávacích potřeb) u respondentů v průřezu celé vybrané skupiny.

Hodnocení ANO a SPÍŠE ANO uvedlo celkem 50 % respondentů a stejně tak 50 % hodnotí SPÍŠE NE a NE.

Q5 Uveďte prosím důvody, proč Vám aktivity spojené se zmapováním individuálních vzdělávacích potřeb (spíše) nepomohly identifikovat Vaše vzdělávací potřeby

Zásadním důvodem negativního hodnocení aktivit mapování vzdělávacích potřeb je skutečnost, že ho respondenti hodnotili jako nepotřebné. Znají své potřeby a dokáží samostatně identifikovat své vzdělávací potřeby.

„Věděla jsem, jaké potřeby ve vzdělávání mám.“ „Vzhledem k délce praxe, jsem schopna si zmapovat- vybrat vzdělávání vhodné a potřebné bez systémové podpory.“

Další skupina respondentů uvedla, že (např. v ULK a STC) kraji žádné mapování vzdělávacích potřeb neproběhlo nebo se ho konkrétní respondenti neúčastnili.

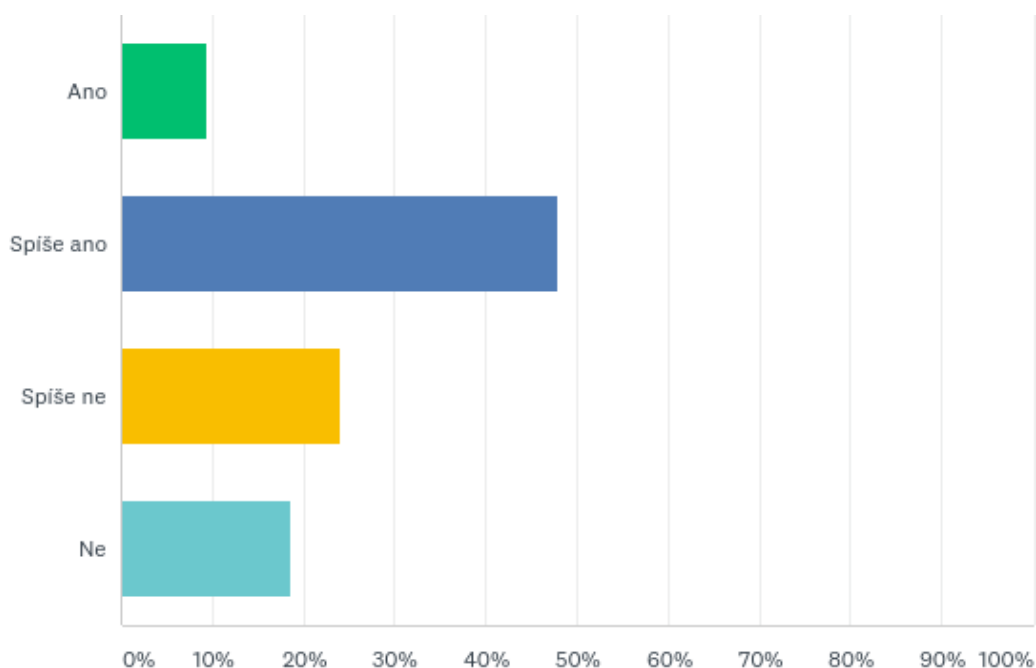
*„Nevím, že bych nějakou aktivitu ke zmapování individuálních vzdělávacích potřeb absolvovala.“
„Aktivity nebyly realizovány.“*



Dalším důvodem, který respondenti uváděli, je skutečnost, že na mapování již nenavazoval dostatečný výběr vzdělávacích kurzů, a tedy mapování hodnotí jako zbytečné.

„Výběr vzdělávacích kurzů byl značně omezen.“

Q6 Pomohly Vám metody práce týmu (práce s potřebami a skupinový rozhovor) při výběru potřebných vzdělávacích aktivit v souladu s Vaším aktuálním plánem profesního rozvoje?



9 % respondentů spatřuje metody práce v týmu jako přínosné, 48 % z nich uvádí, že jim týmové metody spíše pomohly, dále 24 % účastníků odpovědělo, že jim metody v týmu spíše nepomohly a nakonec 19 % jich uvedlo, že jim nepomohly vůbec. Hodnocení NE a SPÍŠE NE je dále rozvedeno v následující otázce.

Q7 Uvedte prosím důvody, proč Vám metody práce týmu (práce s potřebami a skupinový rozhovor) /spíše/ nepomohly při výběru potřebných vzdělávacích aktivit v souladu s Vaším aktuálním plánem profesního rozvoje

Respondenti, kteří negativně hodnotili přínos týmu pro výběr potřebných vzdělávacích aktivit, nejčastěji uváděli skutečnost, že obdobné aktivity buď již dělali v minulosti, nebo je nepotřebují, protože ve skutečnosti vzdělávací plán sestavují každoročně bez ohledu na zapojení do projektu.

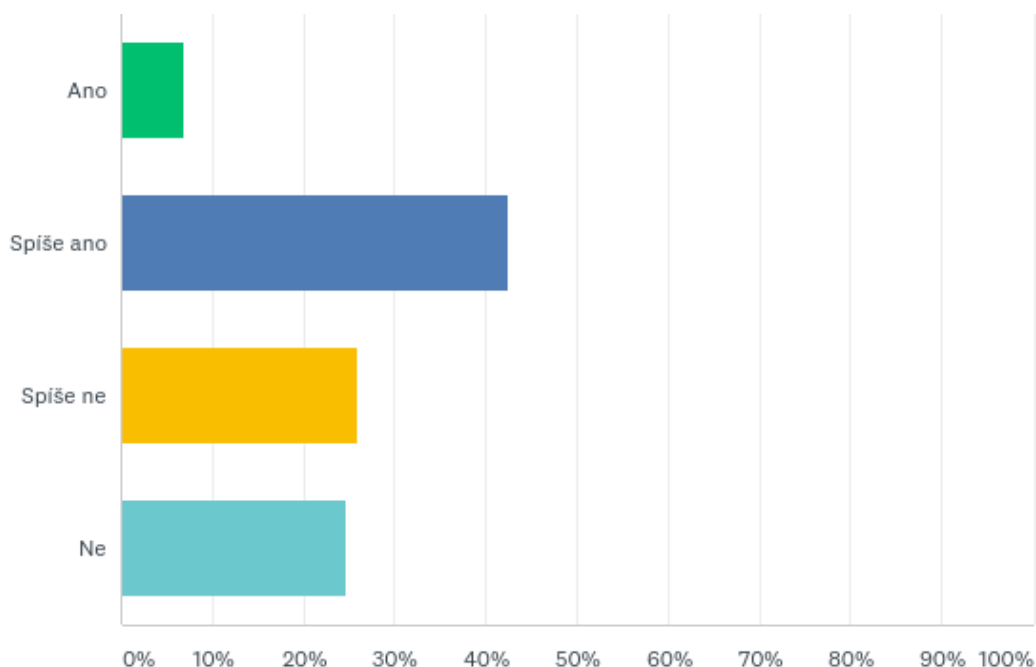
„Jsem schopná se výběr potřebných aktivit vydefinovat sama. Práci v týmu v této oblasti nevnímám jako přínos.“

Dalším významným důvodem je, že plánovaná práce týmu se zúžila na jedno setkání, kde každý mohl uvést své potřeby. Nebyl tak naplněn avizovaný cíl týmové práce na mapování.

„Fakticky se jednalo o jedno setkání s týmem, kde jsme sdělili naše představy o oblastech, ve kterých bychom se chtěli vzdělávat.“



Q8 Pomohla vstupní analýza a nastavení vzdělávacích plánů k rozvoji Vašich pracovních kompetencí?



Hodnocení přínosu vstupní analýzy a nastavení vzdělávacích plánů na rozvoj vybraných kompetencí pracovníků OSPOD ukazuje, že jako plně přínosné /Ano/ ho vnímá pouze 7 % dotázaných. Jistý přínos vnímá celkem 68 % dotázaných a z toho 42 % hodnotí přínos jako spíše pozitivní/Spíše ano/ a 26 % jako spíše negativní/Spíše ne/.

25 % dotazovaných nevidí žádný přínos/Ne/ vstupní analýzy a nastavení vzdělávacích plánů na rozvoj vybraných kompetencí pracovníků OSPOD.

Q9 Uveďte prosím důvody, proč Vám vstupní analýza a nastavení vzdělávacích plánů (spíše) nepomohla k rozvoji Vašich pracovních kompetencí

Jednu skupinu respondentů s negativním hodnocením přirozeně tvoří ti, kteří dříve uvedli, že se u nich vstupní analýza nerealizovala, nebo se jí neúčastnili.

„Žádná taková analýza neproběhla. Uvedený cíl nebyl splněn, nedošlo k rozvoji pracovních kompetencí v návaznosti na provedení analýzy.“ (STC)

Tam, kde vstupní analýza byla provedena, respondenti uvedli jako hlavní důvody, že:

- ji považují za zbytečnou,

„V rámci vlastního rozvoje nepotřebuji analýzu, jsem schopna sama hodnotit, v čem vnímám své slabé stránky a potřebuji další vzdělávání.“

- ji hodnotí jako nedostatečnou nebo špatně realizovanou,



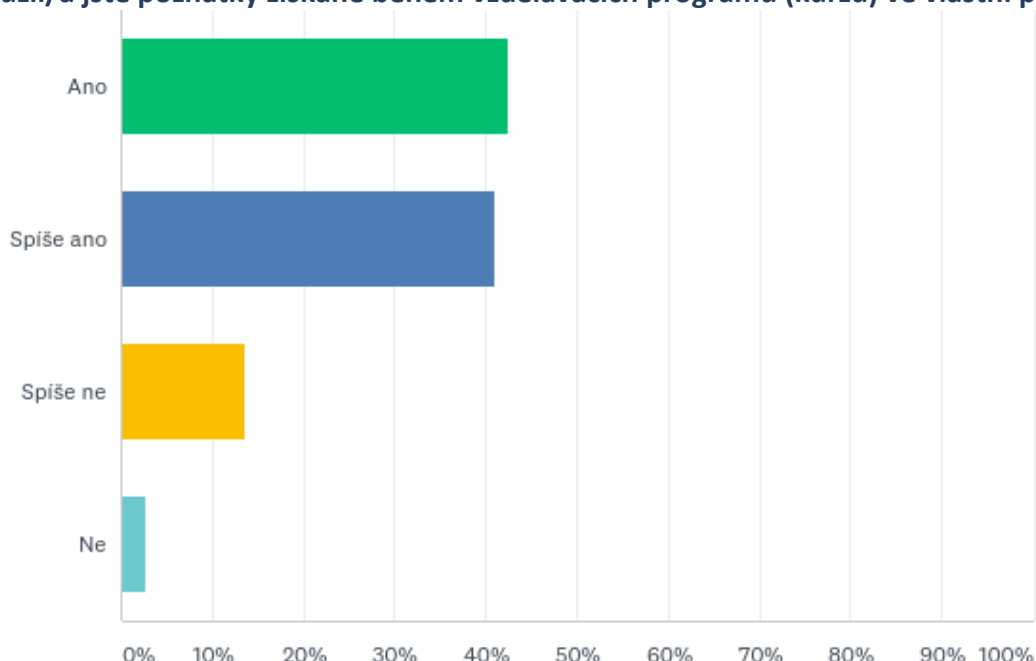
„Aktivity nebyly dobře nastaveny – nebyl udělán výběr či doporučení konkrétně pro mě. Výběr vzdělávání byl opět pouze na mé osobě. Objednání přes MPSV pak bylo zdlouhavé a komplikované.“ (PAK)

„Myslíte si, že jestliže přijedou dvě pracovnice MPSV, udělají s námi rozhovor na téma vzdělávání sociálních pracovníků na hodinu a půl, že za toto nějak pomůže nastavit vzdělávací plány?“

Dále respondenti uvedli jako překážku v rozvoji jejich kompetencí skutečnost, že školení, která by k výkonu své profese potřebovali, z projektu hrazena nebyla.

„Zbytečná ztráta času, a to vzhledem k tomu, že v nabídce kurzů nebylo nic nového.“

Q10 Využil/a jste poznatky získané během vzdělávacích programů (kurzů) ve vlastní práci?



Hodnocení praktického uplatnění absolvovaných kurzů v rámci projektu celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD je velmi pozitivní. 42 % účastníků využívá poznatky nabyté během vzdělávacích programů ve své práci, z toho největší přínos pro svou práci vnímají respondenti z JHM kraje. Dále 41 % dotázaných uvedlo, že poznatky spíše využívají. Pouze necelá tři procenta respondentů uvedla, že poznatky ve své praxi vůbec nevyužívá.

Q11 Uveďte prosím, z jakých důvodů jste získané poznatky (spíše) nevyužil/a ve vlastní práci

Hlavním důvodem byla omezenost ve výběru kurzů. Respondent z kraje Vysočina dokonce uvedl:

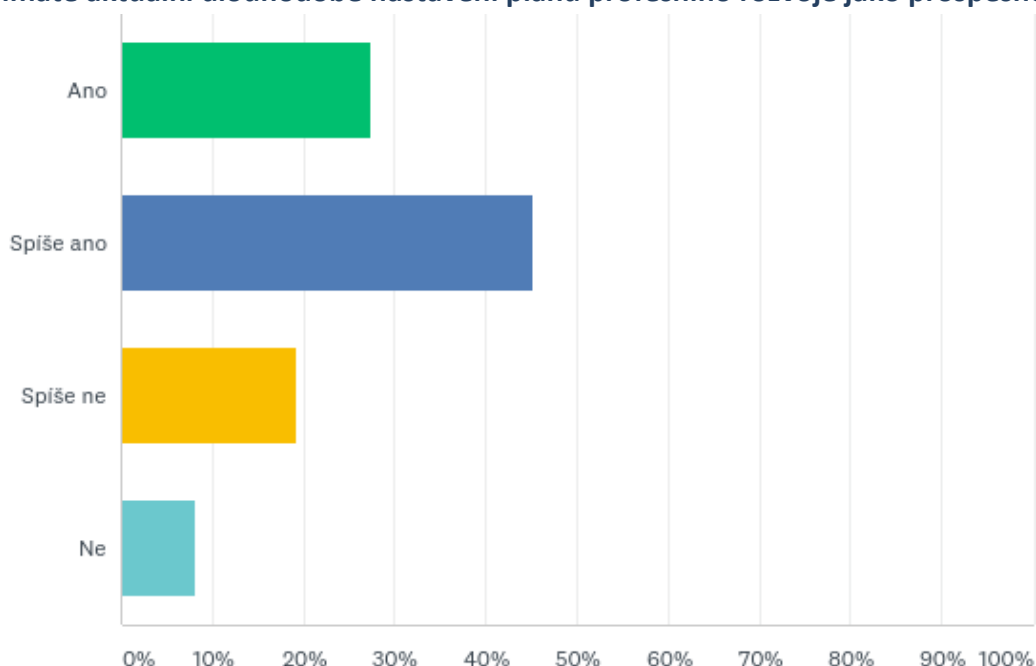
„Žádné vzdělávací programy nám nabízeny nebyly. Nakonec nás tlačil čas, takže jsme si našli sami vzdělávání, která nás sice zajímala, ale rozhodně nám nijak výrazně nepomohla v naší práci.“ (VYS)

Dalším důvodem bylo, že respondenti staví na své dlouholeté praxi.

„Protože měním praxi po kurzu jen málokdy. Jsem praktik již více než 15 let a styl práce měním průběžně“



Q12 Vnímáte aktuální dlouhodobé nastavení plánu profesního rozvoje jako prospěšné?



Celkově pozitivně hodnotí aktuální dlouhodobé nastavení plánu profesního rozvoje jako prospěšné nebo spíše prospěšné 72 % respondentů (27 % + 45 %)

Naproti tomu 19 % dotázaných uvedlo, že aktuální dlouhodobé nastavení plánu profesního rozvoje spíše nevnímají jako prospěšné a dalších 8 % jich ho za prospěšné nepovažuje vůbec.

Q13 Uveďte prosím důvody, proč (spíše) nevnímáte aktuální dlouhodobé nastavení plánu profesního rozvoje jako prospěšné?

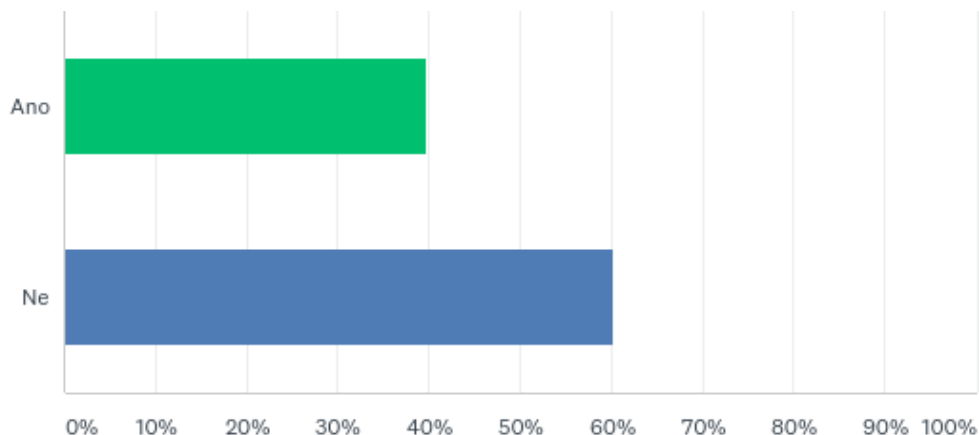
Nejčastějším důvodem pro negativní hodnocení respondentů bylo:

- žádný dlouhodobý plán profesního rozvoje projekt nenastavil,
„V rámci projektu žádný plán nastaven nebyl.“
- respondenti dále uvedli, že plán vzdělávání si nastavují sami, a to dle aktuálních potřeb, které se mění a vidí jako nutné se přizpůsobovat průběžně.
„Mé potřeby se mění v průběhu roku.“
- respondenti systém považují za zcela formální.
„Naprostě nefunkční systém, z kterého se stal pouze byznys. Kurzy neodpovídají metodickému vedení MPSV, lektori nesouhlasí s názory MPSV, dochází k deziluzi a nejednotnému vedení. Pouhé akreditace MPSV nereagují na potřebu praxe.“ (HKK)
„Aktuální nastavení vyplývá z úplně něčeho jiného než ze zapojení do tohoto projektu. Jednou přijet na úřad, zjistit, kdo co chce a potřebuje a pak rozesílat nabídku kurzů, ke kterým máme všichni přístup, je opravdu zbytečná práce a nemá žádný efekt ani užitek.“ (HKK)



„O žádné podpoře nevím. Na první schůzce jsme se bavili o našich potřebách vzdělávání, rozsahu apod. Ale dle mého se nic nikam neposunulo. I nadále agentury nabízí jednodenní vzdělávání, většinou zaměřené na úvod do problematiky. Některé agentury nabízí vzdělávací kurzy pod různými názvy, ale obsah je následně stejný.“ (VYS)

Q14 Setkali jste se s některými překážkami ve snaze aktuální plán profesního rozvoje realizovat?



60 % respondentů uvedlo, že se nesetkali s překážkami při realizaci svého profesního rozvoje. Naproti tomu 40 % uvedlo, že se s překážkami setkala.

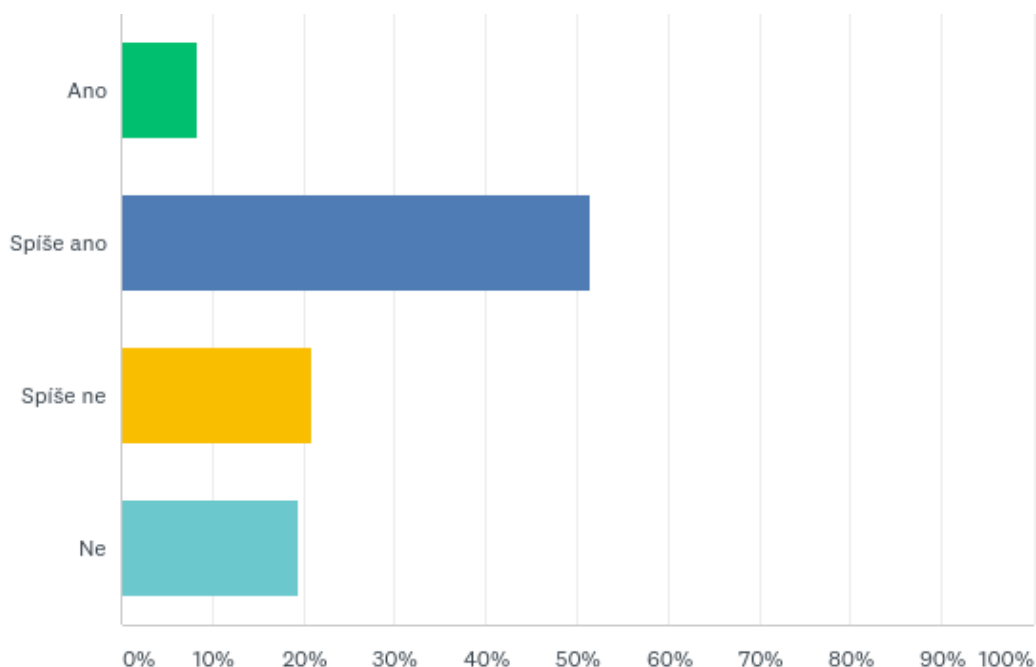
Q15 S jakými překážkami jste se setkal/a při snaze realizovat aktuální plán profesního rozvoje?

Nejvíce uváděné překážky byly ze strany respondentů:

- nedostatek času a financí, kdy některé potřebné kurzy (především dlouhodobé nebo akreditované) nešli z projektu hradit,
- obtížná komunikace s MPSV, zdlouhavá administrace přihlášení, ověření platby a podobně, „Dlouhá odpověď a schvalovací proces ze strany MPSV.“
- nedostatečná nabídka vzdělávacích kurzů, stále se opakující úvody do určité problematiky.



Q16 Vnímáte postupy, které jste si osvojili během pilotáže, jako prospěšné pro budoucí sestavování plánu profesního rozvoje



Ano, odpovědělo pouze 8 % respondentů. Spíše ano odpovědělo 51 % dotázaných.

21 % dotazovaných vidí osvojené postupy jako spíše neprospěšné a 20 % účastníků postupy pro sestavování plánu profesního rozvoje dokonce nevnímá jako prospěšné vůbec.

Q17 Proč (spíše) nevnímáte postupy, které jste si osvojili během pilotáže, jako prospěšné pro budoucí sestavování plánu profesního rozvoje?

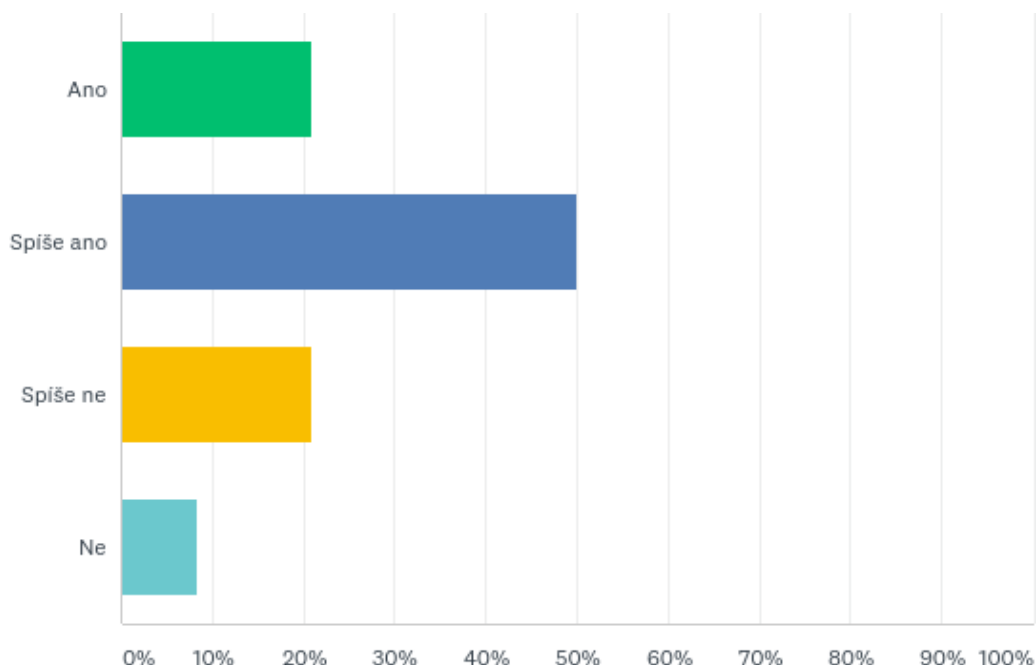
Z uvedených odpovědí lze shrnout, že žádné postupy nebyly nastaveny, natož pak osvojeny. Plány profesního rozvoje si pracovníci OSPOD sestavují sami dle svých aktuálních potřeb. Tato odpověď se objevuje opakovaně i u předchozích hodnocení části respondentů a je tedy třeba jí dát skutečnou váhu

„Nejsme si vědom žádných přínosných postupů, které bych si měl během pilotáže osvojit, a které by mi mohly být v mé práci, jakkoliv přínosné.“ (HKK)

„Nelze hovořit o tom, že by byly osvojeny nějaké dovednosti. Projekt byl zaměřen pouze formalisticky bez individuálního začlenění potřeb, vytvoření analýzy a individuálních rozhovorů. Přínosnost projektu tak v tomto ohledu byla zcela nulová a k uvedenému cíli zcela mimo.“ (STC)



Q18 Odráží nabídka vzdělávacích aktivit na trhu Vaše pracovní požadavky?



Ano odpovědělo 21 % dotázaných, spíše ano zvolilo 50 % respondentů, spíše ne uvedlo jako svou odpověď také 21 % účastníků. Ne vybralo 8 % dotazovaných.

Přestože je celkově odpověď pozitivní, je třeba vzít v úvahu, že připomínky na nedostatečnou nabídku vzdělávacích kurzů je objevuje u části respondentů velmi často. Tato otázka cílila na nabídku vhodných kurzů na trhu.

Q19 Jaké vzdělávací aktivity se Vám nepodařilo na trhu vyhledat?

Respondenti se v odpovědích vyjadřovali jak k formě, tak k obsahu kurzů nebo jeho úrovni.

Nejčastější témata, která se respondentům nepodařilo dohledat na trhu:

- nadstavbové vzdělávací aktivity, tedy školení, která by navazovala na stávající „úvody do ...“ a rozvíjela tak letité a zkušené pracovníky OSPOD,
- aktuální právní problematika (např. správní právo pro SPOD),
- vedení týmu, manažerské dovednosti pro sociální pracovníky,
- kurzy pro kurátory pro děti a mládež,
- kurzy pro doprovázející pracovníky,
- sebezkušenostní programy,
- předcházení syndromu vyhoření,
- workshopová forma, procvičování dovedností.



„Nabídka je velmi široká pro obecnou práci pracovníků v SPOD, avšak postrádám širší paletu vzdělávacích příležitostí zaměřené pro potřeby kurátorů pro děti a mládež.“ (JHM)

„Semináře zaměřené na kuratelu pro mládež akreditované MPSV, stále je malá nabídka pro agendu CAN a domácího násilí. Postrádáme též nabídku seminářů zaměřených na problematiku dětí s psychiatrickým onemocněním v kombinaci s poruchami chování.“ (HKK)

„V našem dosahu chybí vzdělávací programy zejména pro oblast náhradní rodinné péče.“

„Aktivity zaměřené na předcházení syndromu vyhoření – relaxační techniky spojené s aktivním odpočinkem.“ (MSK)

„Vzdělávání pro pracovníky, kteří působí v soc. oblasti delší dobu – preferují vícedenní kurzy vzdělávání pro vedoucí pracovníky, navazující pro vedoucí pracovníky sociálních odborů ORP nebo obce.“ (ULK)

Q20 Uveďte prosím tři největší přínosy nastavování vzdělávacího plánu během pilotáže z Vašeho pohledu:

Hlavní přínosy, uváděné v opakovaně odpovědích respondentů:

- možnost plánovat vzdělávání dopředu,
- větší pozornost věnovaná potřebám nejen konkrétního jedince, ale i celého týmu,
- koncepční přístup ke vzdělávacímu plánu
- pravidelnost vzdělávání,
- setkání s kvalifikovanými lektory,
- setkávání se s kolegy, sdílení zkušeností,
- možnost uspořádat kurzy na pracovišti
- možnost absolvovat dražší kurzy.

Další zajímavé přínosy uváděné jednotlivě:

- sebereflexe,
- týmová práce,
- snaha o zpracování přehledu nabídek, usnadnění výběru,
- možnost ověřit si reference,
- uvědomění si možnosti srovnávat očekávání před kurzem a jejich splnění,
- ujasnění si překážek a nedostatků v procesu vzdělávání,
- zjištění nových zajímavých možností v oblasti vzdělávání a profesní růst. *

Q21 Volné doplnění na závěr

Možnosti něco doplnit využili především respondenti, kteří celý projekt hodnotili spíše negativně.



„Bohužel musím konstatovat, že kromě možnosti proplácení vzdělávacích kurzů není nic, co bych na projektu mohl jakkoliv ocenit.“ (JHM)

„Žádné přínosy během projektu nelze uvést, jelikož samotná přínosnost projektu, stejně jako jeho průběh lze hodnotit jako zcela zbytečný, formalistický a lze jen s údivem konstatovat vynaložené finanční prostředky na projekt, který prakticky znamenal "zaplatíme Vám školení, které si vyberete". Projekt nebyl systematický, nepřinesl nic nového, postrádal jakoukoli vnitřní konstrukci a přípravu. Jevil se po celou dobu jako silně laicky provedený. Jsem zcela překvapen uvedenými cíli v dotazníku, které měly být pravděpodobně plněny, jelikož ani jeden z nich rozhodně projektem plněn nebyl.“ (STC)

„Jak jsem uvedla, naprosto postrádám vzdělávání pro vedoucí pracovníky sociálních odborů ORP nebo obcí. Akreditace jednotlivých poskytovatelů by měla směřovat na inovativní rozšiřování nabídky, a navíc bychom měli jako "zákazníci" mít možnost jakousi formou recenzí vzdělávací modulu jednotlivých poskytovatelů popsat a podle recenzí tedy spokojenosti "zákazníků" by akreditace měly být udělovány. Nabídka je žalostná, často se mění jen název nic neříkajícího semináře. Někteří přednášející své přednášky nepřizpůsobují novým trendům, jako by jim šlo více o finanční prostředky, které získají a na spokojenosti a přínosu zákazníků jim zase tolik nezáleží. Ráda bych své zkušenosti pro jednání akreditační komise nabídla. Stojím o to, aby sociálním pracovníkům byly poskytovány vzdělávací moduly kvalitní, které pro ně budou přínosem a nejen, aby splnili povinné vzdělávání.“ (ULK)

„Projekt byl významný hlavně v ušetření finančních prostředků a v možnosti si některé lektory vybrat, nasmlouvat a pozvat pro větší skupinu lidí. Povedlo se propojit vzdělávání s relaxací - vícedenní kurz, upozornit na související problémy s vzděláváním-špatně nastavené financování = čeká se, až přijde dotace, pak teprve se vybírají kurzy, při nedostatku financí nelze vybírat dražší kurzy, nelze vybírat kurzy s jinou akreditací než MPSV. Omezená nabídka kurzů trvá. Podrobněji sděleno v rámci projektu.“

* Mezi odpověďmi respondentů se ale objevila i slova: nic, nevím, žádné, nenapadá mne.



5.7 Závěrečné shrnutí a náměty pro pokračování podpory

5.7.1 Hodnocení přínosů

Realizovaný projekt nastavení systému celoživotního vzdělávání pro pracovníky OSPOD byl účastníky **zpočátku přijat a vítán jako dlouhodobé koncepční řešení ze strany MPSV**. V jeho průběhu se však ukázalo, že jeho **realizace nekorespondovala** s avizovaným scénářem. Ze strany MPSV totiž nedošlo k dostatečné podpoře při sestavování vzdělávacího plánu. Mnozí účastníci projektu uváděli, že pouze obdrželi nabídku vzdělávacích kurzů, jež měli k dispozici i bez zapojení do projektu od vzdělávacích institucí. Na většině dotazovaných pracovišť OSPOD probíhá plánování vzdělávání dle potřeb jejich pracovníků na následující kalendářní rok vždy v závěru končícího roku.

Především z realizovaných polostrukturovaných rozhovorů vyplývá, že projekt na svém počátku vzbudil **velká očekávání** a ta potom nebyla v mnoha ohledech naplněna. To z pohledu evaluátora má vliv na rozporuplné hodnocení projektu a jeho dopadů. Část respondentů aktivity projektu hodnotí spíše pozitivně, ale nemalá část naprosto negativně.

Z šetření dále jasně vyplynulo, že **nabídka vzdělávacích kurzů nereaguje pružně na aktuální potřeby**, a to ve smyslu stále se opakujících „úvodů do ...“ určité problematiky. Neexistuje nabídka navazujících kurzů, které by prohloubily či rozšířily již nabyté znalosti a získané vědomosti. Velká část pracovníků OSPOD působí v této oblasti řadu let a postrádá tedy pokračující kurzy, které by reflektovaly na vývoj praxe. Dále respondenti uvedli celou **řadu specializovaných kurzů**, které hodnotí jako prospěšné a nebyly součástí nabídky v rámci projektu. Jedná se o kurzy z oblasti právní problematiky, specializované kurzy pro vybrané skupiny pracovníků apod.

V neposlední řadě by respondenti rádi prošli ve větší míře **workshopy poskytujícími praktický nácvik dovedností**. To však vyžaduje větší časové i finanční dotace.

Vedoucí pracovníci OSPOD rovněž uvedli, že postrádají **vzdělávání v oblasti manažerských dovedností** zaměřené právě na jejich **sociální segment**.

Pracovníci OSPOD se také shodují na tom, že jejich vzdělávání by mělo být ze strany MPSV řešeno **systémově, koncepčně, tudíž dlouhodobě**. Poukazují především na **neexistující hodnocení** jednotlivých vzdělávacích kurzů, a především jednotlivých školitelů. Uvítali by ze strany MPSV přístupnou elektronickou databázi školitelů, a to s uvedenými hodnoceními absolventů jejich kurzů. To, že vzdělávací instituce či kurz má platnou akreditaci nevnímají jako záruku kvality.

Jako přínosné účastníci vzdělávacího projektu vyzdvihují **zaměření na plánování vzdělávání podle skutečných potřeb**, snahu připravit vzdělávací plán individuálně, tzv. na míru, možnost absolvovat kurzy finančně náročnější, které by jinak absolvovat nemohli. Dále vysoce pozitivně vidí **osobní kontakt s kolegy z jiných pracovišť, výměnu zkušeností a informací**.



5.7.2 Zjištěné příklady dobré praxe

Následující příklady dobré praxe v rámci projektu vycházejí z výpovědí respondentů a respondentek. Je třeba je číst v kontextu výzkumu – příklady nejsou univerzální a platné v jakýchkoliv podmínkách, zejména vzhledem k nereprezentativnímu charakteru výzkumu. Je třeba je brát jako inspiraci a před případnou aplikací v jiných případech udělat nejprve analýzu dopadů.

Příklady dobré praxe a následně i doporučení jsou na různé úrovni obecnosti – od dílčích po ty, které mají komplexnějšího charakteru.

Zaměření na hlubší identifikaci vzdělávacích potřeb

Díky projektu se posílilo **zaměření pozornosti na individuální vzdělávací potřeby** i tam, kde respondenti uvádějí, že si mohou a dokáží sami identifikovat potřeby. **Diskuse o potřebách v týmu** i mezi jednotlivci vedou k hlubšímu zamyšlení nad aktuálními potřebami i jejich **koordinací mezi lidmi v týmu** tak, aby to bylo prospěšné všem.

Zájem o dlouhodobé systémové plánování vzdělávání (celoživotní vzdělávání)

V rámci projektu se jasně ukázalo, že pracovníkům OSPOD záleží na vlastním rozvoji a preferují možnosti dlouhodobého plánování vzdělávacích aktivit, které jim umožňuje lépe pracovat s časem. To ukazuje potřebnost projektu a jeho pokračování.

Zmapování nabídky vhodných kurzů na trhu

Aktivity v rámci projektu i zaměření pozornosti pracovníků OSPOD na výběr a vhodnost vzdělávacích programů pomohl **identifikovat nedostatky**, které pracovníci OSPOD vnímají. Jedná se o výše uvedené pokračovací programy, specializované kurzy, workshopy pro procvičování dovedností, programy pro prevenci syndromu vyhoření a další. To v budoucnu může pomoci **osvěžení nabídky kurzů, zavedení hodnocení dodavatelů, ověření efektivity kurzů a vzdělávacích programů** v nabídce.

5.7.3 Zjištěné nedostatky a podněty pro změny

Rozdíly v provedení konkrétních aktivit v rámci projektu

Z výstupů dotazníkového šetření a z realizovaných polostrukturovaných rozhovorů vyplynulo, že realizace především vstupní analýzy a nastavení vzdělávacích potřeb se lišilo v různých regionech a to následně ovlivnilo vnímání celého projektu. Hodnocení je rozložené v celé hodnotící škále. V některých případech dokonce respondenti uváděli, že žádná vstupní analýza ani nastavení vzdělávacích plánů nebyly realizovány.

Nedostatečná nabídka kurzů a vzdělávacích programů a jejich kvalita

Významná část respondentů hodnotí nabídku kurzů na trhu jako nedostatečnou. Z šetření dále vyplynulo, že certifikace kurzu nebo společnosti, které kurzy poskytují, nemusí být zárukou kvality. Současně respondenti vidí, že nabídka kurzů není dostatečně flexibilní a neodráží měnící se potřeby.

Organizační zajištění

V části hodnocení, zaměřené na překážky v realizaci aktuálního plánu profesního rozvoje se opakovaně objevovali připomínky k organizaci a zajištění vzdělávacích programů. Respondenti vyjádřili



nespokojenost s komunikací s MPSV v rámci schvalování účasti na kurzech, přihlašování na kurzy a informací o realizaci. Dále někteří vidí jako problém dojíždění do míst konání kurzů, pokud jsou realizovány ve vzdálenějších lokalitách.

5.7.4 **Náměty pro pokračování podpory**

Na základě realizovaného evaluačního šetření formou polostrukturovaných rozhovorů a on-line dotazníkového šetření lze doporučit zvážit následující:

1. Revidovat projekt, zachovat základní principy individuálního nastavování vzdělávacích plánů dle potřeb jednotlivců i týmu.
2. Zaměřit se na prověření realizace jednotlivých aktivit a sledit postupy napříč celou republikou.
3. Doplnit nabídku kurzů tak, aby byla zveřejněna včas a skutečně reflektovala potřeby pracovníků OSPOD.
4. Učinit kroky, které udělají proces výběru kurzů, jeho odsouhlasení a platby transparentní a pružné.

5.7.5 **Využití informací, získaných v rámci evaluačního šetření**

Výsledky evaluačního šetření budou využity pro komunikaci se zástupci vzdělávacích institucí tak, aby došlo z lepšího zacílení na potřeby pracovníky OSPOD.

Pro další budoucí aktivity v rámci nastavení systémového přístupu ke vzdělávání pracovníků OSPOD bude důležité se zaměřit na nastavení otevřené a srozumitelné komunikace s aktéry, uvádění souvislostí, vývoje aktivit, otevřený prostor pro dotazy, získávání zpětné vazby od zapojených aktérů.

V současné době již probíhají změny, které umožní vylepšit platformu pro přihlašování do kurzů a následné hodnocení kurzů po jejich ukončení.



5.8 Slovník zkratk použitých v kapitole 3

HKK	Královéhradecký kraj
JHM	Jihomoravský kraj
KVK	Karlovarský kraj
MSK	Moravskoslezský kraj
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
NRP	náhradní rodinná péče
OSPOD	Orgán sociálně-právní ochrany dětí
PAK	Pardubický kraj
R	respondent/ka
STC	Středočeský kraj
T	tazatel/ka
ULK	Ústecký kraj
VYS	kraj Vysočina



6 Podrobné výsledky evaluačního úkolu č. 3 (EQ3)

6.1 Základní informace

6.1.1 Evaluace klíčové aktivity Rozvoj náhradní rodinné péče

Evaluační úkol 3: Zpětná vazba na vzdělávací kurz pro terapeutů a psychology v rámci NRP

EQ 3 Jak účastníci vzdělávacího kurzu k tématu attachmentu hodnotí jejich přínos?

- Cílem 1 je zjistit a vyhodnotit přínos vzdělávacího kurzu k tématu attachmentu z pohledu jejich účastníků. Šetření proběhlo s časovým odstupem po ukončení vzdělávacího kurzu a zaměřilo se zejména na využití získaných poznatků v praxi.

Metodika využitá při řešení evaluačního úkolu č. 3

Pro naplnění cílů evaluačního úkolu č. 3 byla využita metoda individuálních polostrukturovaných rozhovorů, kombinovaná s on-line dotazníkovým šetřením.

Pro každou skupinu respondentů (viz níže) byl vytvořen scénář rozhovoru, který byl tvořen souborem otevřených otázek. Scénáře pro evaluační úkol č. 3 tvoří přílohu č. 3 této zprávy. Otázky, využitě v dotazníkovém šetření tvoří Přílohu č. 7 této zprávy společně s výstupy z dotazníkového šetření.

Respondenti pro evaluační úkol č. 3

Respondenti byli vybráni zadavatelem evaluačního šetření. Jako respondenti byli vybráni zástupci účastníků/absolventů vzdělávacího programu:

- terapeuti
- sociální pracovníci

Průběh šetření

V průběhu šetření proběhlo:

- celkem 8 rozhovorů s vybranými účastníky kurzu k tématu attachmentu
- získáno 55 z 86 odpovědí na on-line dotazník (64% návratnost)



6.2 Přínos vzdělávacího programu k tématu attachmentu

6.2.1 Přínos vzdělávacího programu k tématu attachmentu pro další praxi

Účastníci vzdělávacího programu spatřují hlavní přínos v aplikovatelnosti získaných znalostí a vědomostí do své praxe. Všichni velmi kladně hodnotí propojení teoretické části s praktickými návody řešení konkrétních problémů. Dále za přínosné považují navázání kontaktů s kolegy z oboru. Skripta, která účastníci kurzu obdrželi, slouží nadále jako studijní materiál.

„Moc mi pomohlo pochopit více trauma a vliv traumatu na vývoj dítěte. Což je vlastně úplný základ pro tuto práci. Takže to úplně splnilo od základů.... Mám pocit, že to pokrylo všechny oblasti. Víím, že to zní možná blbě, ale fakt to bylo něco hodně prakticky zaměřeného, teorie byla zpracovaná tak, že byla navázána na praxi a tím, že člověk přicházel také z praxe, tak to sedělo. Nebylo to tím pádem odtržené a bylo to skutečně užitečné.“ (STC)

„Přínosný byl, o attachmentu jsem slyšela, ale že bych o něm dokázala něco říct to ne, po výcviku ano, uvědomila jsem si poruchy attachmentu v rodinách pěstounských nebo u dětí, a to souvisí s prací a náhledem, jak to dítě na tom je, přínos byl velký.“ (STC)

6.2.2 Praktické využití znalostí a praktických dovedností získaných v rámci vzdělávacího programu

Skripta a doporučená odborná literatura a zdroje k problematice, jež účastníci kurzu obdrželi, jsou hojně využívána v praxi. Slouží jako studijní materiál pro to, jak pracovat s pěstouny, s rodinou. Teoretické znalosti pro diagnostiku attachmentu, traumatu, jak pracovat s dětmi v pubertě apod. jsou zcela klíčové pro danou oblast působení.

Zpracování životního příběhu, dotyková terapie, playterapie, to jsou nejčastěji zmiňované dovednosti osvojené během kurzu.

Z uvedeného je zřejmé, že účastníci kurzu jej hodnotili jako velmi přínosný jak v teoretické, tak i praktické rovině. Rovněž kladně hodnotili kvalitu školitelů. Obohacením kurzu byli též lektoři ze zahraničí.

6.2.3 Překážky bránící v efektivnějším využívání získaných poznatků v praxi

Mezi často zmiňované překážky patří nedostatek informačního materiálu, dále nedostatek času na práci s klienty – „papírování“ zabírá mnoho času. Respondenti také uvedli, že je špatná dosažitelnost supervize ze strany školitelů, a to z důvodu jejich pracovního vytížení. Rovněž by aktéři uvítali navazující školení, která by jim prohloubila získané poznatky.



6.2.4 **Prohloubení teoretických znalostí a praktických dovedností v oblasti problematiky attachmentu vyjádřené v %**

Pro respondenty bylo obtížné procentuálně vyjádřit nárůst znalostí v dané oblasti. Dva zástupci Jihočeského kraje uvedli nárůst shodně o 60 %. Jedna respondentka nevyčíslila nárůst. V Olomouckém kraji došlo dle vyjádření dvou účastnic kurzu k navýšení o 30 % a 99 %. Ve Středočeském kraji byl nárůst znalostí vyjádřen jednotlivci o 50 %, 60 % a 100 %. Z uvedeného pak lze vyjádřit průměrný nárůst znalostí o 66 % po absolvování kurzu oproti stavu znalostí před jeho zahájením.

Nárůst praktických dovedností byl pro respondenty také obtížně hodnotitelný a jejich pohled se významně liší. Jeden zástupce Jihočeského kraje uvedl nárůst o 80 %, zbylí dva respondenti neuvedli procentuální nárůst. V Olomouckém kraji došlo dle vyjádření účastnic kurzu k rozšíření o 30 % a 60 %. Ve Středočeském kraji byl nárůst zkušeností vyjádřen jedním respondentem o 80 %, další dva nárůst nevyčíslili. S ohledem na skutečnost, že tři z osmi respondentů nevyčíslili nárůst zkušeností po absolvování kurzu, je průměr 56 % vypočítán pouze z pěti uvedených hodnot a má menší vypovídající hodnotu.

6.2.5 **Hlavní přínos vzdělávacího programu v rozvoji kompetencí**

Vzdělávací program lze považovat za velmi přínosný, a to zejména v oblasti diagnostiky attachmentu. Dále je pak přínos zřejmý v oblasti psychoterapie s rodinou, pěstouny, dětmi. Komunikační dovednosti jsou pro tuto práci nezbytné a díky prohloubení teoretických znalostí jsou aktéři lépe vybaveni i pro předávání informací všem zainteresovaným.

„Jako pracovat s takhle specifickou skupinou, před tím moje kompetence byly zaměřeny obecně a tohle je cíleně práce s dítětem v NRP.“ (JHC)

„Komunikační v oblasti obsahu to znamená, jak vůbec mluvit s lidmi o tom tématu, protože attachment je neznámé slovo v českém prostředí a žádný ekvivalent k tomu úplně není, takže jsem často říkala to citové pouto, ta vazba, každý si pod tím představuje něco jiného, a to mi pomohlo strašně moc. V samotné práci.“ (JHM)

„Pro práci s lidmi je to lepší pochopení toho dítěte, můžete si říct. Ježíši, co je to za zlobivý dítě, přitom se to odvíjí, že tam ta porucha je, chce vlastně jen víc pochopení, lepší nadhled.“ (STC)

Mezi hlavní přínosy aktéři uvedli možnost projít tímto kurzem, načerpat teoretické znalosti a návody k řešení konkrétních situací. Přínos spatřují tudíž v dovednosti diagnostiky attachmentu. Díky tomu mohli rozšířit nabídku terapií a pomoci pěstounům a adoptivním rodičům.

„No mě dodal hodně teoretických vědomostí, praktických návodů a velkou motivaci k tomu jít do toho. Podpořil mne v tom, že všechny ty oblasti mají smysl, dal mi spoustu návodů a důvodů proč, bylo fajn že jsme se seznamovali s různými odborníky a mám pocit, že je to i návod vůdčí.“ (JHC)



„Program byl pro mě hodně důležitý, bylo fajn, že jsme se scházeli ve skupině, kde se sdíleli ty příběhy a že tam všichni jsme si uvědomili důležitost pěstounské péče, aby pěstouni měli doprovázení toho pracovníka klíčového, který s nimi pracuje a dá jim pochopení nebo radu.“ (STC)

Kontakt a navázání spolupráce s odborníky a kolegy v rámci České republiky považují účastníci kurzu taktéž za přínosné.

„Mě tam strašně zaujala myšlenka, kterou i dodrželi ti autoři toho projektu, a to byly myšlenka, že z každé organizace se bude vzdělávat více zaměstnanců. Tím pádem potom na výstupu byli tři nebo čtyři zaměstnanci, kteří to procházeli. To byla mimořádná myšlenka, to jsem nikdy nezažila tak velkou podporu a vznikl i druhotný efekt, protože jsme byli část nás z Moravy a část z Čech a někdy jsme se dali dohromady jako obě skupiny, ale jinak jsme pracovali ta moravská a ta česká a získali jsme hodně vazeb na sebe v té moravské, můžeme spolu pracovat i mezi organizacemi a přitom víme, o čem mluvíme. To si myslím, že bylo mimořádné.“ (JHM)

6.2.6 Nejdůležitější témata vzdělávacího programu z pohledu účastníků

Ukázalo se, že vzdělávací program účastníci vnímají jako komplexní. Oceňují také aktuálnost témat ze strany zahraničních lektorů. Za nejdůležitější téma kurzu považují teorii attachmentu. Dále pak uvádějí téma životního příběhu, zpracování minulosti. Oblast kontakt s biologickou rodinou, terapeutické rodičovství, téma škola a rodina, dále pak závěry neurobiologických výzkumů mozku patřily rovněž k oceňovaným tématům.

„Nevím, to bylo hrozně komplexní, nedokážu z toho něco vytrhnout. Bude mi vždycky něco scházet. Je nejdůležitější ten závěr, jak s těma lidmi pracovat, ale zase kdybych netušila, proč to vzniká tak bych nedokázala poradit, protože by se ke mně třeba nedostali, naši soc. pracovníci by třeba ke mně takového člověka neposlali, protože by nepoznali, že to dítě má problém. Nejlepší byla ta komplexnost.“ (JHC)

6.3 Kvalita realizace vzdělávacího programu k tématu attachmentu

6.3.1 Průběh vzdělávacího programu:

- kladení dotazů účastníků
- diskuze problematiky
- doplnění teorie praktickými příklady
- nácvik praktických dovedností

Naprostu všichni dotazovaní účastníci vzdělávacího programu jednoznačně potvrdili, že byl věnován dostatečný prostor pro všechny čtyři výše uvedené kategorie. Jejich názor vystihuje:



T: „Byl v průběhu vzdělávacího programu attachmentu dostatečný prostor ke kladení dotazů účastníků?“

R: „Tady bych chtěla vyzdvihnout naprosto geniální lektorské dovednosti lektorky Kovařovicové, kdy my jsme jeli třeba 4 dny v kuse, což je velmi náročné. Semináře byly velmi nahuštěné a ona udržela plně naši pozornost. Byly tam video ukázky praktické cvičení, skutečně jsme se mohli na všechno zeptat, a vždy odpověděla a dodala to, co jsme potřebovali.“

T: „Byl prostor pro diskusi problematiky?“

R: „Protože jsme tam byli lidi, který mají rádi rodinou náhradní péči a pohybují se v tom. Tak to nebylo jednoduchý učit takovou skupinu lidí a zároveň jsme cítili, že dostáváme něco nadstandardního, a i to rozptýlení mezi námi bylo velmi spokojený, byly jsme za to moc rády a měla jsem rovnou ty úkoly a zároveň jsme mohly probrat s kolegyněmi rovnou ty praktický věci.“

T: „Stejně tak byl prostor pro doplnění teorie praktickými příklady?“

R: „Přesně tak.“

T: „Byl prostor pro nácvik dovedností praktických?“

R: „Ano.“ (JHC)

6.4 Nenaplněné potřeby vzdělávacího programu k tématu attachmentu

6.4.1 Naplnění očekávání od vzdělávacího programu

V rámci dotazování jsme se ptali na nenaplněná očekávání, abychom získali konkrétní informace.

Účastníci vzdělávacího programu uvedli, že jejich očekávání byla splněna. Dokonce respondent z Jihočeského kraje uvádí:

„Já mám jen přeplněné potřeby. Já nemám nenaplněné potřeby. Byl to nadstandardní výcvik pro mě, který znamenal ... v mém životě a okamžitě ho přetahuju, kam se dá. Jak do metodických materiálů, tak do produktů praktický práce.“ (JHC)

Pouze jeden respondent uvedl, že by uvítal více k problematice terapeutického rodičovství a také ještě více lektorů ze zahraničí.

6.4.2 Hodnocení témat vzdělávacího programu pro současnou praxi účastníků

Dotazovaní účastníci nespátřují nějaké téma jako nadbytečné. Naopak vzhledem k tomu, že vzdělávací program byl pojat komplexně, mohou tak lépe ve své praxi implementovat taková témata, která dosud neznali či s nimi nepracovali v takové míře jako nyní.



„Aha. Ono to bude asi znít blbě, že jen chválím. Pro mne byly asi nadbytečné metody, které mi nesedí, ale zase bylo důležité, abych to poznala, takže se nedá říct, že byly nadbytečné. Já bych si je nevybrala, abych s nimi pracovala, ale není to nadbytečné, protože jsem je potřebovala poznat. Takže vlastně nic.“ (STC)

„Ano byly bloky. Snažilo se to obsáhnout několik terapeutických technik, některou z nich nevyužívám, nelze využívat všechny nemám na to čas, každý si z toho vzal to, co jemu srdci nejbližší, co dokáže do té praxe vzít. Ano některé bloky nevyužívám, ale nemám potřebu na ně upozornit, nevyužívám je ze svých subjektivních příčin, ne proto že by byly předneseny blbě, ale myslím si, že by to té komplexnosti ublížilo, kdybychom neznali tu nabídku celou, a to že momentálně nevyužívám teraplay, protože mi nepadla do noty, ale myslím si, že je dobrá.“ (JHC)

Nikdo z dotazovaných neuvedl, že by nějaké téma pro svou praxi postrádal.

„Ne. Takhle byl ten kurz postavený, nemohl jít víc do hloubky, nebyl to kurz pro všechny ty techniky, když někdo bude mít zájem, může jít hloub.“ (JHC)

Z dotazování dále vyplynulo, že by pro některé témata, např. témata terapeutického rodičovství a teraplay, mohlo bývalo být věnováno více času.

„Já se třeba seznámila s teraplay, což nám představovali myslím finské lektorky a mě to moc zaujalo a vím, že jsem říkala, že kdyby to třeba bylo v nějakém pokračování nebo navazovalo to, nebo celý týden. S nějakými rozbory nahrávek, že ty nám ukázali, jak pracují na pár videích. Třeba pro mě by to bylo velmi přínosné.“ (JHM)

6.4.3 Zájem o účast v doplňujícím/rozšiřujícím programu k dané problematice

Všichni účastníci vzdělávacího kurzu k tématu attachmentu vyjádřili svůj zájem pokračovat v doplňujícím či rozšiřujícím programu. Dokonce by jej uvítali.

„Určitě, pokud by se to týkalo rozšíření, a hlavně si myslím, že takové ujištění v té praxi, jak to dělám teď já, bych moc ráda slyšela i ostatní a moc ráda bych věděla, kde se to posunuje ve světě, kde už to dělají dlouho.“ (JHM)

„Asi jo, kdyby byla nabídka že ještě se v tom dá pokračovat, určitě bych stála o další vzdělávání dyodické vývojové teorii, stála bych o revizi té praxe, vnímám to jako další pokračování nebo setkávání s dalšími lidmi, který to dělají a bylo by to užitečný.“ (JHC)

„Ano, to bych ráda. Toho není nikdy dost, a navíc se to dělá tady pouze pár posledních let.“ (STC)



6.5 Analýza dat on-line dotazníkového šetření EQ3

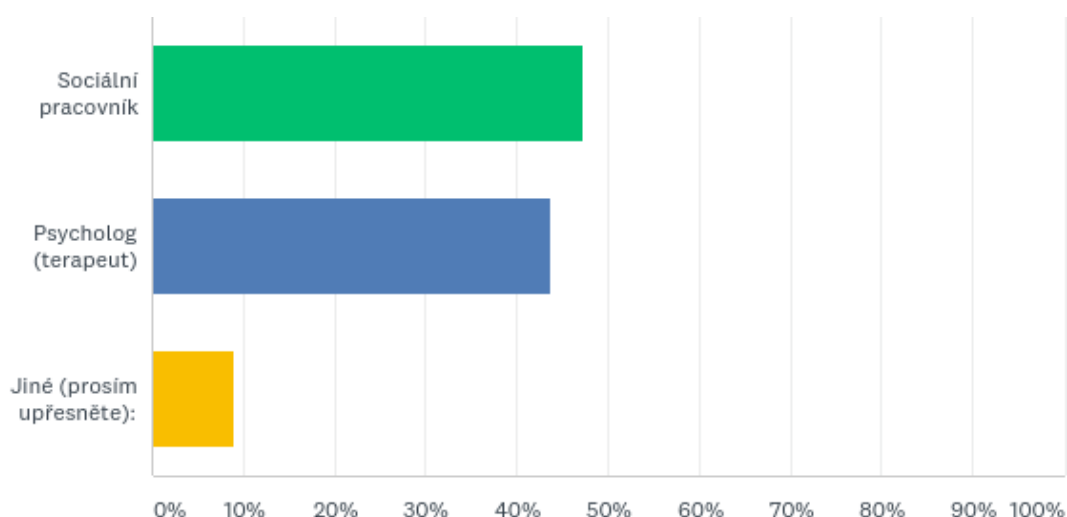
On-line dotazník obsahoval celkem 19 otázek (Q1-Q19). U uzavřených otázek měli respondenti na výběr z následujících variant odpovědí:

Ano – Ne,

Ano – Spíše ano – Spíše ne – Ne,

Určitě ano – Spíše ano – Spíše ne – vůbec ne

Q1 Profesně působíte jako



Analýza on-line dotazníkového šetření projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí – attachmentu vychází z dat od 55 respondentů. 49 % z nich pracuje jako sociální pracovník, dále 42 % působí jako psycholog/terapeut) a zbylých 9 % respondentů zastává jiné profese jako např. terapeut (respondent se sám zařadil do skupiny jiné), etoped, speciální pedagog, inspektor poskytování sociálních služeb.

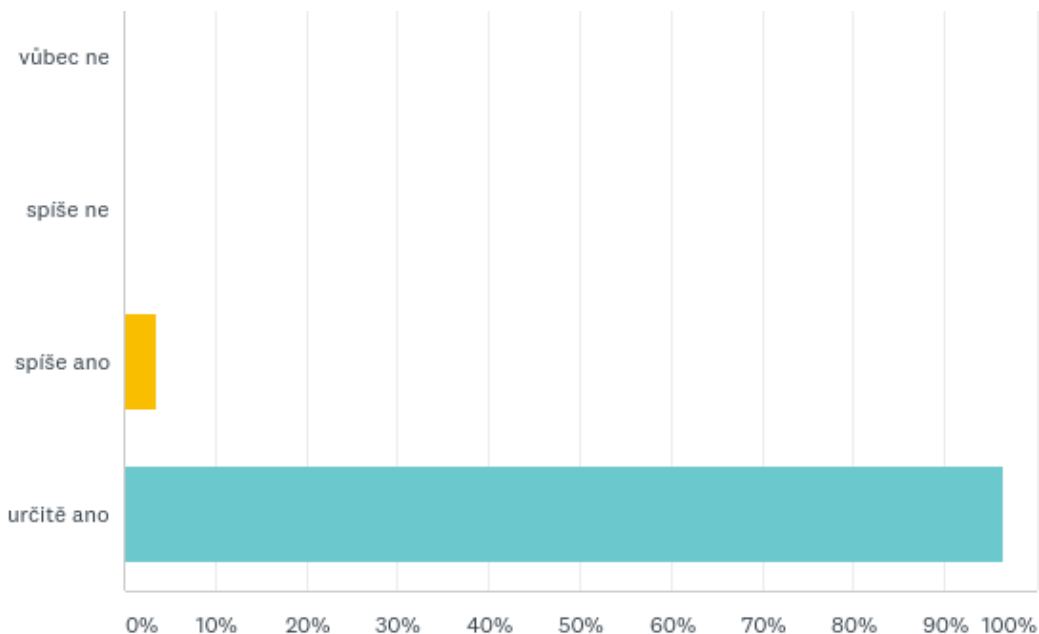
Q2 Kolik let profesně působíte v oblasti náhradní rodinné péče?

Účastníci projektu působí v průměru 8 let v oblasti NRP.

- 1-5 let působí v této oblasti 43 % respondentů
- 6-10 let pracuje v oblasti NRP 36 %.
- 11 a více let se NRP pohybuje 21 % z dotazovaných.

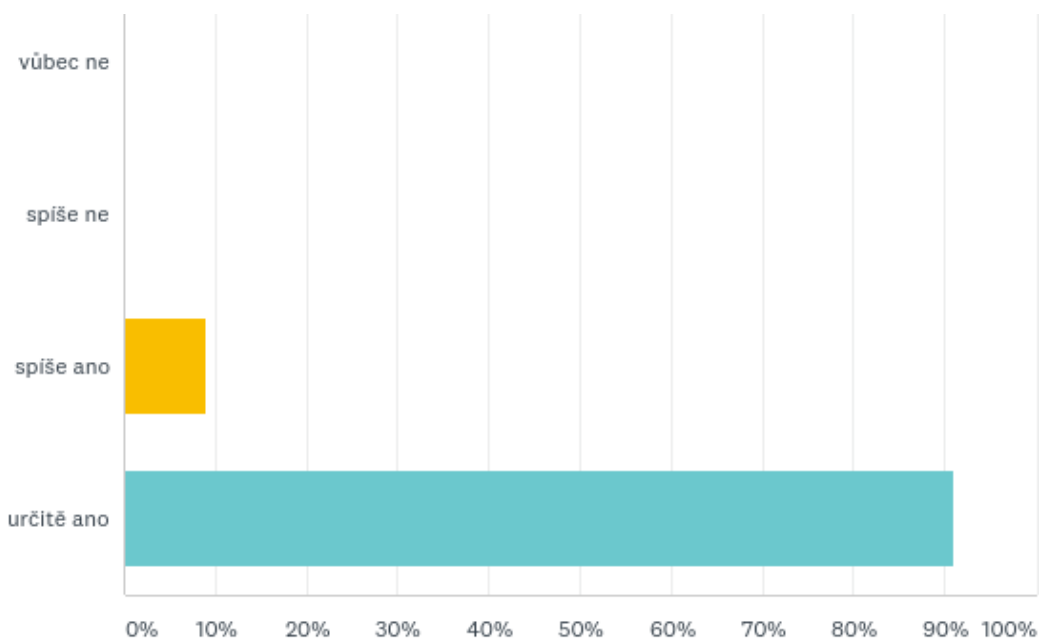


Q3 Prohloubil vzdělávací program Vaše teoretické znalosti?



Ano, určitě prohloubil, odpovědělo 96 % respondentů. Spíše ano zvolila 4 % účastníků.

Q4 Prohloubil vzdělávací program Vaše praktické dovednosti/kompetence?



Určitě ano jako variantu zvolilo 92 % a variantu spíše ano zvolilo 8 % dotazovaných.



Q5 Jaké kompetence Vám vzdělávací program pomohl rozvinout?

Nejčastěji účastníky uváděné jsou kompetence diagnostikovat poruchy attachmentu, práce s jeho poruchami, práce s traumatem, dále pak kompetence v oblasti poradenství pro pěstounské rodiny a terapeutické metody a přístupy k dětem v NRP.

Dále respondenti uvádějí zvýšení schopnosti komunikace a práce s rodinou.

Lze shrnout, že projekt umožnil komplexní porozumění problematice NRP.

„Vzdělávací program mi pomohl ucelit všechny mé zkušenosti, poznatky a zjištěné informace na semináři. Více jsem porozuměla jednotlivým procesům, pohledům, chování, projevům, reakcím – jako by byly jednotlivé střípky postupně skládány do mozaiky a vše mi začalo dávat smysl. Určitě více vím o jednotlivých technikách, kdy a jak je použít, proč je použít, co je důležité řešit apod.“ (R)

Q6 Přínos níže uvedených témat pro vlastní praxi hodnotím jako:

Respondenti volili na škále: *Velmi malý – malý – přiměřený – dobrý – výborný – nedokážu odpovědět*



Tab.3 Celková tabulka hodnocení přínosů

	VELMI MALÝ	MALÝ	PŘIMĚŘENÝ	DOBRÝ	VÝBORNÝ	NEDOKÁŽU ODPOVĚDĚT	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
Porozumění teorii attachmentu	0.00% 0	0.00% 0	0.00% 0	12.73% 7	87.27% 48	0.00% 0	55	4.87
Vliv typu attachmentu na raný vývoj mozku	0.00% 0	0.00% 0	3.64% 2	16.36% 9	78.18% 43	1.82% 1	55	4.76
Vliv typu attachmentu na rozvoj poruch chování	0.00% 0	0.00% 0	1.82% 1	12.73% 7	85.45% 47	0.00% 0	55	4.84
Vliv typu attachmentu v období dospívání a dospělosti	0.00% 0	0.00% 0	3.64% 2	27.27% 15	69.09% 38	0.00% 0	55	4.65
Vliv typu attachmentu na školní docházku	0.00% 0	0.00% 0	1.82% 1	21.82% 12	74.55% 41	1.82% 1	55	4.74
Diagnostika poruch attachmentu	1.82% 1	0.00% 0	7.27% 4	25.45% 14	61.82% 34	3.64% 2	55	4.51
Zpracování životního příběhu dítěte	1.82% 1	0.00% 0	1.82% 1	12.73% 7	81.82% 45	1.82% 1	55	4.76
Kontakt dítěte v NRP s biologickou rodinou	1.82% 1	0.00% 0	1.82% 1	18.18% 10	76.36% 42	1.82% 1	55	4.70
Dyadická vývojová psychoterapie (DDP)	1.82% 1	0.00% 0	5.45% 3	23.64% 13	63.64% 35	5.45% 3	55	4.56
Terapie hrou a filiální terapie	0.00% 0	1.82% 1	14.55% 8	25.45% 14	54.55% 30	3.64% 2	55	4.38
Theraplay	0.00% 0	1.82% 1	14.55% 8	23.64% 13	56.36% 31	3.64% 2	55	4.40
Dotyková terapie a senzorická integrace	0.00% 0	9.09% 5	16.36% 9	16.36% 9	52.73% 29	5.45% 3	55	4.19

Všechna témata byla hodnocena nadpoloviční většinou respondentů výborně, tedy jako velmi přínosná.

Tři nejlépe hodnocená témata:

- porozumění teorii attachmentu



- vliv typu attachmentu na rozvoj poruch chování
- zpracování životního příběhu dítěte

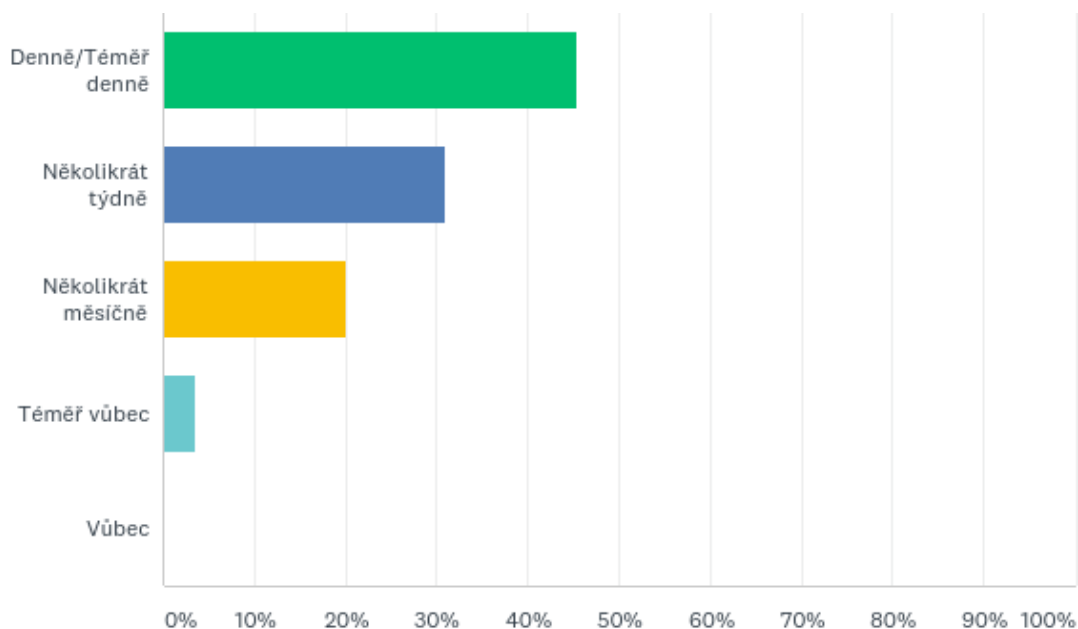
Q7 Popište prosím konkrétní poznatky ze vzdělávacího programu, které využíváte nejčastěji ve své každodenní praxi

Z odpovědí respondentů lze shrnout tyto nejčastěji v praxi využívané poznatky:

- teorie a diagnostika poruch attachmentu,
- spolupráce se školami při poruchách attachmentu,
- podpora kontaktu s biologickou rodinou,
- theraplay,
- poznatky z neurověd,
- principy dyadické vývojové psychoterapie,
- poznatky ke zpracování osy života, životního příběhu.

Všechny tyto osvojené poznatky jsou využívány při práci v oblasti NRP.

Q8 Jak často využíváte nabyté dovednosti/kompetence v praxi?

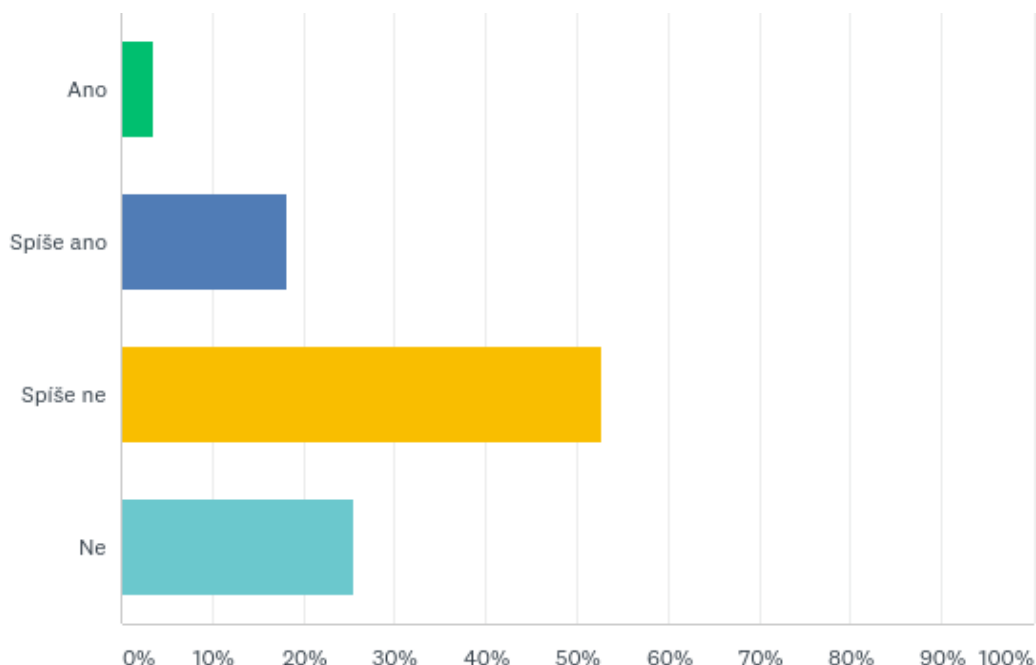


4

5 % respondentů uvedlo, že nabyté dovednosti využívá v praxi denně/téměř denně. Dalších 30 % je používá několikrát týdně a 21 % dotázaných v praxi získané kompetence využívá několikrát měsíčně. Pouhá 4 % je nepoužívá téměř vůbec. Zajímavé je, že nikdo neuvedl, že poznatky nevyužívá vůbec.



Q9 Brání Vám nějaké překážky v efektivnějším využívání získaných poznatků v praxi?

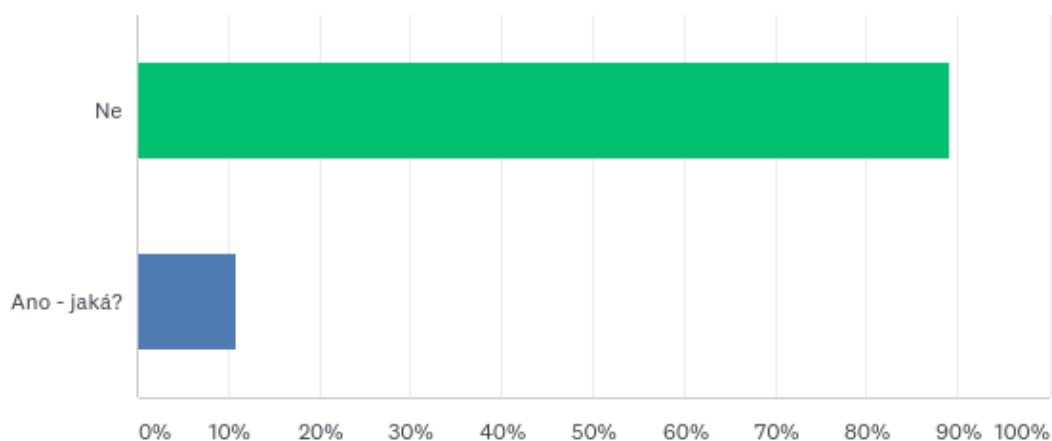


Ano, brání, uvedla 4 % respondentů a spíše ano odpovědělo 19 % respondentů. Spíše ne uvedlo 51 % respondentů, dalším 26 % nebrání žádné překážky ve využívání získaných poznatků v praxi.

Q10 Jaké překážky Vám brání v efektivnějším využívání získaných poznatků v praxi?

Nejčastěji zmiňované překážky jsou nedostatečná spolupráce s OSPOD, nedostatek času pro intenzivní práci s rodinou nebo s pěstouny, pramenící z velkého počtu doprovázených rodin. Dále se respondenti ve své praxi setkávají s neochotou pěstounů k dlouhodobé spolupráci a terapii. Poukazují také na nedostatek dětských psychiatrů, psychoterapeutů, na nevyškolenost učitelů v oblasti attachmentu.

Q11 Zůstala nějaká Vaše očekávání od vzdělávacího programu nenaplněna?

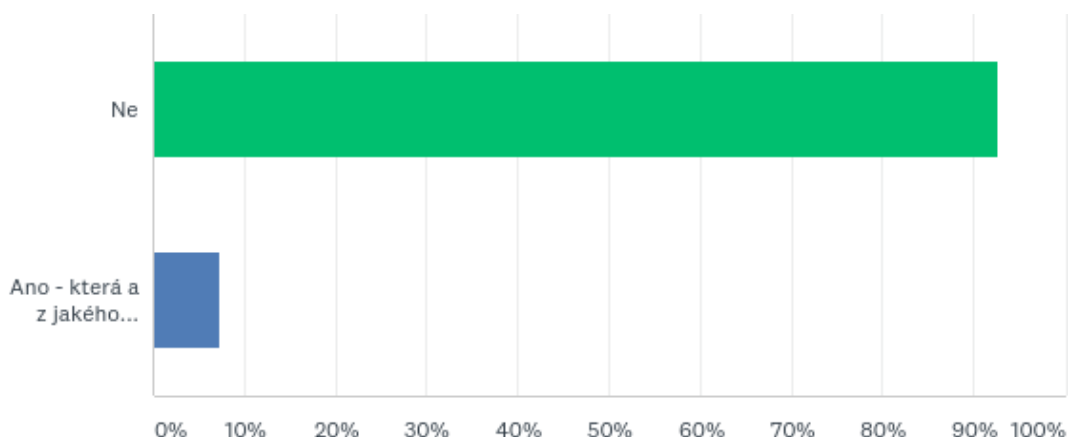




Ne, nezůstala, odpovědělo 89 % respondentů. Ano, zůstala pro 11 % účastníků školení.

Pracovníci v oblasti NRP by uvítali více nácviku praktických dovedností, např. v oblasti dyadické terapie nebo způsobu testování vztahové vazby.

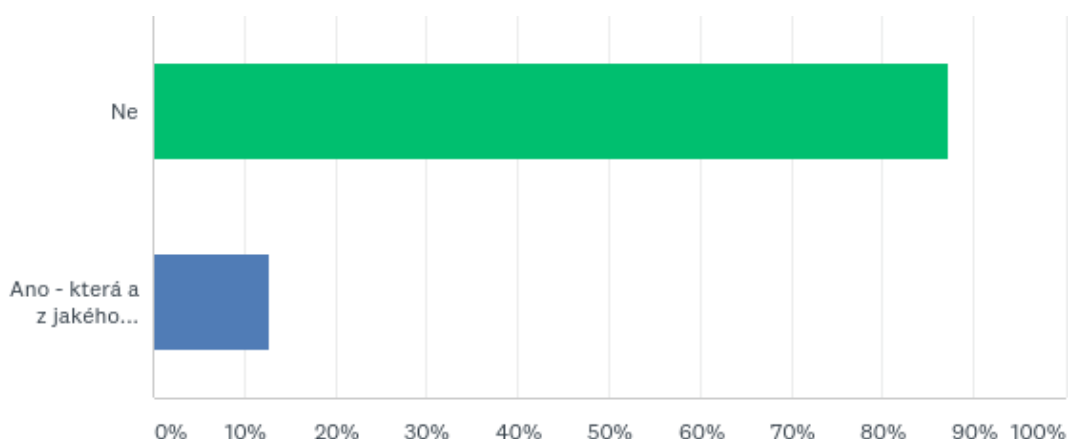
Q12 Vnímáte některá témata vzdělávacího programu pro Vaši současnou praxi jako nadbytečná?



92 % účastníků vzdělávacího programu nevnímalo žádné téma jako nadbytečné. Pouhých 8 % ano.

Jako nadbytečné téma 2 respondenti uvedli dotykovou senzorickou terapii.

Q13 Vnímáte některá témata vzdělávacího programu pro Vaši současnou praxi jako nedostatečná?

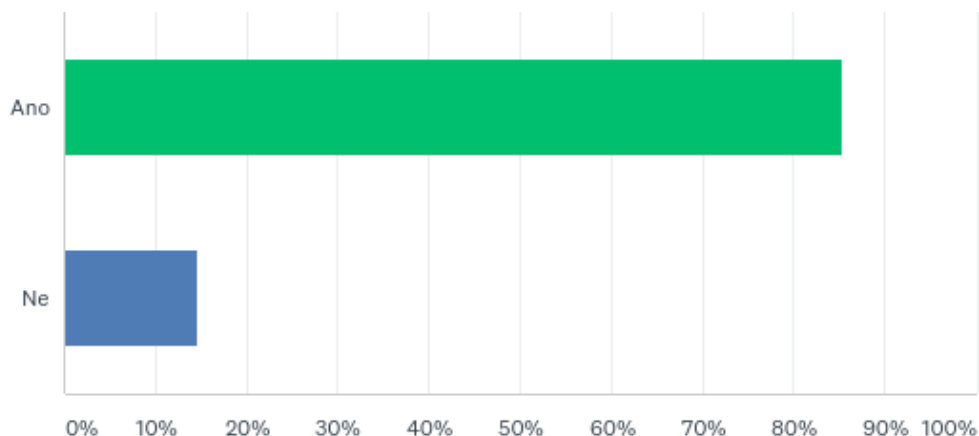


87 % respondentů žádné téma nevnímalo jako nedostatečné.



Zbýlých 13 % by uvítalo např. větší časovou dotaci na téma zpracování traumatu nebo na terapeutickou práci s rodinou a s dítětem předškolního a mladšího školního věku.

Q14 Zúčastnil/a byste se doplňujícího/rozšiřujícího programu k dané problematice?



85 % účastníků vzdělávacího programu by se chtělo zúčastnit rozšiřujícího vzdělávání v oblasti NRP.

Q15 Z jakého důvodu byste se zúčastnil/a doplňujícího/rozšiřujícího programu k dané problematice?

Rozšíření, prohloubení nebo osvěžení znalostí a dovedností, procvičování dovedností s možností supervize ze strany lektorů, získání aktuálních poznatků z výzkumu z oblasti neurovědy a v neposlední řadě rovněž sdílení a výměna zkušeností s kolegy z praxe.

Q16 Jaké téma z dané problematiky by Vás zajímalo?

Nejčastěji zmiňovaná témata:

- theraplay
- dyadická vývojová psychoterapie,
- senzorická integrace,
- vývoj mozku,
- NRP a spolupráce s rodinou
- příbuzenská a pěstounská péče,
- trénovat a rozvíjet techniky formou supervize
- kazuistiky.



Q17 Z jakého důvodu byste se nezúčastnil/a doplňujícího/ rozšiřujícího programu k dané problematice?

Dostatečné množství získaných informací během kurzu či nedostatek času na další účast v navazujícím programu uvedli respondenti jako překážky, kvůli kterým by se dalšího navazujícího školení nezúčastnili.

Q18 Uveďte 3 největší přínosy vzdělávacího programu z Vašeho pohledu:

Respondenti jako hlavní přínos vzdělávacího programu uvedli porozumění problematice attachmentu a neurobiologie, dále pak osvojení nových informací v oblasti NRP, vzájemné předávání zkušeností mezi kolegy a odborníky.

Jako velmi přínosnou uvedli možnost výcviku pod vedením zahraničních lektorů, praktičnost a okamžitou aplikovatelnost ve své praxi. Informační materiály, ať v tištěné podobě či odkazy na zdroje informací, dále pak manuál k nastavení kontaktu s biologickou rodinou a seznámení s různými druhy terapií spatřují jako přínosné.

Na třetím místě nejčastěji účastníci vzdělávacího programu uvedli jako přínos v podobě zlepšení komunikace se všemi zainteresovanými v oblasti NRP, navázání kontaktů a celkově využití osvojeného v praxi.

Q19 Volné doplnění na závěr

Z odpovědí jasně vyplynula velká spokojenost se vzdělávacím projektem, respondenti zejména vyzdvihovali přístup, odbornost a lektorské kvality PhDr. Jany Kovařovicové a celého lektorského týmu.

Mezi připomínkami se opakovaně objevila nespokojenost s častým střídáním míst a nevhodnost prostor.

Vyjádřili poděkování za možnost účastnit se tohoto programu.

„Byl to nejlépe koncepčně a prakticky postavený trénink, který jsem absolvoval“



6.6 Závěrečné shrnutí a náměty na pokračování podpory

6.6.1 Hodnocení přínosů

Účastníci vzdělávacího programu k tématu attachmentu zaměřeného na získání teoretických znalostí a praktických dovedností pro oblast NRP hodnotí projekt jako velmi přínosný a obohacující. Ze závěrů evaluačního šetření metodou polostrukturovaných rozhovorů a online dotazníkového šetření lze jednoznačně konstatovat, že zvolené téma, metodika, výběr lektorů, informační materiál, propojení teoretické části s praktickými návody řešení konkrétních problémů je přínosné v aplikovatelnosti osvojeného do praxe.

Vzdělávací program k tématu attachmentu byl výborně zvládnut po stránce obsahové. Účastníci oceňovali zejména fundovanost a výkony lektorů kurzu, dále i účast odborníků ze zahraničí. Skripta vytvořená v rámci kurzu slouží i nadále jako informační zdroj v rámci praxe. Navázání kontaktů s kolegy, výměna zkušeností a informací se tak jeví jako zásadní pro jejich další působení. V organizaci programu se objevily občasné připomínky k výběru míst konání.

85 % respondentů vzdělávacího programu by se rádo zúčastnilo navazujícího vzdělávacího programu, který by dále rozšířil a prohloubil jejich znalosti a dovednosti. Dále by účastníci uvítali možnost supervize ze strany lektorů, získání aktuálních poznatků z výzkumu v oblasti neurovědy a v neposlední řadě rovněž sdílení zkušeností s kolegy z praxe.

6.6.2 Zjištěné příklady dobré praxe

Následující příklady dobré praxe v rámci projektu vycházejí z výpovědí respondentů a respondentek. Je třeba je číst v kontextu výzkumu – příklady nejsou univerzální a platné v jakýchkoliv podmínkách, zejména vzhledem k nereprezentativnímu charakteru výzkumu. Je třeba je brát jako inspiraci a před případnou aplikací v jiných případech udělat nejprve analýzu dopadů.

Příklady dobré praxe a následně i doporučení jsou na různé úrovni obecnosti – od dílčích po ty, které mají komplexnější charakter.

Výběr lektorského týmu

Vzdělávací program zaměřený na téma attachmentu jasně ukázal **důležitost výběru lektorského týmu** a jeho vliv na efektivitu vzdělávání. V tomto případě byl lektorský tým hodnocen vysoce pozitivně. Dokázal nejen předat nové poznatky a své zkušenosti, ale především **motivovat svým přístupem a prací účastníky** k tomu, aby nové znalosti a dovednosti začali uplatňovat i **prakticky** a také podpořili jejich **zájem o další rozvoj**. Jako vynikající lektorka byla opakovaně zmiňována paní Jana Kovařovicová.

Předávání zkušeností mezi účastníky kurzu

Účastníci programu pozitivně hodnotili možnost osobního setkání s ostatními účastníky z jiných regionů nebo jiného profesního zaměření. Ukázalo se, že pro profesní rozvoj je nezbytné předávání zkušeností mezi jednotlivci, seznámení s best i worst practice.



Zájem o doplňující/rozšiřující program

Účastníci programu mají zájem o další program, který by se zaměřil především na prohloubení dovedností a supervize. Uvítali by i další předávání zkušeností.

6.6.3 Zjištěné nedostatky a podněty pro změny

Překážky v efektivním využití získaných poznatků v praxi

Samotný vzdělávací program byl hodnocen ve všech oblastech jako výborný a žádné zásadní nedostatky nebyly respondenty uváděny. Při zjišťování následného efektivního využívání získaných poznatků a dovedností respondenti uvádějí především nedostatek času, který mají pro práci s jednotlivými rodinami k dispozici, dále neochotu pěstounů měnit přístup k dětem. Také se objevily připomínky ke špatné spolupráci s OSPOD.

6.6.4 Náměty pro pokračování podpory

Na základě realizovaného evaluačního šetření formou polostrukturovaných rozhovorů a on-line dotazníkového šetření lze doporučit zvážit následující:

1. Pokračovat v podobné formě rozvíjení znalostí a dovedností odborných pracovníků.
2. Podle možností a potřeby zacílit vzdělávací programy i na jiné skupiny pracovníků, případně rozdělit na menší skupiny podle specializace a tím lépe zacílit témata vzdělávacích programů.
3. Podporovat setkávání a předávání zkušeností z praxe.
4. Navrhnout a vybudovat systém supervizí k ověření praktického uplatňování nových dovedností získaných při vzdělávacím programu.
5. Zvážit, jak upravit běžný denní provoz pracovníků, tak, aby získali čas nejen na vzdělávání, ale i na širší možnosti uplatnit nové poznatky a dovednosti ve své práci.

6.6.5 Využití informací, získaných v rámci evaluačního šetření

Vzdělávací program zaměřený na attachmentu byl hodnocen jako velmi úspěšný a ukazuje cestu, jakou by se mohlo ubírat odborné vzdělávání pracovníků. Další vzdělávací programy budou připraveny a nabízeny mimo projekt podporovaný ESF.

Evaluační šetření také ukázalo, že je nutné se zaměřit nejen na rozvíjení kompetencí pracovníků, ale i na podporu osvěty o metodě mezi rodinami tak, aby se podařilo co nejvíce nových znalostí a dovedností uplatnit v praxi.



6.7 Seznam zkratk použitých v kapitole 4

JHC	Jihočeský kraj
JHM	Jihomoravský kraj
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
NRP	Náhradní rodinná péče
OLK	Olomoucký kraj
ORP	Obec s rozšířenou působností
PHA	Hlavní město Praha (kraj)
R	respondent/ka
T	tazatel/ka
STC	Středočeský kraj



7 Technická zpráva

7.1 Základní informace o projektu

Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí byl realizován pro zadavatele „Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí“ společností Inboox CZ, s.r.o. na základě smlouvy podepsané dne 15. února 2019.

Samotný projekt, který byl předmětem evaluačního šetření, se zaměřoval na posílení meziresortní a multidisciplinární spolupráce v oblasti péče o ohrožené děti a jejich rodiny.

Cílem projektu bylo:

- podpora orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále jen OSPOD) a dalších klíčových aktérů v oblasti síťování služeb pro ohrožené rodiny,
- vytváření, podpora a rozvoj sítí služeb na lokální, krajské i celostátní úrovni,
- podpora nástrojů vedoucích k nastavení, zjišťování a rozvoji kvality systému sociálně-právní ochrany,
- nastavení modulů celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD,
- podpora a rozvoj náhradní rodinné péče.

Projekt se zaměřoval na aktivity:

- zmapování aktérů síťování v dané lokalitě,
- ujasnění a pochopení rolí jednotlivých aktérů,
- propojení aktérů v lokalitě,
- implementace základních principů transformace do síťování,
- zlepšení schopnosti pracovníků OSPOD vybrat si pro svou práci co nejužitečnější vzdělávací kurzy a vyhodnotit přínosy absolvovaných vzdělávacích kurzů,
- posílení pozice pracovníků OSPOD při obhajobě potřebnosti absolvování vzdělávacích kurzů u schvalovatele vzdělávacího programu.



7.2 Záměr a cíl výzkumu

Realizované evaluační šetření vyhodnocuje implementaci a výsledky projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí, jehož realizátorem je Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR.

Cílem je zhodnocení přínosu projektu a získání podkladu pro přípravu obdobné podpory v příštím programovém období.

7.3 Evaluační aktivity

Evaluační šetření se zaměřuje na tři klíčové aktivity a z nich plynoucí, evaluační úkoly:

7.3.1 Evaluace klíčové aktivity Podpora a rozvoj služeb v oblasti SPOD

Evaluační úkol č. 1: Zpětná vazba k nastavení síťování služeb na lokální úrovni a vytváření minimálních sítí služeb

EQ 1.1 Jak jednotliví aktéři – účastníci přípravy modelů minimální sítě služeb pro děti a rodiny na úrovni ORP – hodnotí průběh přípravy modelů a nastavení spolupráce koordinované lokálním síťářem?

- Cílem 1 je zjištění zpětné vazby vybraných skupin aktérů, kteří se zapojili do přípravy modelů minimální sítě služeb pro děti a rodiny na úrovni ORP, na průběh přípravy modelů a nastavení spolupráce. Zjišťování se zaměřilo také na působení tzv. lokálního síťáře, tedy koordinátora síťování a přípravy modelů minimální sítě služeb.
- Cílem 2 je vyhodnocení této zpětné vazby na průběh přípravy modelů minimální sítě služeb pro děti a rodiny na úrovni ORP, zjištění možností nastavení spolupráce a působení tzv. lokálního síťáře.

EQ 1.2 Jaké jsou předpoklady a možné překážky využití modelů minimální sítě služeb pro děti a rodiny na úrovni ORP v praxi?

- Cílem 3 je vyhodnotit, jaké jsou předpoklady implementace vydefinovaných modelů minimální sítě služeb pro děti a rodiny na úrovni jednotlivých ORP a jaké jsou překážky na straně aktérů, lokality nebo síťáře, které mohou implementaci bránit.
- Cílem 4, který byl doplněn při zahájení samotné evaluace, je zjištění, za jakých podmínek by projekt síťování mohl pokračovat i po skončení aktivit lokálního síťáře a kdo by se mohl stát nositelem a garantem aktivit vedoucích k udržování a zkvalitňování vytvořené sítě

Metodika využitá při řešení evaluačního úkolu č. 1

Pro naplnění cílů evaluačního úkolu č. 1 byla využita metoda individuálních polostrukturovaných rozhovorů.

Pro každou skupinu respondentů (viz níže) byl vytvořen scénář rozhovoru, který byl tvořen souborem otevřených otázek, Scénáře pro evaluační úkol č. 1 tvoří Přílohu č. 1 této zprávy



Respondenti pro evaluační úkol č. 1

Respondenti byli vybráni zadavatelem evaluačního šetření. Jako respondenti byli vybráni zástupci těchto skupin aktérů síťování:

- zástupci ORP (zadavatelé sociálních služeb)
- zástupci orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD)
- zástupci škol
- zástupci poskytovatelů sociálních služeb

7.3.2 Evaluace klíčové aktivity Celoživotní vzdělávání pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí

Evaluační úkol 2: Hodnocení přínosu vytvořeného návrhu systému celoživotního vzdělávání pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí

EQ 2 Jaké jsou přínosy vytvořeného návrhu systému celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD?

- Cílem 1 je zjistit, jak hodnotí vnímaný přínos návrhu systému celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD účastníci pilotního testování systému.
- Cílem 2 je vyhodnotit předpoklady a možné překážky využití modelu u dalších uživatelů mimo zástupce ORP, jakým způsobem a k jakým účelům konkrétně plánují jednotliví aktéři vzniklý podklad využívat, v čem vidí jeho přínos a kde případné nedostatky.

Metodika využitá při řešení evaluačního úkolu č. 2

Pro naplnění cílů evaluačního úkolu č. 2 byla využita metoda individuálních polostrukturovaných rozhovorů, kombinovaná s on-line dotazníkovým šetřením.

Pro každou skupinu respondentů (viz níže) byl vytvořen scénář rozhovoru, který byl tvořen souborem otevřených otázek, Scénáře pro evaluační úkol č. 2 tvoří Přílohu č. 2 této zprávy. Otázky, využitě v dotazníkovém šetření společně s výstupy z dotazníkového šetření tvoří Přílohu č. 6 této zprávy.

Respondenti pro evaluační úkol č. 2

Respondenti byli vybráni zadavatelem evaluačního šetření. Jako respondenti byli vybráni zástupci těchto skupin aktérů síťování:

- zástupci ORP (zadavatelé sociálních služeb)
- zástupci orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD)
- zástupci škol
- zástupci poskytovatelů sociálních služeb



7.3.3 Evaluace klíčové aktivity Rozvoj náhradní rodinné péče

Evaluační úkol 3: Zpětná vazba na vzdělávací kurz pro terapeuty a psychology v rámci NRP

EQ 3 Jak účastníci vzdělávacího kurzu k tématu attachmentu hodnotí jejich přínos?

- Cílem 1 je zjistit a vyhodnotit přínos vzdělávacího kurzu k tématu attachmentu z pohledu jejich účastníků. Šetření proběhlo s časovým odstupem po ukončení vzdělávacího kurzu a zaměřilo se zejména na využití získaných poznatků v praxi.

Metodika využitá při řešení evaluačního úkolu č. 3

Pro naplnění cílů evaluačního úkolu č. 3 byla využita metoda individuálních polostrukturovaných rozhovorů, kombinovaná s on-line dotazníkovým šetřením.

Pro každou skupinu respondentů (viz níže) byl vytvořen scénář rozhovoru, který byl tvořen souborem otevřených otázek. Scénáře pro evaluační úkol č. 3 tvoří přílohu č. 3 této zprávy. Otázky, využitě v dotazníkovém šetření tvoří Přílohu č. 7 této zprávy společně s výstupy z dotazníkového šetření.

Respondenti pro evaluační úkol č. 3

Respondenti byli vybráni zadavatelem evaluačního šetření. Jako respondenti byli vybráni zástupci účastníků/absolventů vzdělávacího programu:

- psychologové/terapeuti,
- sociální pracovníci.

7.4 Průběh šetření

Samotné šetření probíhalo na území celé České republiky v několika fázích.

7.4.1 Polostrukturované rozhovory pro evaluační úkol č. 1, č. 2 a č. 3

Vzhledem k plánovanému a následně realizovanému počtu polostrukturovaných rozhovorů a zaměření na kvalitativní šetření bylo dotazování v terénu věnováno delší časové období a realizovali se souběžně s přípravou a následnou realizací on-line dotazníkového šetření.

- Zahájení šetření: 18. března 2019
- Ukončení šetření: 10. dubna 2019
- Počet realizovaných rozhovorů celkem: 61

Příprava tazatelů/moderátorů rozhovorů

Realizaci rozhovorů předcházela výběr a příprava tazatelů, aby byl zajištěn stejný přístup, technika vedení rozhovorů i jejich zaznamenávání. Tazatelé byli vybráni z řad dlouholetých osvědčených



spolupracovníků dodavatele, vždy se jednalo o lidi, kteří mají s dotazováním a sběrem dat zkušenosti a jejichž komunikační dovednosti jsou na vysoké úrovni.

Před každým novým projektem však celý tým vždy prochází školením a tréninkem zaměřeným na specifika nadcházejícího průzkumu. Před realizací výzkumu bylo provedeno jako obvykle školení s důrazem na specifika dotazování cílové skupiny a tématu.

Příprava tazatelů se zaměřila mimo jiné na:

- pochopení cílů dotazování a kontextu celého projektu,
- specifika jednotlivých scénářů,
- vysvětlení konkrétních otázek,
- kladení otázek a naslouchání,
- pořízení záznamu,
- možné problematické situace a jejich řešení.

Všichni tazatelé obdrželi písemné závazné pokyny pro tazatele, které shrnovaly základní přístup. Tyto pokyny tvoří Přílohu č. 4 této zprávy.

Pilotní ověření

Pro evaluační úkol č. 1, který využíval pouze metodu individuálních polostrukturovaných rozhovorů byly před samotným plošným spuštěním rozhovorů realizovány 3 pilotní rozhovory, které ověřily vhodnost sestavených scénářů pro další využití. Na vzorku byla ověřena správnost, srozumitelnost a vhodnost formulace otázek, která však již nepřinesla žádné změny do výzkumného nástroje. Podle výstupů pilotních rozhovorů byla upravena strategie jednání s respondenty, což se promítlo do školení výzkumného týmu. Rozhovory připravené scénáře plně potvrdily, ukázaly však, že průměrný čas trvání rozhovoru u všech skupin respondentů mimo skupinu lokálních síťů je kratší než původně předpokládaný. Průměrný čas vedení rozhovoru byl:

- pro skupinu síťů 35-45 minut,
- pro ostatní skupiny respondentů 25-35 minut.

Vlastní průběh rozhovorů

Podařilo se realizovat individuální polostrukturované rozhovory v plném rozsahu. Domlouvání rozhovorů probíhalo bez jakýchkoli problematických situací. Respondenti spolupracovali ochotně a nikdo neodmítl rozhovor ani jeho nahrávání.

Podařilo se realizovat 100 % plánovaných rozhovorů.

Zaznamenání a zpracování rozhovorů

Veškeré rozhovory byly nahrávány na záznamové zařízení. O nahrávání byli vždy na počátku rozhovoru respondenti informováni a byl získán jejich vyslovený souhlas.

Nahrané rozhovory byly následně přepsány (autentický přepis) a zpracovány.



7.4.2 On-line dotazníkové šetření pro evaluační úkol 2 a 3

Jako nástroj pro vytvoření dotazníku pro on-line dotazníkové šetření by využit nástroj SurveyMonkey, ve kterém vznikly dva dotazníky pro každý Evaluační úkol samostatně. Tento nástroj jsme zvolili z důvodů dobré přístupnosti pro respondenty (vygenerování jedinečné URL adresy a prosté zaslání odkazu). Otázky využitě v dotazníku naleznete v Příloze 2 a Příloze 3.

Tento nástroj umožňuje sestavit dotazník z různých typů otázek, Patří mezi ně klasické otázky s možností výběru odpovědí, jedné nebo více, hodnotící stupnice, textová pole pro odpovědi na otevřené otázky, dotazy na demografická data, podmíněné nebo vrstvené otázky.

Před zahájením sběru dat byla výzkumným týmem testována srozumitelnost a plná funkčnost on-line dotazníku. V rámci předvýzkumu otestovali dotazníky a prostředí také pracovníci zadavatele. Na základě výstupu z předvýzkumu byla vytvořena finální, 4. verze obou dotazníků, následně schválená zadavatelem.

Následně na vzorku 5 respondentů byla pilotáží ověřena správnost, srozumitelnost a vhodnost formulace otázek v dotazníku, která však již nepřinesla žádné změny do výzkumného nástroje (dotazníku).

Zásadní data o sběru:

- zahájení sběru dat 9. dubna 2019,
- ukončení sběru dat 9. května 2019,
- doba vyplnění průměrně 8-11 minut.

Výběr respondentů provedl zadavatel, dodavatel obdržel konkrétní e-mailové adresy na vybrané respondenty. Jednalo se o výčet všech účastníků dané projektové aktivity. S touto skupinou se následně pracovalo.

Časový úsek pro vyplnění dotazníku byl stanoven v prvním kroku na 10 dnů tak, aby zasahoval do dvou pracovních týdnů a tím se eliminovaly případné odjezdy na dovolenou a podobně. Současně bylo v předmětu zprávy uvedeno, že se jedná o průzkum pro MPSV, abychom navázali na předběžnou informaci o zařazení do šetření, kterou od MPSV respondenti obdrželi s předstihem.

V průběhu supervizí a kontrol se nevyskytly žádné zásadní obtíže se samotným vyplněním, výjimečně se objevily nepoužitelné response (z velké části nevyplněný dotazník apod.), takové byly vyřazeny ze souboru.

Naopak jako zásadní problém se ukázala pasivita oslovených a malá návratnost vyplněných dotazníků. Pro eliminaci tohoto problému se učinila opatření:

- prodloužení doby, kdy je dotazník takzvaně „otevřený“ a je tedy možné ho vyplnit,
- opakované rozeslání přístupů a požadavku na vyplnění dotazníků – celkem 3x v odstupu cca 7-10 dnů,
- e-mail pro připomenutí, který byl rozeslán zadavatelem na žádost dodavatele,



- podpora telefonická – obvolávání respondentů.

Podrobný harmonogram komunikace s respondenty v rámci sběru dat a jejich vyhodnocení tvoří Přílohu č. 5 této zprávy.

Obvolávání odhalilo současně problém s výběrem respondentů – významná část již na původní pozici nepracuje a není tedy e-mailem ani telefonicky dosažitelná. Tuto informaci jsme řešili se zadavatelem, který provedl výběr respondentů a předem je o plánovaném průzkumu informoval. Skupinu respondentů tvořili všichni účastníci dané projektové aktivity, a tedy nebylo možné vytipovat a oslovit jiné osoby. Nakonec se intenzivní prací podařilo získat dostatečný počet odpovědí pro oba evaluační úkoly.

- EQ2 ... 80 vyplněných dotazníků = 73 % (návratnost)
- EQ3 ... 55 vyplněných dotazníků = 64 % (návratnost)

7.5 Popis využitých metod

7.5.1 Analýza dokumentů – Desk research

Ještě před zahájením terénního sběru dat pomocí polostrukturovaných rozhovorů, byla použita sekundární analýza dat – desk research.

V rámci sekundární analýzy dat tým analytiků provedl sekundární analýzu na dokumentech, na vzniku, kterých se nikdo z analytiků nepodílel. Jednalo se tedy o původní analýzy či jiné dokumenty vytvořené pro účely projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí a další dokumenty s tímto projektem nesouvisející.

Zdroje dat:

- informace získané na úvodním workshopu se zástupcem zadavatele,
- analýza místní sítě ORP Mariánské Lázně, Ostrava, Most,
- závěrečná zpráva z pilotního ověření pro evaluaci EQ2,
- vyhodnocení vzdělávacího programu „Specifika péče o děti v náhradní rodinné péči“,
- www.pravonadetstvi.cz,
- model minimální sítě služeb na úrovni ORP.

Získaná data z analýzy dokumentů byla roztříděna podle specializace evaluovaného projektu a poté analyzované dokumenty důkladně pročteny



7.5.2 Kvalitativní polostrukturované rozhovory

Při sestavování scénářů pro kvalitativní polostrukturované rozhovory byl kladen důraz na důsledné a ucelené zodpovězení evaluačních otázek. Ke každé otázce byly formulovány podotázky. Rozhovory tak měly logickou návaznost a postupovaly od obecného ke konkrétnímu.

Individuálními polostrukturovanými rozhovory byly dle zadávací dokumentace tázány všechny stanovené cílové skupiny respondentů. Pro každou skupinu zvlášť byl rozhovor rozdělen do úvodu, pěti bloků a závěru. Ke každému bloku byly připraveny základní i dodatečné otázky.

Časový rozsah jednoho rozhovoru byl 25–45 minut (podle cílové skupiny respondentů, viz výše). Každý rozhovor byl nahrán na digitální nosič. V úvodu rozhovoru tazatel respondenta seznámil s ochranou osobních údajů a soukromí a předložil mu k podpisu formulář.

U rozhovoru procházel tazatel všemi potřebnými fázemi:

Úvod

Tazatel se na začátku rozhovoru představil, poděkoval za aktivní zapojení se do evaluačního šetření, jehož cíl rychle shrnul. Seznámil respondenta s délkou rozhovoru. S respondentem prošel princip dobrovolnosti, ochranu soukromí a ujistil ho o anonymitě zpracování výsledků.

Rozehřátí

Ve fázi rozehtání se tazatel snažil s respondentem vybudovat vztah, tak, aby pokračování rozhovoru bylo pro respondenta přirozené a neměl obavy odpovídat na dotazy.

Hlavní rozhovor

Tazatel postupoval podle předem vytvořeného a schváleného scénáře, po celou dobu rozhovoru udržoval neutrální tón a pohled, aby respondenta neovlivňoval.

Zchlazení

V okamžiku, kdy respondent odpověděl na otázky dle scénáře, zvolil tazatel nějaké neutrální téma, aby rozhovor přirozeně ukončil

Závěr

7.5.3 On-line dotazníkové šetření

V rámci evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně právní ochrany dětí jsme dotazníkové šetření využili jako doplňující nástroj pro Evaluační úkol 2 a 3.

Díky dotazníkovému šetření bylo možné sesbírat větší množství dat v krátkém čase.

Zvolili jsme on – line dotazníky, vytvořené v nástroji SurveyMonkey, který umožňuje využít analýzu dat a výstupy v grafické podobě.

Dotazník obsahoval:



- oslovení respondenta,
- obecnou informaci o evaluačním šetření,
- popis získání dat a jejich dalšího zpracování a využití,
- ujištění o anonymitě,
- samotné otázky,
- poděkování respondentovi.

V dotazníku se kombinovaly otázky, kde odpověď byla zaznamenávána na škále, určující míru souhlasu, dále otázky uzavřené a otázky doplňující, které rozvíjely některé uzavřené otázky. Tato kombinace umožnila získat maximum dat, aniž bychom prodlužovali potřebnou dobu na vyplnění dotazníku

7.5.4 Analýza dat polostrukturovaných rozhovorů

Fáze – Transkripce

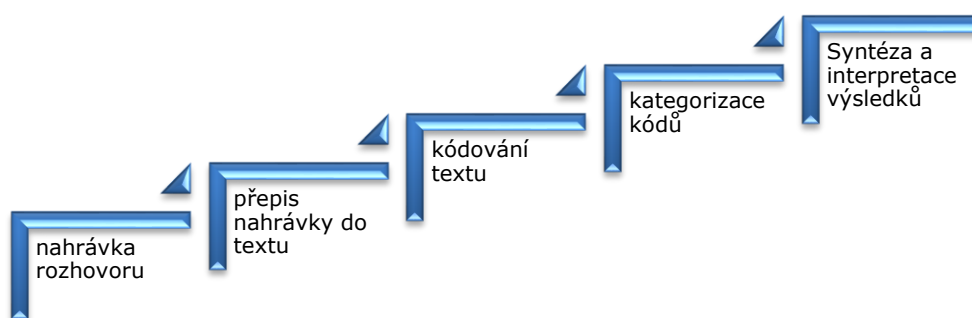
První fází analýzy rozhovorů byla transkripce, kterou provádíme vždy maximálně do pár dnů po rozhovoru. Transkripci jsme použili doslovnou, tedy byl zapsán celý mluvený projev respondenta včetně nespisovných a gramaticky nesprávných výrazů. Do textu také tazatelé zapisovali své terénní poznámky, jako jsou např.

- atmosféra,
- pocity,
- informace před rozhovorem,
- místo rozhovoru,
- co tazatele zaujalo.

Fáze – Kódování a kategorizace

Na základě písemné transkripce jsme poté data analyzovali.

Zde uvádíme zjednodušený postup analýzy rozhovorů:





Přepsané rozhovory byly kódované v programu Atlas.ti. Při kódování jsme postupovali v následujících krocích. V prvním kroku jsme přepsané rozhovory rozdělili dle **tematických částí** na základě zkoumaných témat, kladených výzkumných otázek a požadovaných výstupů.

V rámci těchto tematických částí jsme otevřeně kodovali části rozhovorů, které byly obsahově blízko a byly relevantní vzhledem k cílům výzkumu. Na základě podobností jsme **kódy** spojovali do **obecnějších kategorií**. Obsahy těchto kategorií, vztahy mezi nimi a ilustrující citace jsou popsány v analytické části této výzkumné zprávy – jednotlivé nadpisy podkapitol výzkumné zprávy a jejich hierarchie ilustrují kategorie kódů a úroveň, na které byly spojovány.

Program Atlas.ti umožňoval sledovat obsah jednotlivých kategorií jak mezi všemi aktéry, tak umožnil třídit výsledky i dle regionu či dle typu aktéra (ORP, OSPOD, sociální služby, školy, síťáři). Pokud byly nalezeny rozdíly mezi přístupem těchto aktérů či mezi regiony, jsou v analytické části zdůrazněny.

7.5.5 Analýza dat on-line dotazníkového šetření

Základem pro analýzu dat, získaných on-line dotazníkovým šetřením byl grafický a textový výstup nástroje SurveyMonkey. Prostředí umožňuje analýzu každé otázky a dokáže pracovat i s odpověďmi na otevřené otázky.

Získané informace bylo možné podle jejich povahy přehledně zobrazovat několika způsoby.

Analytik následně pracuje s grafy a komentáři a má možnost využít nejen sumární informace, ale i jednotlivé dotazníky a funkce jejich filtrování a sdružování.

Vzhledem k rozdílným výstupům pro EQ3 jsme ještě nad rámec šetření použili filtrování druhého stupně, a to podle krajů, abychom ověřili vazbu mezi regionální příslušností a hodnocením systému vzdělávání.

Výstupy z on-line dotazníkového šetření se následně konfrontovalo s výsledky realizovaného dotazníkového šetření pro otázky EQ2 a EQ3. pro formulaci závěrů jsme využili výsledky jak rozhovorů, tak on-line šetření.

Grafické výstupy z on-line dotazníkového šetření naleznete v Příloze č. 6 a 7 této zprávy.

7.5.6 Syntéza

V rámci syntézy zjištěných informací z analýzy dat a z kvalitativních rozhorů byly veškeré výstupy a sesbíraná data zformulované do jednoho celku, ze kterého jsou zřejmé závěry, vztahující se k řešené evaluační otázce. Zpráva obsahuje odpověď na každou evaluační otázku samostatně.

Výsledná data jsou prezentována ve výsledné zprávě formou textu, tabulek a grafických výstupů.



8 Přílohy

8.1 Příloha č. 1 Scénář polostrukturovaného rozhovorů pro EQ1

8.1.1 Respondenti – ZÁSTUPCI ORP

Úvodní část:

- Paní / pane ..., před zahájením Vás nejprve prosíme o poskytnutí souhlasu s nahráváním rozhovoru
- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem a předpokládanou délkou rozhovoru 30–40 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, skupinová forma zpracování výsledků
- Představení respondenta – role v rámci ORP, s jakými subjekty v rámci sítě spolupracuje

I. BLOK: Celkový přínos aktivity síťování

- Jaké hlavní přínosy mapování potřeb a síťování můžete obecně uvést?
- V čem Vám pomohlo společné předávání a sdílení informací s ostatními aktéry (v případě, že jste se ho účastnil/a)?
- Doporučil/a byste dosud nezapojeným obcím, aby proces síťování na svém území také podporovaly?
 - o Z jakých důvodů ANO / NE?
 - o Na co byste je upozornili?
- Jak byste subjektivně zhodnotil/a celkový přínos síťování?
- Co vnímáte z Vašeho pohledu, že by mělo být největším přínosem aktivit projektu v oblasti síťování pro situaci ohrožených dětí a rodin?

II. BLOK: Hodnocení průběhu síťování

- Prosím, popište, jak probíhala Vaše spolupráce s ostatními zapojenými subjekty v rámci aktivity síťování.
- Pomohla Vám aktivita síťování při nastavování spolupráce se zúčastněnými subjekty?
 - o Pokud ano, popište prosím jak.
- Co byste doporučil/a realizátorům projektu v průběhu síťování udělat jinak, lépe?
- Byl/a jste nějakým způsobem zapojen/a do zpracovávaných výstupů projektu (Analýza místní sítě služeb a návrh její optimální podoby, nebo do dalších zpracovávaných materiálů – adresáře služeb apod.)?
 - o Jak konkrétně?
- Splňují výstupy, které jsou ze síťování k dispozici (viz výše) Vaše očekávání?
 - o V čem ano a v čem ne?



- Zohledňují tyto výstupy dostatečně potřeby Vaší organizace/pracoviště, zejména v tom smyslu, že se Vám díky nim bude lépe spolupracovat s ostatními aktéry v síti?
 - o Jak spolupráci napomohou?
- Napomohlo síťování k řešení Vašich potřeb?
 - o Jakých konkrétně?
- Je pro Vás dokument Analýza místní sítě služeb a návrh její optimální podoby srozumitelný?
 - o Co z dokumentu pro Vás vnímáte jako nejužitečnější?
 - o Jakým způsobem informace z dokumentu využíváte ve své činnosti?

III. BLOK Hodnocení činnosti lokální/ho síťáčky/síťáře

- Jak byste popsal/a hlavní úlohu lokální/ho síťáčky/síťáře v praxi?
- V čem vnímáte největší přínosy lokální/ho síťáčky/síťáře?
- Přinesl Vám lokální síťář/ka nějaké zajímavé podněty?
 - o Pro Vás osobně (ve vztahu k Vaší roli)?
 - o Pro Vaši obec?
- Podněcoval/a Vás lokální síťář/ka k intenzivnějšímu jednání s dalšími aktéry sítě služeb pro děti a rodiny?
 - o Jakým způsobem?
 - o V jakých případech?
- Jak hodnotíte kvalitu práce lokální síťáčky/síťáře?
 - o Co byste na spolupráci s ní/ním vyzdvihl/a?
 - o Co byste naopak na spolupráci ještě zlepšil/a?
- Domníváte se, že by síť služeb pro děti a rodiny v tuto chvíli fungovala obdobně jako nyní na konci projektu i bez činnosti lokální/ho síťáčky/síťáře?
 - o Proč ANO?
 - o Kde naopak vnímáte překážky?

IV. BLOK Předpoklady k udržení procesu síťování

- Vnímáte pokračování procesu síťování i po skončení projektu jako důležité?
 - o Pokud ANO, tak proč?
 - o Jakým způsobem by mělo být dle Vás síťování zajištěno?
 - o Bude v rámci Vaší obce někdo, kdo bude o udržování dosažených vazeb v rámci síťování dále pečovat?
- Jaké další subjekty byste do péče o cílovou skupinu „děti a rodiny“ rád/a více zapojil/a?
- Jaké očekáváte využití výstupů projektu (analýza, další případné materiály) v praxi?

V. BLOK Překážky v pokračování procesu síťování

- Jaké překážky vnímáte směrem k udržitelnosti procesu síťování?



- Je možné některým komplikacím předejít přijetím nějakých včasných opatření? Jakých?

Závěrečná část:

- Poděkování za účast a spolupráci

8.1.2 Respondenti – ZÁSTUPCI OSPOD

Úvodní část:

- Paní / pane ..., před zahájením Vás nejprve prosíme o poskytnutí souhlasu s nahráváním rozhovoru
- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem a předpokládanou délkou rozhovoru 30–40 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, skupinová forma zpracování výsledků
- Představení respondenta – role v rámci OSPOD, s jakými subjekty v rámci sítě spolupracuje

I. BLOK: Celkový přínos aktivity síťování

- Jaké hlavní přínosy mapování potřeb a síťování můžete obecně uvést?
- V čem Vám pomohlo společné předávání a sdílení informací s ostatními aktéry (v případě, že jste se ho účastnil/a)?
- Doporučil/a byste dosud nezapojeným OSPOD, aby proces síťování na svém území také podporovaly?
 - o Z jakých důvodů ANO / NE?
 - o Na co byste je upozornil/a?
- Jak byste subjektivně zhodnotil/a celkový přínos síťování?
- Co vnímáte z Vašeho pohledu, že by mělo být největším přínosem aktivit projektu v oblasti síťování pro situaci ohrožených dětí a rodin?

II. BLOK Hodnocení průběhu síťování

- Prosím, popište, jak probíhala Vaše spolupráce s ostatními zapojenými subjekty v rámci aktivity síťování.
- Pomohla Vám aktivita síťování při nastavování spolupráce se zúčastněnými subjekty?
 - o Pokud ano, popište prosím jak.
- Co byste doporučil/a realizátorům projektu v průběhu síťování udělat jinak, lépe?



- Byl/a jste nějakým způsobem zapojen/a do zpracovávaných výstupů projektu (Analýza místní sítě služeb a návrh její optimální podoby, nebo do dalších zpracovávaných materiálů – adresáře služeb apod.)?
 - o Jak konkrétně?
- Splňují výstupy, které jsou ze síťování k dispozici (viz výše) Vaše očekávání?
 - o V čem ano a v čem ne?
- Zohledňují tyto výstupy dostatečně potřeby Vaší organizace/pracoviště, zejména v tom smyslu, že se Vám díky nim bude lépe spolupracovat s ostatními aktéry v síti?
 - o Jak spolupráci napomohou?
- Napomohlo síťování k řešení Vašich potřeb?
 - o Jakých konkrétně?
- Je pro Vás dokument Analýza místní sítě služeb a návrh její optimální podoby srozumitelný?
 - o Co z dokumentu pro Vás vnímáte jako nejužitečnější?
 - o Jakým způsobem informace z dokumentu využíváte ve své činnosti?

III. BLOK Hodnocení činnosti lokální/ho síťáky/síťáře

- Jak byste popsal/a hlavní úlohu lokální/ho síťáky/síťáře v praxi?
- V čem vnímáte největší přínosy lokální/ho síťáky/síťáře?
- Přinesl Vám lokální síťář/ka nějaké zajímavé podněty pro Vaši práci?
 - o Jaké?
- Probíhalo nastavení spolupráce mezi OSPOD a síťáčkou/síťářem z Vašeho pohledu efektivně?
- Podněcoval/a Vás lokální síťář/ka k intenzivnějšímu jednání s dalšími aktéry sítě služeb pro děti a rodiny?
 - o Jakým způsobem?
 - o V jakých případech?
- Jak hodnotíte kvalitu práce lokální síťáky/síťáře?
 - o Co byste na spolupráci s ní/ním vyzdvihl/a?
 - o Co byste naopak na spolupráci ještě zlepšil/a?
- Domníváte se, že by síť služeb pro děti a rodiny v tuto chvíli fungovala obdobně jako nyní na konci projektu i bez činnosti lokální/ho síťáky/síťáře?
 - o Proč ANO?
 - o Kde naopak vnímáte překážky?

IV. BLOK Předpoklady k udržení procesu síťování

- Vnímáte pokračování procesu síťování i po skončení projektu jako důležité?
 - o Pokud ANO, tak proč?
 - o Jakým způsobem by mělo být dle Vás síťování zajištěno?
 - o Bude v rámci Vaší organizace OSPOD někdo, kdo bude o udržování dosažených vazeb v rámci síťování dále pečovat?



- Jaké další subjekty byste do práce s cílovou skupinou „děti a rodiny“ rád/a více zapojil/a?
- Jaké očekáváte využití výstupů projektu (analýza, další případné materiály) v praxi?
- Využil/a jste pro svou práci Brožuru síťování?
 - o K čemu přesně?
- Sledujete stránky www.pravonadetstvi.cz?
 - o Pokud ANO, tak co je pro Vás nejužitečnější?

V. BLOK Překážky v pokračování procesu síťování

- Jaké překážky vnímáte směrem k udržitelnosti procesu síťování?
- Je možné některým komplikacím předejít přijetím nějakých včasných opatření? Jakých?

Závěrečná část:

- Poděkování za účast a spolupráci

8.1.3 Respondenti – ZÁSTUPCI LOKÁLNÍCH SÍŤAŘŮ

Úvodní část:

- Paní / pane ..., před zahájením Vás nejprve prosíme o poskytnutí souhlasu s nahráváním rozhovoru
- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem a předpokládanou délkou rozhovoru 60–70 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, skupinová forma zpracování výsledků

I. BLOK: Celkový přínos aktivity síťování

- Jaké hlavní přínosy mapování potřeb a síťování můžete obecně uvést?
- Co Vám osobně přineslo zapojení do projektu?
- Co předpokládáte jako největší přínos pro děti a rodiny z Vaší strany? (konkrétní příklady)
- Co nejvíce oceňovali aktéři sítě služeb pro děti a rodiny?
- Jak si představujete, že by síť služeb pro děti a rodiny fungovala bez Vašeho zapojení?
- Jak byste subjektivně zhodnotil/a celkový přínos aktivity síťování?
- Co vnímáte z Vašeho pohledu, že by mělo být největším přínosem aktivit projektu v oblasti síťování pro situaci ohrožených dětí a rodin?



II. BLOK Hodnocení průběhu síťování

- Probíhalo nastavování spolupráce mezi zastoupenými aktéry síťování z Vašeho pohledu efektivně?
- Cítil/a jste se být aktéry sítě služeb coby síťář/ka dostatečně akceptován/a?
- Jak (a zda vůbec) se akceptace Vás jakožto síťáře/ky aktéry a úroveň spolupráce s nimi měnila v průběhu času?
- Kdo nejvíce oceňoval Vaši roli?
- Kdybyste měl/a možnost síťovat znovu, od začátku a ve stejné lokalitě, co byste udělal/a jinak?
- Kteří aktéři přijali účast na síťování nejpozitivněji? Pro které aktéry bylo naopak podle Vás nejobtížnější přijmout účast na síťování a aktivně na něm participovat? Případně čím si vysvětlujete, že to bylo způsobeno?
- Jaké typy potíží v lokalitě jste při své činnosti nejčastěji řešil/a?
- Jak se ostatní aktéři podíleli na zpracování výstupů?
 - o Snažil/a jste se je aktivně zapojit?

III. BLOK Podpora pro práci lokální/ho síťářky/síťáře

- Jak probíhalo nastavování spolupráce mezi zastoupenými aktéry síťování z Vašeho pohledu?
 - o Bylo efektivní?
 - o Proč ANO / NE?
- Jaká byla celkově ochota aktérů síťování ke spolupráci?
 - o Co podle Vás nejvíce jejich ochotu podporovalo?
 - o A co naopak ochotu ke spolupráci oslabovalo?
- Jak vnímáte přínos lokálních síťářů pro aktéry sítě služeb?
- Měl/a jste v průběhu projektu dostatečnou podporu ze strany realizátorů (krajských pracovníků, pracovníků realizačního týmu)?
 - o Co Vám nejvíce pomohlo?
 - o Chybělo naopak v podpoře něco, co byste uvítal/a, ale co nepřicházelo?
- Byla zjišťována Vaše zpětná vazba ze strany realizátorů projektu (krajských pracovníků, pracovníků realizačního týmu)?
 - o Pokud ano, jak hodnotíte reflexi Vašich podnětů z jejich strany?
- V čem Vám pomáhala společná setkání (intervize, celo-setkání síťářů apod.)?
- Jak jste při své činnosti využíval/a Brožuru síťování?
- Sledujete stránky www.pravonadetstvi.cz?
 - o Doporučujete je aktérům?
 - o Pokud ANO, proč?

IV. BLOK Předpoklady k udržení procesu síťování

- Vnímáte pokračování procesu síťování ve Vaší lokalitě i po skončení projektu jako důležité?
 - o Pokud ANO, tak proč?



- Jakým způsobem by mělo být dle Vás síťování zajištěno?
- Napadá Vás, kdo by mohl v rámci oblasti Vaší působnosti někdo, kdo by mohl o udržování dosažených vazeb v rámci síťování dále pečovat?
- Jací aktéři jsou podle Vás klíčoví pro to, aby byly výstupy síťování využity ve svém plném potenciálu?
- Jaké očekáváte využití výstupů projektu (dokument Analýza, další případné materiály) v praxi?

V. BLOK Překážky v pokračování procesu síťování

- Jaké překážky vnímáte směrem k udržitelnosti procesu síťování?
- Je možné některým komplikacím předejít přijetím nějakých včasných opatření? Jakých?

Závěrečná část:

- Poděkování za účast a spolupráci



8.1.4 Respondenti – ZÁSTUPCI ŠKOL

Úvodní část:

- Paní / pane ..., před zahájením Vás nejprve prosíme o poskytnutí souhlasu s nahráváním rozhovoru
- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem a předpokládanou délkou rozhovoru 30–40 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, skupinová forma zpracování výsledků
- Představení respondenta – role ve škole či školském zařízení, s jakými subjekty v rámci sítě spolupracuje

I. BLOK: Celkový přínos aktivity síťování

- Jaké hlavní přínosy mapování potřeb a síťování můžete obecně uvést?
- V čem Vám pomohlo společné předávání a sdílení informací s ostatními aktéry (v případě, že jste se ho účastnil/a)?
- Co přineslo zapojení do síťování a společných setkávání Vám?
- Doporučil/a byste školám dosud nezapojeným do síťování, aby se do něj zapojily?
 - o Z jakých důvodů ANO / NE?
- Jak byste subjektivně zhodnotil/a celkový přínos síťování?
- Pomohlo nějak síťování k řešení důležitých témat z oblasti školství, které jsou i pro Vaši školu aktuální?
 - o Pokud ano, jak konkrétně a kterých témat se to týkalo.
- Co vnímáte z Vašeho pohledu, že by mělo být největším přínosem aktivit projektu v oblasti síťování pro situaci ohrožených dětí a rodin?

II. BLOK Hodnocení průběhu síťování

- Prosím, popište, jak probíhala Vaše spolupráce s ostatními zapojenými subjekty v rámci aktivity síťování.
- Pomohla Vám aktivita síťování při nastavování spolupráce se zúčastněnými subjekty?
 - o Pokud ano, popište prosím jak.
- Co byste doporučil/a realizátorům projektu v průběhu síťování udělat jinak, lépe?
- Byl/a jste nějakým způsobem zapojen/a do zpracovávaných výstupů projektu (Analýza místní sítě služeb a návrh její optimální podoby, nebo do dalších zpracovávaných materiálů – adresáře služeb apod.)?
 - o Jak konkrétně?
- Splňují výstupy, které jsou ze síťování k dispozici (viz výše) Vaše očekávání?
 - o V čem ano a v čem ne?



- Zohledňují tyto výstupy dostatečně potřeby Vaší organizace/pracoviště, zejména v tom smyslu, že se Vám díky nim bude lépe spolupracovat s ostatními aktéry v síti?
 - o Jak spolupráci napomohou?
- Napomohlo síťování k řešení Vašich potřeb (především lepší spolupráce mezi aktéry, naopak síťování nevyřeší např. nedostatek kvalifikovaných pracovníků)?
 - o Jakých konkrétně?
- Je pro Vás dokument Analýza místní sítě služeb a návrh její optimální podoby srozumitelný?
 - o Co z dokumentu pro Vás vnímáte jako nejužitečnější?
 - o Jakým způsobem informace z dokumentu využíváte ve své činnosti?

III. BLOK Hodnocení činnosti lokální/ho síťářky/síťáře

- Jak byste popsal/a hlavní úlohu lokální/ho síťářky/síťáře v praxi?
- V čem vnímáte největší přínosy lokální/ho síťářky/síťáře pro Vaši (tedy školskou) oblast?
- Přinesl Vám lokální síťář/ka nějaké zajímavé podněty?
- Probíhalo nastavení spolupráce mezi Vaší školou a síťářkou/síťářem z Vašeho pohledu efektivně?
- Podněcoval/a Vás lokální síťář/ka k intenzivnějšímu jednání s dalšími aktéry sítě služeb pro děti a rodiny?
 - o Jakým způsobem?
 - o V jakých případech?
- Jak hodnotíte kvalitu práce lokální síťářky/síťáře?
 - o Co byste na spolupráci s ní/ním vyzdvihl/a?
 - o Co byste naopak na spolupráci ještě zlepšil/a?
- Domníváte se, že by síť služeb pro děti a rodiny v tuto chvíli fungovala obdobně jako nyní na konci projektu i bez činnosti lokální/ho síťářky/síťáře?
 - o Proč ANO?
 - o Kde naopak vnímáte překážky?

IV. BLOK Předpoklady k udržení procesu síťování

- Vnímáte pokračování procesu síťování i po skončení projektu jako důležité?
 - o Pokud ANO, tak proč?
 - o Jakým způsobem by mělo být dle Vás síťování zajištěno?
 - o Bude v rámci Vaší školy někdo, kdo bude o udržování dosažených vazeb v rámci síťování dále pečovat?
- Jaké další subjekty byste do péče o cílovou skupinu „děti a rodiny“ rád/a více zapojil/a?
- Kdo v rámci škol by mohl podpořit využití výstupů síťování v praxi?
- Jaké očekáváte využití výstupů projektu (analýza, další případné materiály) v praxi?
- Využil/a jste pro svou práci Brožuru síťování?
 - o K čemu přesně?



- Sledujete stránky www.pravonadetstvi.cz?
 - o Pokud ANO, tak co je pro Vás nejužitečnější?

V. BLOK Překážky v pokračování procesu síťování

- Jaké překážky vnímáte směrem k udržitelnosti procesu síťování?
- Je možné některým komplikacím předejít přijetím nějakých včasných opatření? Jakých?

Závěrečná část:

- Poděkování za účast a spolupráci

8.1.5 Respondenti – ZÁSTUPCI POSKYTOVATELŮ SLUŽEB

Úvodní část:

- Paní / pane ..., před zahájením Vás nejprve prosíme o poskytnutí souhlasu s nahráváním rozhovoru
- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem a předpokládanou délkou rozhovoru 30–40 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, skupinová forma zpracování výsledků
- Představení respondenta – role v rámci systému sociálních služeb, s jakými subjekty v rámci sítě spolupracuje

I. BLOK: Celkový přínos aktivity síťování

- Jaké hlavní přínosy mapování potřeb a síťování můžete obecně uvést?
- V čem Vám pomohlo společné předávání a sdílení informací s ostatními aktéry?
- Co přineslo zapojení do síťování a společných setkávání Vám?
- Doporučil/a byste poskytovatelům sociálních služeb dosud nezapojeným do síťování, aby se do něj zapojily?
 - o Z jakých důvodů ANO / NE?
- Jak byste subjektivně zhodnotil/a celkový přínos síťování?
- Přispělo podle Vašeho názoru síťování k řešení důležitých témat a problémů z oblasti sociálních služeb? Případně kterých a jak.
- Co vnímáte z Vašeho pohledu, že by mělo být největším přínosem aktivit projektu v oblasti síťování pro situaci ohrožených dětí a rodin?
-



II. BLOK Hodnocení průběhu síťování

- Prosím, popište, jak probíhala Vaše spolupráce s ostatními zapojenými subjekty v rámci aktivity síťování.
- Pomohla Vám aktivita síťování při nastavování spolupráce se zúčastněnými subjekty?
 - o Pokud ano, popište prosím jak.
- Co byste doporučil/a realizátorům projektu v průběhu síťování udělat jinak, lépe?
- Byl/a jste nějakým způsobem zapojen/a do zpracovávaných výstupů projektu (Analýza místní sítě služeb a návrh její optimální podoby, nebo do dalších zpracovávaných materiálů – adresáře služeb apod.)?
 - o Jak konkrétně?
- Splňují výstupy, které jsou ze síťování k dispozici (viz výše) Vaše očekávání?
 - o V čem ano a v čem ne?
- Zohledňují tyto výstupy dostatečně potřeby Vaší organizace/pracoviště, zejména v tom smyslu, že se Vám díky nim bude lépe spolupracovat s ostatními aktéry v síti?
 - o Jak spolupráci napomohou?
- Napomohlo síťování k řešení Vašich potřeb?
 - o Jakých konkrétně?
- Je pro Vás dokument Analýza místní sítě služeb a návrh její optimální podoby srozumitelný?
 - o Co z dokumentu pro Vás vnímáte jako nejužitečnější?
 - o Jakým způsobem informace z dokumentu využíváte ve své činnosti?

III. BLOK Hodnocení činnosti lokální/ho síťářky/síťáře

- Jak byste popsal/a hlavní úlohu lokální/ho síťářky/síťáře v praxi?
- V čem vnímáte největší přínosy lokální/ho síťářky/síťáře pro Vaši, tedy sociální, oblast?
- Probíhalo nastavení spolupráce mezi Vaší organizací/sociální službou a síťáčkou/síťářem z Vašeho pohledu efektivně?
- Přinesl Vám lokální síťář/ka nějaké zajímavé podněty?
- Podněcoval/a Vás lokální síťářka/síťář k intenzivnějšímu jednání s dalšími aktéry sítě služeb pro děti a rodiny?
 - o Jakým způsobem?
 - o V jakých případech?
- Jak hodnotíte kvalitu práce lokální/ho síťářky/síťáře?
 - o Co byste na spolupráci s nimi vyzdvihl/a?
 - o Co byste naopak na spolupráci ještě zlepšil/a?
- Domníváte se, že by síť služeb pro děti a rodiny v tuto chvíli fungovala obdobně jako nyní na konci projektu i bez lokální/ho síťářky/síťáře?
 - o Proč ANO?
 - o Kde naopak vnímáte překážky?



IV. BLOK Předpoklady k udržení procesu síťování

- Vnímáte pokračování procesu síťování i po skončení projektu jako důležité?
 - o Pokud ANO, tak proč?
 - o Jakým způsobem by mělo být dle Vás síťování zajištěno?
 - o Bude v rámci Vaší sociální služby někdo, kdo bude o udržování dosažených vazeb v rámci síťování dále pečovat?
- Jaké další subjekty byste do péče o cílovou skupinu „děti a rodiny“ rád/a více zapojil/a?
- Kdo v rámci poskytovatelů sociálních služeb by mohl podpořit využití výstupů síťování v praxi?
- Jaké očekáváte využití výstupů projektu (analýza, další případné materiály) v praxi?
- Využil/a jste pro svou práci Brožuru síťování?
 - o K čemu přesně?
- Sledujete stránky www.pravonadetstvi.cz?
 - o Pokud ANO, tak co je pro Vás nejužitečnější?

V. BLOK Překážky v pokračování procesu síťování

- Jaké překážky vnímáte směrem k udržitelnosti procesu síťování?
- Je možné některým komplikacím předejít přijetím nějakých včasných opatření? Jakých?

Závěrečná část:

- Poděkování za účast a spolupráci



8.2 Příloha č. 2 Scénář polostrukturovaného rozhovoru a dotazníku pro on-line dotazování EQ2

8.2.1 Scénář polostrukturovaného rozhovoru EQ2

Úvodní část:

- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem rozhovoru a návazností na CAWI
- Informování o předpokládané délce rozhovoru přibližně 20 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, anonymizovaná forma zpracování výsledků
- Představení respondenta a jeho pracovního zařazení v rámci OSPOD

I. BLOK: Výběr užitečných vzdělávacích kurzů pro vlastní práci

- Jak Vám pomohly aktivity spojené se zmapováním individuálních vzdělávacích potřeb identifikovat Vaše vzdělávací potřeby v oblastech měkkých i tvrdých dovedností?
- Jak Vám pomohly metody práce týmu (práce s potřebami a skupinový rozhovor) při výběru potřebných vzdělávacích aktivit v souladu s plánovaným profesním rozvojem?
- Pomohly Vám tyto metody k přenastavení vlastního vzdělávacího plánu v rámci celoživotního vzdělávání?
- Jak pomohla vstupní analýza a nastavení vzdělávacích plánů v rozvoji kompetencí celého Vašeho pracovního týmu?
-

II. BLOK: Přínosy a aplikace získaných informací do praxe

- Využil/a jste poznatky získané během vzdělávacích kurzů ve vlastní práci?
- Pomohly Vám znalosti a dovednosti ze vzdělávacích aktivit při jednání s klienty?
- Jak se po zapojení do projektu zlepšila Vaše sebereflexe?
- Jak Vám s prováděním sebereflexe pomohl tým pro mapování individuálních vzdělávacích potřeb?
- Co byste v rámci realizace projektu pro pracovníky OSPOD ještě doporučil/a zavést do praxe?

III. BLOK: Potřeba absolvování vzdělávacích kurzů

- Pomohly Vám aktivity spojené se zmapováním individuálních vzdělávacích potřeb s identifikací Vašich silných stránek a zároveň oblastí pro další rozvoj?
- Jakým způsobem se díky těmto aktivitám změnil Váš pohled na efektivitu absolvovaných vzdělávacích kurzů?
- Jak Vám pomohl projekt posílit Vaši pozici při vyjednávání účasti na vzdělávacích aktivitách s jejich schvalovatelem?



- Zlepšila se Vaše schopnost odůvodnit potřebu určitého typu vzdělávání Vaším nadřízeným?
- Sestavuje se nyní plán vzdělávacích aktivit s ohledem na provázání kompetencí mezi všemi členy pracovního týmu?

IV. BLOK Celkový přínos nastavení systému celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD

- Vnímáte dlouhodobé nastavení plánu profesního rozvoje jako smysluplné?
- S jakými překážkami jste se setkal/a při snaze plán profesního rozvoje uskutečnit?
- Odráží nabídka vzdělávacích aktivit na trhu požadavky pracovníků OSPOD?
- Jaké další podpůrné nástroje byste pro realizaci celoživotního vzdělávání pracovníků OSPOD uvítal/a?
- Jaké konkrétní kroky by podle Vás nyní měly následovat pro další systematický rozvoj pracovníků OSPOD v rámci ČŽV?
- Uveďte 3 hlavní přínosy nastavení systému ČŽV pracovníků OSPOD z Vašeho pohledu.

Závěrečná část:

- Poděkování za účast a spolupráci

8.3 Příloha č. 3 Scénář polostrukturovaného rozhovoru a dotazníku pro on-line dotazování EQ3

8.3.1 Scénář polostrukturovaného rozhovoru EQ3

Úvodní část:

- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem a předpokládanou délkou rozhovoru 10–15 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, anonymizovaná forma zpracování výsledků
- Představení respondenta a jeho profesního zařazení (jak dlouho pracuje jako terapeut/psycholog v rámci NRP apod.)

I. BLOK: Přínos vzdělávacího programu k tématu attachmentu

- V jakých konkrétních oblastech pro Vás byl vzdělávací program k tématu attachmentu přínosný pro Vaši další praxi?
- Ze vzdělávacího programu ve své současné praxi využívám tyto:
 - informace a poznatky:
 - praktické dovednosti:
- Jaké překážky Vám brání v efektivnějším využívání získaných poznatků v praxi?
- Na kolik % prohloubil vzdělávací program Vaše teoretické znalosti problematiky?



- Na kolik % rozšířil vzdělávací program Vaše praktické zkušenosti problematiky?
- Jaké kompetence Vám vzdělávací program pomohl rozvinout?
- Která témata byla z hlediska využití v praxi nejdůležitější a proč?
- Čím podle Vás přispěl vzdělávací program k celkovému cíli zlepšit situaci ohrožených dětí a zvýšit kvalitu péče?
-

II. BLOK: Kvalita realizace vzdělávacího programu k tématu attachmentu

- Byl v průběhu vzdělávacího programu dostatečný prostor pro:
 - o kladení dotazů účastníků?
 - o diskuzi problematiky?
 - o doplnění teorie praktickými příklady?
 - o nácvik praktických dovedností?

III. BLOK: Nenaplněné potřeby vzdělávacího programu k tématu attachmentu

- Zůstala nějaká Vaše očekávání od vzdělávacího programu nenaplněna? Jaká?
 - Vnímáte některá témata vzdělávacího programu pro Vaši současnou praxi jako nadbytečná? Která? Z jakého důvodu?
 - Vnímáte některá témata vzdělávacího programu pro Vaši současnou praxi jako nedostatečná? Která? Z jakého důvodu?
- Zúčastnil/a byste se doplňujícího / rozšiřujícího programu k dané problematice?
- o Z jakého důvodu ANO / NE?

Závěrečná část:

- Poděkování za účast a spolupráci



8.4 Příloha č. 4 Pokyny pro tazatele a pokyny pro přepisování

8.4.1 Pokyny pro vedení rozhovorů v zakázce Evaluace projektu síťování pro EVERESTA

Vážené kolegyně a vážení kolegové,

Těší mne, že jste se rozhodli zapojit do projektu evaluace pro MPSV.

Nejenže se jedná o významný projekt společnosti Inboox, s.r.o., ale je to projekt, který pomůže rodinám a dětem, které se ocitly v problematické životní situaci. Pomáhá zlepšit jejich sociální situaci, řešit šikanu, týrání, pěstounskou péči a další a další jevy, které by se v ideální společnosti vůbec neměly vyskytovat.

Za Vaši práci Vám již předem děkuji.

Iva Sehnalová

1. Plán a harmonogram rozhovorů domlouvá Barbora Březinová, které je odpovědná za plnění harmonogramu a efektivitu.
2. Každý rozhovor by měl trvat (vyzkoušeno v pilotu) 30-45 minut. Držte se ale tempa partnera tak, aby se cítil komfortně.
3. V každém rozhovoru je nezbytné se držet předaného scénáře včetně úvodu. Vždy zaznamenejte i datum a místo, Vaše jméno, jméno hodnoceného a jeho pozici.
4. Scénáře jsou různé (5 typů) podle pozice partnera v projektu síťování.
5. Je nezbytné projít všechny otázky v daném pořadí (je to zásadní pro následné vyhodnocování).
6. Každý rozhovor musí být nahrán (diktafon nebo mobilní telefon) a na jeho zahájení musí partner v rozhovoru vyslovit s nahráváním souhlas. Pokud by se nepodařilo souhlas získat, je třeba všechny odpovědi zapsat!
7. Do záznamu prosím vždy i přečtete otázku. Záznamy se přepisují a zjednoduší to orientaci.
8. V tomto průzkumu se jedná o otevřené otázky a je třeba povzbuzovat partnery k otevřenosti, ale nijak je nesměřovat nebo odpovědi nekorigovat.
9. Pokud bude chtít partner po rozhovoru něco dodat nebo doplnit, nahrajte a zaznamenejte i toto.
10. Po ukončení každého dne hovoru zašlete Barboře Březinové zprávu o ukončeném dnu, nahrané záznamy (doporučuji přes úschovnu) a veškeré poznámky, které budete považovat za podstatné. Záznamy ke konkrétnímu záznamu pojmenujte dle partnera jméno_příjmení_ddmmrrrr.
11. Pokud některá schůzka neproběhne, ihned informujte Barboru Březinovou.



8.4.2 Pokyny pro „přepisovače“

Vážené kolegyně a vážení kolegové,

Těší mne, že jste se rozhodli zapojit do projektu evaluace pro MPSV.

Nejenže se jedná o významný projekt společnosti Inboox, s.r.o., ale je to projekt, který pomůže rodinám a dětem, které se ocitly v problematické životní situaci. Pomáhá zlepšit jejich sociální situaci, řešit šikanu, týrání, pěstounskou péči a další a další jevy, které by se v ideální společnosti vůbec neměly vyskytovat.

Za Vaši práci Vám již předem děkuji.

Iva Sehnalová

1. Rozhovory musí být zapsány kompletně a co nejpřesněji, ale současně tak, aby věty dávaly smysl. Všechny bude číst psycholog/sociolog a vyhodnocovat informace.
2. Používejte dokument Word a vždy zkontrolujte, že jste uložili hodovou verzi! Ukládejte průběžně.
3. Zapisujte i úvodní část, kde je souhlas s nahráváním, pokyny, a především jméno tazatele, jméno respondenta a datum
4. Zapisujte otázky (značeno T: jako tazatel) a odpovědi (značeno R: jako respondent)
5. Vynechávat můžete výplňová slova (takže, hmhhh a podobně)
6. V audiozáznamu se někdy stává, že respondent použije ve větě dvakrát sloveso a podobně. To lze upravit, ale pouze tak, aby nedošlo k pozměnění smyslu.
7. Nedokončené věty označte na konci několika tečkami.....
8. V případě, že si nebudete jisti, jak upravit, označte v textu **žlutě** a nechte tak.
9. Doporučuji si záznam zpomalit, osvědčilo se to.
10. Každý soubor pojmenujte podle respondenta jmeno_prijmeni_ddmmrrrr
11. Přepsané záznamy (ve Wordu) zasílejte průběžně zpět s audiozáznamem paní Barboře Březinové, která je společně uloží tak, aby to bylo dohledatelné pro kontrolu



8.5 Příloha č. 5 Harmonogram průběhu projektu a výstupy z podpůrných rozhovorů pro EQ2 a EQ3

8.5.1 Harmonogram průběhu projektu

Úvodní schůzka	29.01.2019
Podpis smlouvy MPSV	06.02.2019
Podpis smlouvy Inboox, s.r.o.	15.02.2019
Dopracování metodologického designu evaluace, scénářů rozhovorů a dotazníkových šetření	16.2. - 14.3.2019
Pilotní rozhovory	7.-12.3.2019
Drobná úprava scénářů	13.-15.3.2019
Akceptace bez výhrad	15.03.2019
Osobní rozhovory s respondenty	18.3. - 10.4.2019
Přepis rozhovorů	18.3. - 20.4.2019
Zaslány scénáře on-line dotazníků EQ2 a EQ3	18.03.2019
Drobné úpravy scénářů	18.3.-21.3.2019
Zaslání on-line dotazníků ke schválení funkčnosti	02.04.2019
Schválení on-line dotazníků	09.04.2019
První zaslání on-line dotazníků respondentům	09.04.2019
Stav dotazníků: EQ2 - 20, EQ3 - 15	15.04.2019
Druhé zaslání on-line dotazníků respondentům	15.04.2019
Postupné obvolávání respondentů	16.4. - 7.5.2019
Stav dotazníků: EQ2 - 32, EQ3 - 24	18.04.2019
Třetí zaslání on-line dotazníků respondentům – změna předmětu emailu	18.04.2019
Stav dotazníků: EQ2 - 40, EQ3 - 39	28.04.2019



Zaslání dílčí výstupní zprávy (zpracovaný Evaluační úkol č.1)	06.05.2019
Uzavřené dotazníkové šetření, stav dotazníků: EQ2 - 80 a EQ3 - 53	09.05.2019

8.5.2 Výstupy z podpůrných rozhovorů pro EQ2 a EQ3

EQ 3	
Již nepracuje	4
Slíbili, že vyplní	26
Řekli, že již vyplnili	30
Nezvedají (nedostupný telefon)	22
Nechce vyplnit	1
Dovolená	1
Mateřská dovolená	1
Celkem	85

EQ 2	
Již nepracuje	14
Slíbili, že vyplní	39
Řekli, že již vyplnili	39
Nezvedají (nedostupný telefon)	41
Nechce vyplnit	1
Dovolená	4
Mateřská dovolená	3
Dlouhodobě nemocný	2
Nemají se k čemu vyjádřit, plán neviděli	2
Celkem	145

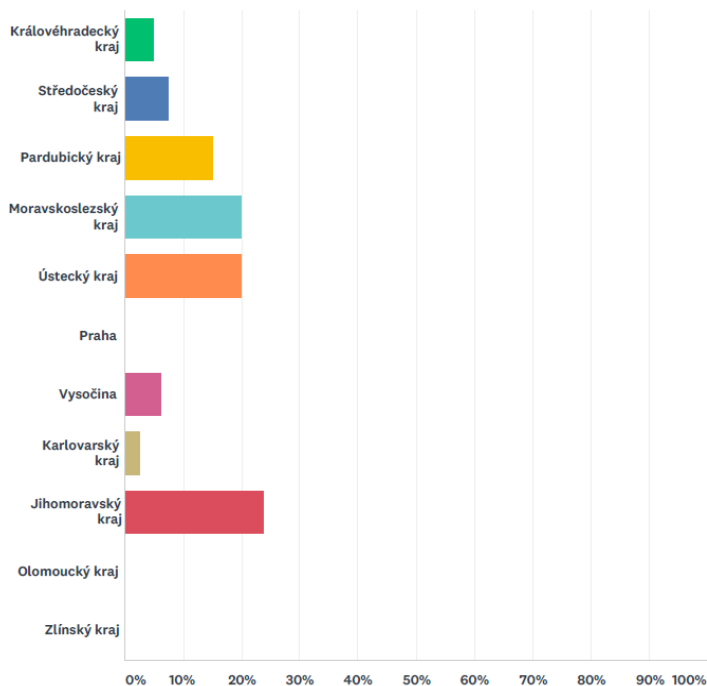


8.6 Příloha č. 6 Otázky a výstupy z on-line dotazníků pro EQ2

Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q1 V jakém regionu působíte jako pracovník OSPOD?

Answered: 80 Skipped: 0



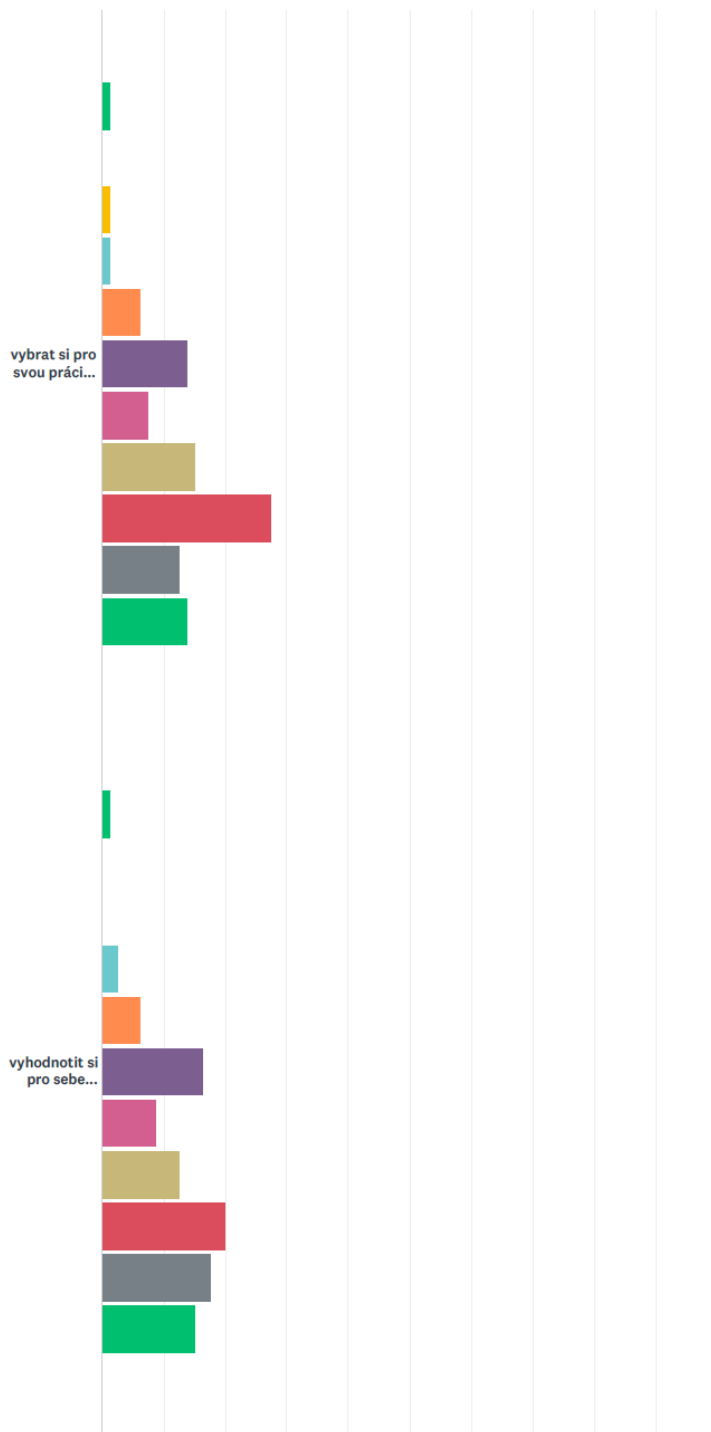
ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Královéhradecký kraj	5.00%	4
Středočeský kraj	7.50%	6
Pardubický kraj	15.00%	12
Moravskoslezský kraj	20.00%	16
Ústecký kraj	20.00%	16
Praha	0.00%	0
Vysočina	6.25%	5
Karlovarský kraj	2.50%	2
Jihočeský kraj	23.75%	19
Olomoucký kraj	0.00%	0
Zlínský kraj	0.00%	0
TOTAL		80



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q2 Před vstupní analýzou (před pilotáží)

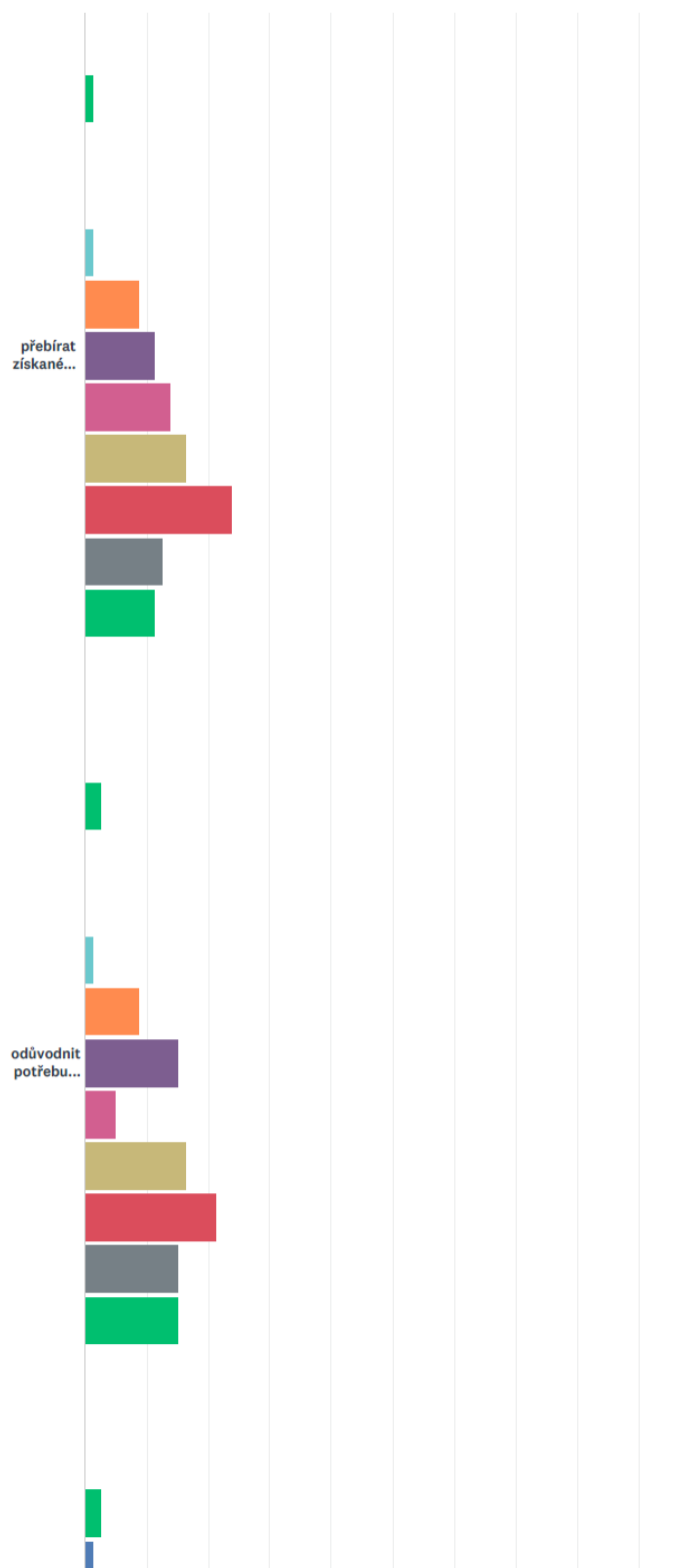
Answered: 80 Skipped: 0



2 / 35



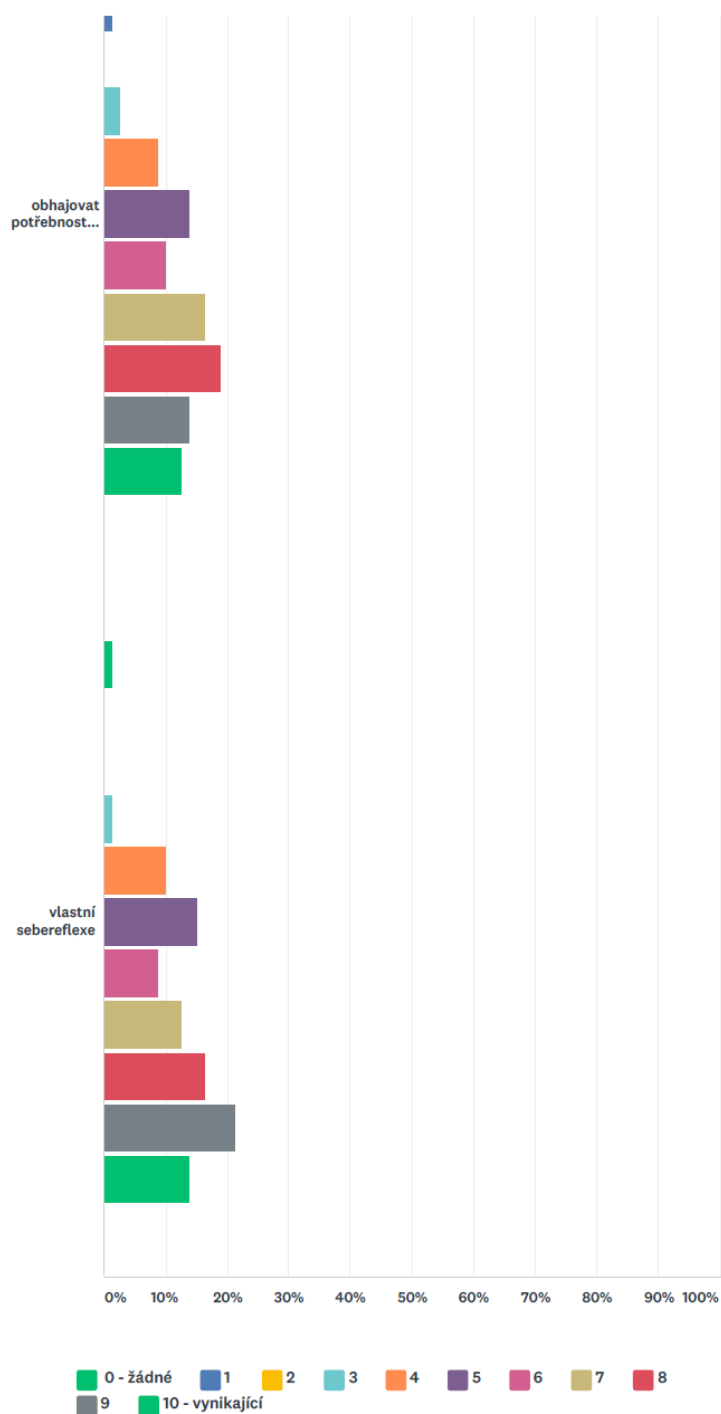
Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1



3 / 35



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1



	0 - ŽÁDNÉ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 - VYNIKAJÍCÍ	TOTAL	W A
--	-----------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	-----------------	-------	-----



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

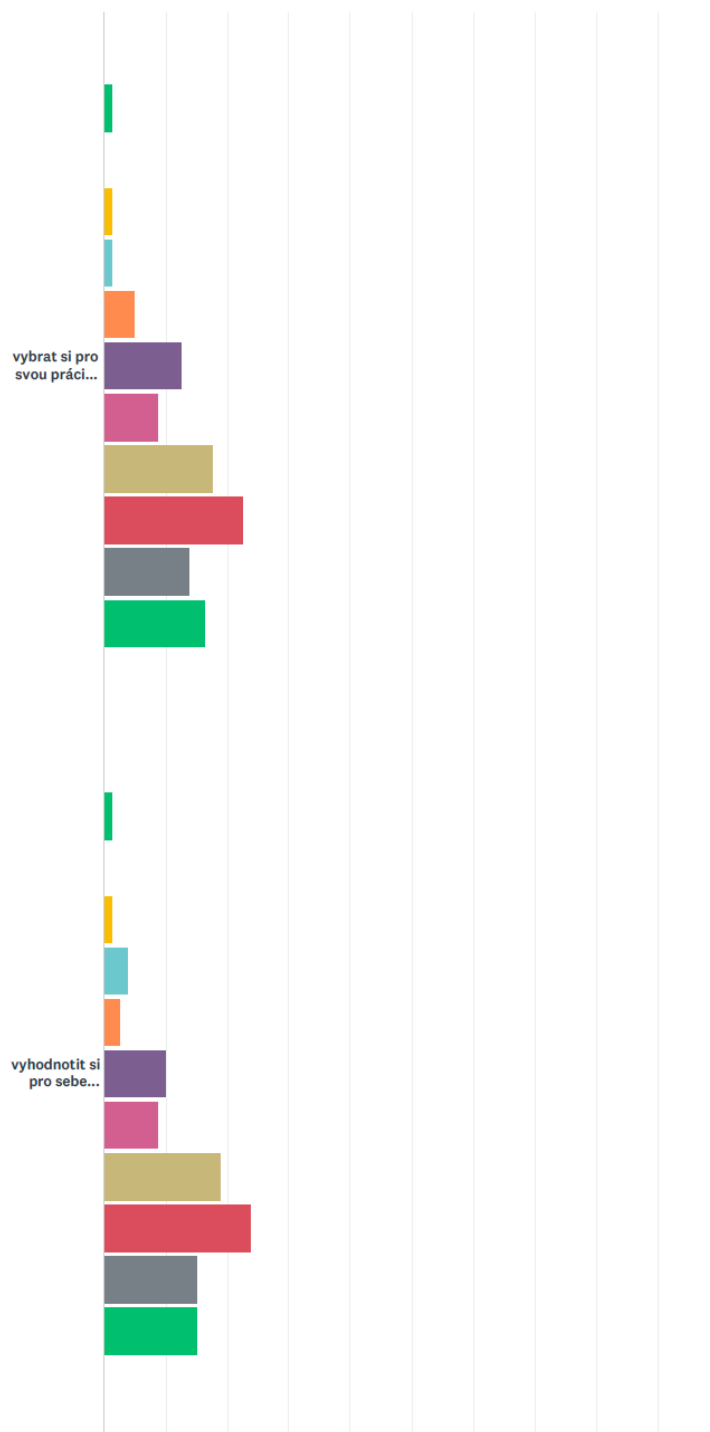
vybrat si pro svou práci užitečné vzdělávací programy (kurzy)	1.25% 1	0.00% 0	1.25% 1	1.25% 1	6.25% 5	13.75% 11	7.50% 6	15.00% 12	27.50% 22	12.50% 10	13.75% 11	80
vyhodnotit si pro sebe přínosy absolvovaných programů (kurzů)	1.25% 1	0.00% 0	0.00% 0	2.50% 2	6.25% 5	16.25% 13	8.75% 7	12.50% 10	20.00% 16	17.50% 14	15.00% 12	80
přebírat získané informace do praxe	1.25% 1	0.00% 0	0.00% 0	1.25% 1	8.75% 7	11.25% 9	13.75% 11	16.25% 13	23.75% 19	12.50% 10	11.25% 9	80
odůvodnit potřebu určitého typu vzdělávání Vaším nadřízeným	2.50% 2	0.00% 0	0.00% 0	1.25% 1	8.75% 7	15.00% 12	5.00% 4	16.25% 13	21.25% 17	15.00% 12	15.00% 12	80
obhajovat potřebnost absolvování vzdělávacích programů (kurzů) u schvalovatele	2.50% 2	1.25% 1	0.00% 0	2.50% 2	8.75% 7	13.75% 11	10.00% 8	16.25% 13	18.75% 15	13.75% 11	12.50% 10	80
vlastní sebereflexe	1.25% 1	0.00% 0	0.00% 0	1.25% 1	10.00% 8	15.00% 12	8.75% 7	12.50% 10	16.25% 13	21.25% 17	13.75% 11	80



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q3 Po nastavení vzdělávacího plánu (po pilotáži)

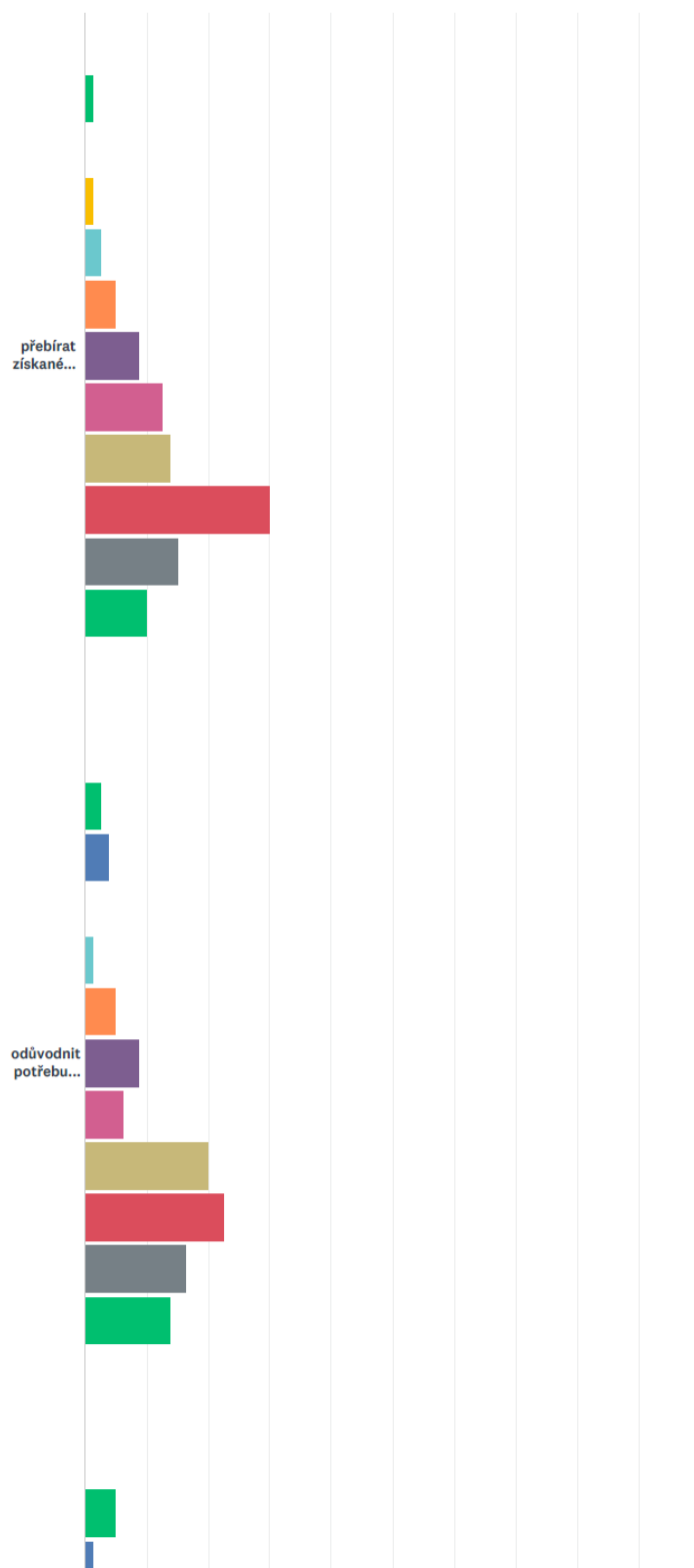
Answered: 80 Skipped: 0



6 / 35



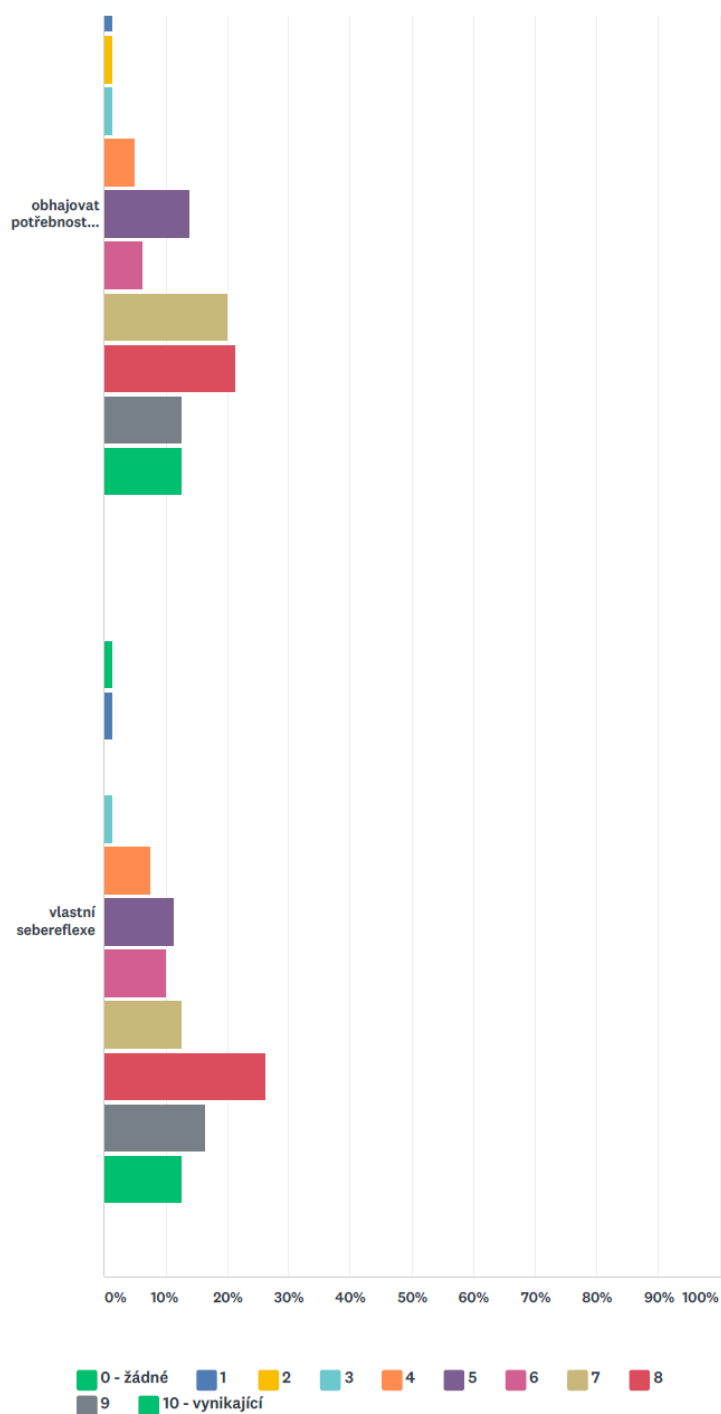
Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1



7 / 35



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1



	0 - ŽÁDNÉ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 - VYNIKAJÍCÍ	TOTAL	WE AV
--	-----------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	-----------------	-------	-------



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

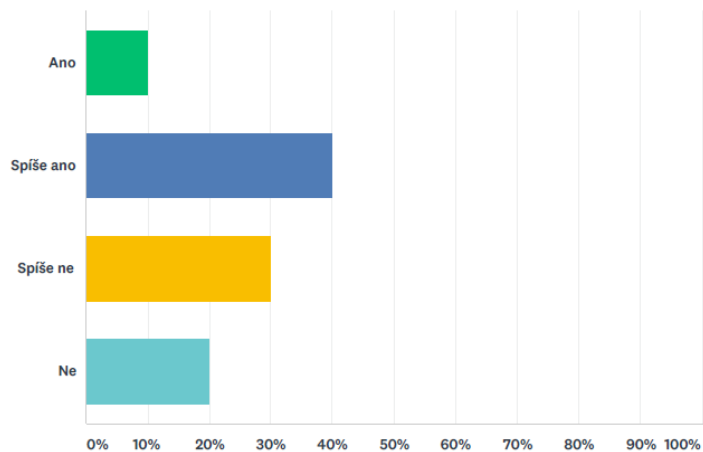
vybrat si pro svou práci užitečné vzdělávací programy (kurzy)	1.25% 1	0.00% 0	1.25% 1	1.25% 1	5.00% 4	12.50% 10	8.75% 7	17.50% 14	22.50% 18	13.75% 11	16.25% 13	80
vyhodnotit si pro sebe přínosy absolvovaných programů (kurzů)	1.25% 1	0.00% 0	1.25% 1	3.75% 3	2.50% 2	10.00% 8	8.75% 7	18.75% 15	23.75% 19	15.00% 12	15.00% 12	80
přebírat získané informace do praxe	1.25% 1	0.00% 0	1.25% 1	2.50% 2	5.00% 4	8.75% 7	12.50% 10	13.75% 11	30.00% 24	15.00% 12	10.00% 8	80
odůvodnit potřebu určitého typu vzdělávání Vaším nadřízeným	2.50% 2	3.75% 3	0.00% 0	1.25% 1	5.00% 4	8.75% 7	6.25% 5	20.00% 16	22.50% 18	16.25% 13	13.75% 11	80
obhajovat potřebnost absolvování vzdělávacích programů (kurzů) u schvalovatele	5.00% 4	1.25% 1	1.25% 1	1.25% 1	5.00% 4	13.75% 11	6.25% 5	20.00% 16	21.25% 17	12.50% 10	12.50% 10	80
vlastní sebereflexe	1.25% 1	1.25% 1	0.00% 0	1.25% 1	7.50% 6	11.25% 9	10.00% 8	12.50% 10	26.25% 21	16.25% 13	12.50% 10	80



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q4 Pomohly Vám aktivity spojené se zmapováním individuálních vzdělávacích potřeb identifikovat Vaše vzdělávací potřeby?

Answered: 80 Skipped: 0



ANSWER CHOICES	RESPONSES
Ano	10.00% 8
Spíše ano	40.00% 32
Spíše ne	30.00% 24
Ne	20.00% 16
TOTAL	80



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q5 Uveďte prosím důvody, proč Vám aktivity spojené se zmapováním individuálních vzdělávacích potřeb (spíše) nepomohly identifikovat Vaše vzdělávací potřeby

Answered: 36 Skipped: 44

#	RESPONSES	DATE
1	Protože jsem se projektu účastnila později s ohledem na můj nástup na OSPOD. Též je potřeba uvést, že z mého pohledu nebylo naplněna zakázka i s ohledem na pravěpodobně špatné zázemí MPSV a jeho podpory projektu. Využila jsem jenom jednu formu školení, ostatní nebyla realizována. Důvodem byla ztráta akreditace MPSV, po obnově akreditace projekt nebyl funkční.	5/7/2019 3:08 PM
2	málo kurzů, nedohledatelnost kurzů	5/7/2019 8:13 AM
3	Nechápu, jak mohly - reálný dopad pro mě měl jen fakt, že z projektu bylo uhrazeno moje školení, tzn. pro osobně se změnil jen fakt, kdo uhradil moje školení (což je pro mě v praxi irelevantní)	5/6/2019 6:32 PM
4	j	5/6/2019 2:05 PM
5	Nezúčastnila jsem se mapování individuálních vzdělávacích potřeb.	5/6/2019 11:48 AM
6	Jsem přesvědčen o tom, že s ohledem na své znalosti a dovednosti v kontextu aktuální problematiky v oblasti SPOD jsem sám schopen určit a specifikovat své vzdělávací potřeby!	5/2/2019 12:45 PM
7	Věděla jsem, jaké potřeby ve vzdělávání mám	5/2/2019 10:33 AM
8	zcela nefunkční systém.	4/29/2019 5:01 PM
9	nabídka kurzů byla nezajímavá	4/29/2019 3:20 PM
10	Projekt byl zahájen velmi pozdě. Řada seminářů, o které měli pracovníci zájem již proběhl. Nebylo tedy možné se komplexně rozhodovat mezi všemi nabízenými semináři. Zorganizovat semináře bylo velmi časově náročné. Aby bylo pro všechny pracovníky z oddělení NRP zajištěno vzdělávání v této oblasti, byla nutná účast nejméně 15-ti pracovníků, což nebylo možné. Z těchto důvodů se pracovníci NRP museli účastnit seminářů, které neodpovídaly jejich požadavkům odborného vzdělávání.	4/29/2019 2:06 PM
11	Nebyly nutné.	4/29/2019 1:53 PM
12	Aktivity spojené se zmapováním vzdělávacích potřeb nebyly dostatečné, téměř žádné, rozdíl byl pouze ve financování MPSV a ne zaměstnavatelem.	4/29/2019 12:01 PM
13	Žádný individuální vzdělávací plán na základě zjišťovaných vzdělávacích potřeb nastaven nebyl (pokud byl, nebyla jsem s ním seznámena). Systém byl stejný jako stávající. Nejednalo se o semináře na zakázku, v souladu s původně mapovanými vzdělávacími potřebami. Jediný rozdíl byl v tom, že semináře objednávalo a hradilo MPSV a ne zaměstnavatel.	4/29/2019 12:00 PM
14	Chaotické, špatně nastavené informace, neprůhledné a časově nedostupné...	4/29/2019 12:00 PM
15	Nesrozumitelnost.	4/29/2019 11:01 AM
16	Nevím, že bych nějakou aktivitu ke zmapování individuálních vzdělávacích potřeb absolvovala.	4/29/2019 9:30 AM
17	vzdělávací potřeby si mapuji sama, nikdo mi s nimi nepomáhal, nepomáhá	4/29/2019 9:18 AM
18	Vzdělávací semináře jsem si stejně musela vyhledávat sama, byť z nějaké poskytnuté nabídky. Ty pak byly buď nedostupné nebo už proběhly., v neposlední řadě byly nedohledatelné. Takovýto způsob mi nepřišel z mého pohledu vůbec efektivní.	4/29/2019 8:51 AM
19	výběr vzdělávacích kurzů byl značně omezený	4/29/2019 6:40 AM
20	Nevím	4/26/2019 1:26 PM
21	Mapování vzdělávacích potřeb jsme si dělali sami i dříve. Problém byl v tom, že nabízené vzdělávání dlouhodobě neodpovídalo potřebám sociálních pracovníků, zvláště pak těch, kteří tuto práci vykonávají delší dobu a absolvovali již vzdělávací programy, které se nabízejí. Je třeba nabídnout ucelený systém vzdělávání různých úrovní - takových, aby jednotlivá vzdělávání na sebe navazovala a prohlubovala znalosti a dovednosti účastníků.	4/25/2019 12:43 PM
22	Vím, co potřebuji. Po tolika letech na této pozici již vím, jaká školení potřebuji. Při mapování indiv. potřeb jsme se o sobě nedozvěděla nic nového.	4/25/2019 10:21 AM
23	V rámci projektu jsme dostali na poslední chvíli na výběr pouze z některých námi poptávaných kurzů. O mapování potřeb jsem měla jiné představy.	4/25/2019 10:10 AM
24	Aktivity nebyly dobře nastaveny - nebyl udělán výběr či doporučení konkrétně pro mě. Výběr vzdělávání byl opět pouze na mé osobě. Objednání přes MPSV pak bylo zdlouhavé a komplikované.	4/23/2019 7:44 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

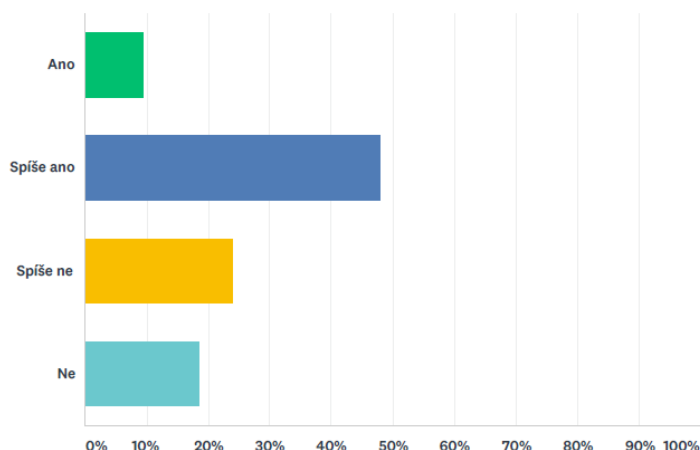
25	identifikovat vzdělávací potřeby jsem mohla, znám své rezervy, ovšem nebyly nám adekvátně vysvětleny podmínky zapojení do projektu, navíc z časových důvodů kdy účast na školeních byla na podzim loňského roku, jsem z projektu absolvovala jen 1 den školení je všeobecně známo, že školení typu "úvod do problematiky" je mnoho, pracovníkům však chybí podrobnější vhled do problematiky také vzhledem k zařazení sociální pracovník/úředník je náročné naplnit požadavky obou zákonů týkajících se vzdělávání - není čas na tolik školení, vhodné a zajímavé školení nemá akreditace MPSV i MV, tudíž mě zaměstnavatel neuvolní	4/18/2019 11:00 AM
26	Protože nebyly realizovány.	4/18/2019 9:40 AM
27	Vzhledem k délce praxe jsem schopna si zmapovat - vybrat vzdělávání vhodné a potřebné bez systémové podpory - rozvoje.	4/18/2019 9:29 AM
28	způsob realizace neodpovídal mým očekáváním a potřebám v oblasti vzdělávání	4/18/2019 8:58 AM
29	Aktivity projektu umožnily zaplacení (tedy úlevu pro zaměstnavatele) vzdělávání. Další přínosy související přímo s aktivitami projektu nebyly.	4/16/2019 10:38 AM
30	Nebyla konkrétní nabídka, stejně jako v minulosti jsem si vybírala vzdělávání sama. Na vybrané vzdělávání bylo velmi komplikované se přes projekt zaregistrovat. Stalo se, že vzdělávání nebylo ani zaplacené	4/15/2019 1:48 PM
31	nevím	4/10/2019 3:15 PM
32	nabídka školení nesplňuje konkrétní požadavky	4/10/2019 11:43 AM
33	žádné aktivity neproběhly	4/10/2019 8:44 AM
34	nejednalo se o inovativní přínos, který by přinesl něco nového. Pouze byly proplacené kurzy individuálně vybrané - tedy bez jakéhokoli rozdílu oproti současnému stavu. Nijak nebyl naplněn uvedený cíl zmapování individuálních vzdělávacích potřeb a jejich identifikace. Projekt byl zcela neefektivní, bez přínosu s výjimkou proplacených akcí místo zaměstnavatele.	4/10/2019 8:31 AM
35	Žádné jiné kurzy nebyly nabízeny, byla to ta samá nabídka, která je dostupná na trhu, takže úplně zbytečná aktivita	4/10/2019 7:50 AM
36	Školení si mohu vybírat dle libosti, podle toho, co potřebuji.	4/10/2019 6:53 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q6 Pomohly Vám metody práce týmu (práce s potřebami a skupinový rozhovor) při výběru potřebných vzdělávacích aktivit v souladu s Vaším aktuálním plánem profesního rozvoje?

Answered: 75 Skipped: 5



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ano	9.33%	7
Spíše ano	48.00%	36
Spíše ne	24.00%	18
Ne	18.67%	14
TOTAL		75



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q7 Uveďte prosím důvody, proč Vám metody práce týmu (práce s potřebami a skupinový rozhovor) /spíše/ nepomohly při výběru potřebných vzdělávacích aktivit v souladu s Vaším aktuálním plánem profesního rozvoje.

Answered: 30 Skipped: 50

#	RESPONSES	DATE
1	malá nabídka, hledání kurzů přes internet	5/7/2019 8:17 AM
2	U nás na pracovišti si vzdělávací plány nastavujeme individuálně, jde však o formální plán, při schvalování konkrétních kurzů se k němu nepřihlíží.	5/7/2019 6:28 AM
3	Viz. výše	5/6/2019 6:32 PM
4	viz předchozí odpověď	5/2/2019 12:46 PM
5	nepotřebuji	5/2/2019 10:34 AM
6	malý kolektiv, který je plně specializovaný, nelze nastavit společné vzdělávání.	4/29/2019 5:02 PM
7	nevím o jakém týmu práce se hovoří	4/29/2019 3:21 PM
8	nebyla možnost se dle svých potřeb zaměřit přímo na výběr potřebných vzdělávacích aktivit v dané oblasti	4/29/2019 2:07 PM
9	Nebyly nutné.	4/29/2019 1:54 PM
10	Je-li tímto dotazem míněna prvotní úvodní schůzka, došlo pouze k vytěžení pracovníků v oblasti vzdělávacích potřeb. Dále viz odpověď na otázku 5.	4/29/2019 12:04 PM
11	Nebyl rozdíl ve výběru vzdělávacích aktivit, byly vybírány ze základní nabídky na trhu, nebyly nabízeny žádné další aktivity, které vyplývaly z Vámi uváděné metody práce týmu.	4/29/2019 12:04 PM
12	neprovázanost, pouze zmapování vzdělávacích potřeb	4/29/2019 12:03 PM
13	S žádnými metodami práce týmu jsem nebyla seznámena.	4/29/2019 9:31 AM
14	Žádné důvody nejsou, žádný hlubší rozhovor neprobíhal, a cítím z praxe, kde se potřebuji vzdělávat.	4/29/2019 9:20 AM
15	Špatná organizace a nabídky.	4/29/2019 8:52 AM
16	Můj individuální plán byl zaměřen na jiná témata	4/29/2019 6:41 AM
17	Nevím	4/26/2019 1:27 PM
18	Tyto aktivity jsme dělali v rámci intervize již dlouho předtím než nám MPSV nabídlo zapojení do projektu. Nebylo to pro nás nic nového.	4/25/2019 1:02 PM
19	viz předchozí	4/25/2019 10:22 AM
20	Nejsem se vědoma, žádných metod práce týmu. Na schůzce jsme probrali jen naši poptávku po tématech a organizační věci.	4/25/2019 10:12 AM
21	viz bod 5	4/18/2019 11:01 AM
22	Stejně jako v předchozím případě.	4/18/2019 9:30 AM
23	V oblasti SPOD se už pohybuji mnoho let, vzhledem k tomu jsem schopná si výběr potřebných vzdělávacích aktivit vydefinovat sama. Práci v týmu v této oblasti nevnímám jako přínos.	4/18/2019 8:59 AM
24	Metodou práce bylo jedno skupinové setkání, kde jsme mohli uvést vše, co bychom v ideálním případě uvítali.	4/16/2019 10:40 AM
25	nevím	4/10/2019 3:16 PM
26	jsou upřednostňovány kurzy v blízkosti úřadu, aby ztráta času věnovaná povinnému vzdělávání byla co nejnižší. Hodiny přesčas se nehradí, dojezd do vzdálenějších měst je časově náročný	4/10/2019 11:45 AM
27	nebyl proveden funkčně	4/10/2019 8:44 AM
28	Fakticky se jednalo o jedno setkání s týmem, kde jsme sdělili naše představy o oblastech, ve kterých bychom se chtěli vzdělávat. Další odezva však nebyla a mohli jsme si vybírat semináře dle vlastní potřeby - tak jak tomu je každý rok. Mohu tedy konstatovat, že moje vzdělávání se od roků předchozích, nijak nelišilo.	4/10/2019 8:40 AM
29	Rozhovor nebyl veden v souladu s uvedeným cílem. Pouze obecně a skupinově mapoval, jaké kurzy a témata bychom rádi zařadili do vzdělávání, které chybí. To se nijak nepromítlo ani s tím nebylo dále pracováno. Zcela neefektivní krok bez následného výsledku.	4/10/2019 8:32 AM



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



PRÁVO NA DĚTSTVÍ

Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

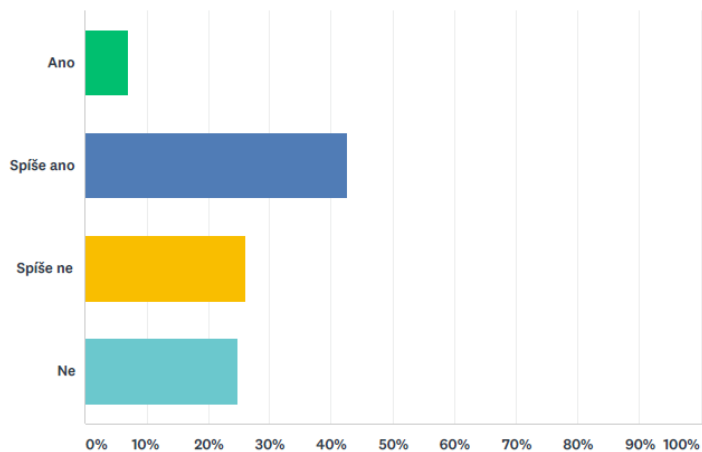
30	Každý má jiné potřeby se vzdělávat i jinou agendu, takže výběr témat je pro skupinu téměř nereálný.	4/10/2019 7:51 AM
----	---	-------------------



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q8 Pomohla vstupní analýza a nastavení vzdělávacích plánů k rozvoji Vašich pracovních kompetencí?

Answered: 73 Skipped: 7



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ano	6.85%	5
Spíše ano	42.47%	31
Spíše ne	26.03%	19
Ne	24.66%	18
TOTAL		73



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q9 Uveďte prosím důvody, proč Vám vstupní analýza a nastavení vzdělávacích plánů (spíše) nepomohla k rozvoji Vašich pracovních kompetencí.

Answered: 37 Skipped: 43

#	RESPONSES	DATE
1	Neúčastnila jsem se 1. vlny, 2. druhé ano, ale k ničemu to již nebylo s ohledem na ukočení projektu.	5/7/2019 3:08 PM
2	Nevím o tom, že by nějaká analýza proběhla - v rámci vašeho projektu šlo o jedno setkání a pro mě reálný dopad mělo takový, že mi několik vzdělání uradilo přímo MPSV a ne můj zaměstnavatelem (z peněz MPSV)	5/7/2019 6:29 AM
3	viz výše	5/6/2019 6:32 PM
4	a	5/6/2019 2:06 PM
5	Vstupní analýza nebyla provedena.	5/6/2019 11:51 AM
6	V rámci vlastního rozvoje nepotřebuji analýzu, jsem schopna sama hodnotit, v čem vnímám své slabé stránky a potřebuji další vzdělávání. Nemyslím si, že všichni pracovníci v týmu mají stejné potřeby, tedy nastavení společné pro celý tým se nejeví jako vhodné a zcela přínosné pro všechny.	5/6/2019 8:27 AM
7	viz předchozí odpověď.	5/2/2019 12:46 PM
8	nepotřebuji	5/2/2019 10:34 AM
9	nevím jakl by měla	4/29/2019 5:02 PM
10	jak sem psala, kurzy pro mne nebyly ničím novým	4/29/2019 3:22 PM
11	v oblasti vzdělávání nebylo dostatek seminářů zaměřených na tuto oblast	4/29/2019 2:07 PM
12	Nebylo to nutné.	4/29/2019 1:55 PM
13	Úvodní schůzku bych rozhodně nenazývala vstupní analýzou. Žádný vzdělávací plán nastaven nebyl.	4/29/2019 12:05 PM
14	Vstupní analýza nekořespondovala s dalším nastavením vzdělávacích plánů.	4/29/2019 12:05 PM
15	nejsem si vědoma provedení vstupní analýzy	4/29/2019 12:05 PM
16	Komplikované.	4/29/2019 11:02 AM
17	Žádnou vstupní analýzu ani nastavení vzdělávacího plánu nemám.	4/29/2019 9:32 AM
18	žádná analýza, která by mi pomohla	4/29/2019 9:21 AM
19	Prostě nepomohla.	4/29/2019 8:52 AM
20	jednalo se o jiná témata než jsme si na začátku uvedli	4/29/2019 6:41 AM
21	Nevím	4/26/2019 1:27 PM
22	Myslíte si, že jestliže přijedou dvě pracovnice MPSV, udělají s námi rozhovor na téma vzdělávání sociálních pracovníků na hodinu a půl, že za toto nějak pomůže nastavit vzdělávací plány? Sociální pracovníci vědí co jim chybí, co by potřebovali, ale bohužel nabídka vzdělávacích programů tomu neodpovídá. Na téma vzdělávání jsem mnohokrát hovořila i s kolegy a kolegyněmi z jiných měst, potřeby jsou podobné. Ale nikdo zatím nebyl schopen udělat ucelené, navazující, dlouhodobé vzdělávací programy.	4/25/2019 1:05 PM
23	Mohu se přihlásit na taková školení, jaká potřebuji. Ty, o které bych měla zájem, stejně z projektu hrazeny nebyly.	4/25/2019 10:22 AM
24	Nejsem si vědoma, že by něco takového proběhlo	4/25/2019 10:13 AM
25	Aktivity nebyly dobře nastaveny: - výběr vzdělávání byl opět pouze na mé osobě - nebyla udělena žádná nabídka od někoho, kdo by zhodnotil mé požadavky	4/23/2019 7:46 AM
26	viz bod 5	4/18/2019 11:01 AM
27	stejně jako předchozí	4/18/2019 9:30 AM
28	Jak jsem již uvedla, co potřebuji k rozvoji svých pracovních kompetencí jsem si uměla vydefinovat i bez vstupní analýzy.	4/18/2019 9:00 AM
29	je otázkou, co je považováno za vstupní analýzu a nastavení vzdělávacích plánů	4/16/2019 10:41 AM
30	Školení, které bychom si chtěli vybrat jsou k dojetí na místo časově náročná	4/10/2019 3:17 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

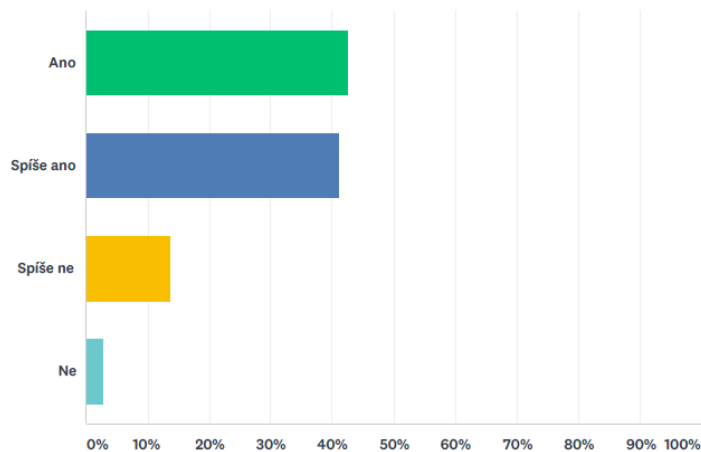
31	požadavky se neslučovaly s nabízeným vzděláváním	4/10/2019 11:45 AM
32	vzdělávací plán byl uzpůsoben daným podmínkám, prodlela, než se povedlo projekt rozjet - pozdní zahájení výběru kurzů, stanovení kurzů, které potřebuje většina, omezená nabídka kurzů v obl. kompetencí, které chci zdokonalit	4/10/2019 10:57 AM
33	Jsem vedoucí odboru a v nabídce vzdělávacích modulů naprosto schází výcestupňové vzdělávání manažerských dovedností vedoucích sociálních odborů ORP.	4/10/2019 9:23 AM
34	nebylo realizováno	4/10/2019 8:45 AM
35	Vstupní analýzou z mého pohledu bylo jedno setkání, kde jsme pouze specifikovali oblasti, ve kterých bychom se chtěli vzdělávat, nic dalšího se již nekonalo.	4/10/2019 8:41 AM
36	Žádná taková analýza neproběhla. Uvedený cíl nebyl splněn, nedošlo k rozvoji pracovních kompetencí v návaznosti na provedení analýzy.	4/10/2019 8:32 AM
37	Zbytečná ztráta času, bylo to vše zbytečné, a to vzhledem ke kurzům, nebylo nabízeno nic nového.	4/10/2019 7:53 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q10 Využil/a jste poznatky získané během vzdělávacích programů (kurzů) ve vlastní práci?

Answered: 73 Skipped: 7



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ano	42.47%	31
Spíše ano	41.10%	30
Spíše ne	13.70%	10
Ne	2.74%	2
TOTAL		73



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q11 Uveďte prosím, z jakých důvodů jste získané poznatky (spíše) nevyužil/a ve vlastní práci.

Answered: 12 Skipped: 68

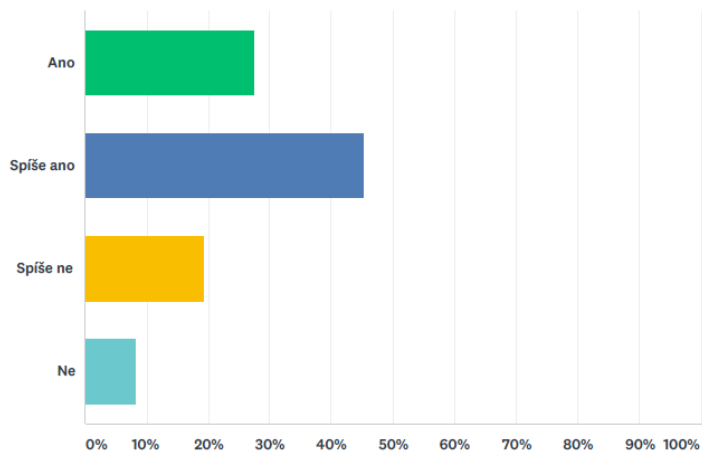
#	RESPONSES	DATE
1	v praxi to zatím nebylo možné	5/9/2019 8:17 AM
2	Protože měním praxi jen málokdy - spíš mu zajímavé kurzy a školení nutí přemýšlet o paradigmatech své práce. Jsem praktik již více než 15 let a styl práce měním průběžně....	5/7/2019 6:30 AM
3	a	5/6/2019 2:06 PM
4	omezený výběr kurzů	4/29/2019 5:03 PM
5	využívám poznatky, ze své dlouholeté praxe a získaných praktických zkušeností	4/29/2019 3:23 PM
6	semináře byly zvoleny tak, aby se pracovník účastnil a splnil počet, nikoliv, aby mohl rozšířit své odborné znalosti	4/29/2019 2:08 PM
7	Nebylo to nic nového.	4/29/2019 1:56 PM
8	Nezískala jsem žádné poznatky.	4/29/2019 9:32 AM
9	Nneabsolvovala jsem žádné kurzy, které nám byly nabídnuty.	4/29/2019 8:53 AM
10	Obsah kurzů se ne vždy ztotožňuje se stanovisky KÚ.	4/29/2019 6:42 AM
11	Žádné vzdělávací programy nám nabízeny nebyly. Nakonec nás tlačil čas, takže jsme si našli sami vzdělávání, která nás sice zajímala, ale rozhodně nám nijak výrazně nepomohla v naší práci.	4/25/2019 1:52 PM
12	jako předchozí	4/18/2019 9:31 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q12 Vnímáte aktuální dlouhodobé nastavení plánu profesního rozvoje jako prospěšné?

Answered: 73 Skipped: 7



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ano	27.40%	20
Spíše ano	45.21%	33
Spíše ne	19.18%	14
Ne	8.22%	6
TOTAL		73



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q13 Uveďte prosím důvody, proč (spíše) nevnímáte aktuální dlouhodobé nastavení plánu profesního rozvoje jako prospěšné?

Answered: 20 Skipped: 60

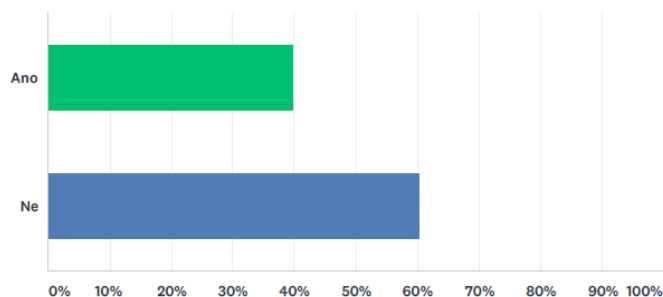
#	RESPONSES	DATE
1	Protože jde o pouhou formalitu	5/7/2019 6:30 AM
2	Protože je o systém aby se vlk nažral a koza zůstala celá. Dlouhodobé (drahé) systematické vzdělávání (výcviky) mi to neumožňuje.	5/6/2019 6:33 PM
3	a	5/6/2019 2:06 PM
4	Výběr kurzů a témat, není vždy dostatečný. Zároveň však u dobrých kurzů jsou tyto finančně náročné, tedy je pak problém s jejich zajištěním pro větší okruh zájemců.	5/6/2019 8:28 AM
5	Jsem toho názoru, že dlouhodobé plánování v tak flexibilní oblasti, kde často dochází k různým změnám, je vždy třeba plán vzdělávání individuálně přizpůsobit aktuálním potřebám.	5/2/2019 12:48 PM
6	velmi nepřehledný formulář, spíše přidělal starosti než aby pomohl	5/2/2019 10:35 AM
7	naprosto nefunkční systém z kterého se stal pouze byznys. Kurzy neodpovídají metodickému vedení MPSV, lektori nesouhlasí s názory MPSV, dochází k deziluzi a nejednotnému vedení. Pouhé akreditace MPSV nereagují na potřebu praxe.	4/29/2019 5:04 PM
8	Protože skutečně kompetentní pracovník se dobrovolně sebevzdělává a vyhledává si informace, které aktuálně nejvíce potřebuje. Stejně tak se objedná na školení, které ho aktuálně nejvíce osloví. Čtení odborné literatury je samozřejmostí. Dlouhodobé plánování je v tomto případě dle mého názoru kontraproduktivní.	4/29/2019 3:08 PM
9	žádný profesní plán v rámci projektu nastaven nebyl	4/29/2019 12:07 PM
10	V rámci projektu žádný plán profesního rozvoje nastaven nebyl.	4/29/2019 12:06 PM
11	V rámci projektu žádný plán nastaven nebyl.	4/29/2019 12:06 PM
12	Nemám nastavený dlouhodobý plán profesního rozvoje.	4/29/2019 9:33 AM
13	neznám žádný dlouhodobý plán	4/29/2019 9:22 AM
14	Jako pracovník vím nejlépe, které kurzy si sama vyhledat, které jsou pro moji práci důležité a prospěšné. Nepotřebuji, aby mi je někdo organizoval a omezoval mě ve výběru. Ve finále s tím bylo daleko více práce, než kdybych si to zařizovala po vlastní linii.	4/29/2019 8:55 AM
15	mé potřeby se mění v průběhu roku	4/29/2019 6:42 AM
16	Nevím o žádném aktuálním dlouhodobém nastavení plánu, se kterým by nám v rámci projektu někdo pomohl. Plány vzdělávání si sestavujeme sami.	4/25/2019 1:53 PM
17	O žádné podpoře nevím. Na první schůzce jsme se bavili o našich potřebách vzdělávání, rozsahu apod. Ale dle mého se nic nikam neposunulo. I nadále agentury nabízí jednodenní vzdělávání, většinou zaměřené na úvod do problematiky. Některé agentury nabízejí vzdělávací kurzy pod různými názvy, ale obsah je následně stejný.	4/18/2019 9:42 AM
18	Jde o krátkodobou věc a školení daleko... Hledali jsme často školení, která byla více místem přijatelná, ale těch bylo velice málo	4/10/2019 3:19 PM
19	plán se přizpůsobuje aktuální situaci	4/10/2019 11:46 AM
20	Aktuální nastavení vyplývá z úplně něčeho jiného, než ze zapojení do tohoto projektu. Jednou přijet na úřad, zjistit, kdo co chce a potřebuje a pak rozesílat nabídku kurzů, ke kterým máme všichni přístup, je opravdu zbytečná práce a nemá žádný efekt ani užitek.	4/10/2019 7:55 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q14 Setkali jste se s některými překážkami ve snaze aktuální plán profesního rozvoje realizovat?

Answered: 73 Skipped: 7



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ano	39.73%	29
Ne	60.27%	44
TOTAL		73



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q15 S jakými překážkami jste se setkal/a při snaze realizovat aktuální plán profesního rozvoje?

Answered: 29 Skipped: 51

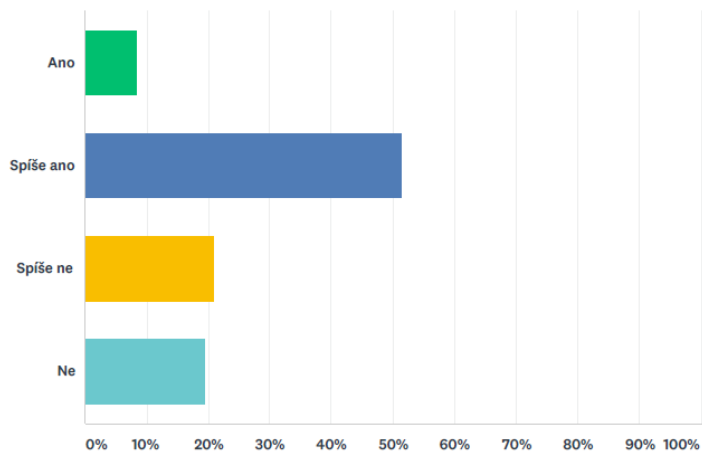
#	RESPONSES	DATE
1	Časový prostor, stále opakující se školní typu Úvod do.....	5/7/2019 3:09 PM
2	dle nabídky nedohledatelnost kurzů, některé už proběhly a nebyl jiný termín	5/7/2019 8:20 AM
3	Dlouhé čekání na dotaci.	5/6/2019 11:53 AM
4	Témata kurzů nereagují na aktuální problémy. Finanční náročnost kurzů.	5/6/2019 8:29 AM
5	Rádi bychom mediační výcvik v delší hodinové výuce, ale tento je velice finančně náročný proto jsme jej nedostali schválený. Navíc program vzdělávání byl limitován částkou 2.000,- za osobu školení, což bylo málo.	5/2/2019 2:39 PM
6	akreditace jiné než MPSV, nic z účasti na odborných konferencích apod.	4/29/2019 5:05 PM
7	s nedostatečnou nabídkou kurzů	4/29/2019 3:24 PM
8	nabídka vzdělávacích kurzů	4/29/2019 2:12 PM
9	nedostatek časového harmonogramu, vzdělávací plán realizován příliš pozdě nedostatečný výběr v dané odborné problematice, propojení s praxí	4/29/2019 2:11 PM
10	Žádný plán profesního rozvoje nebyl nastaven.	4/29/2019 12:08 PM
11	Plán nastaven nebyl, nebyly poskytovány ani žádné jiné než běžně dostupné vzdělávací akce.	4/29/2019 12:08 PM
12	žádný plán profesního rozvoje nebyl nastaven	4/29/2019 12:07 PM
13	Hlavně časové.	4/29/2019 9:37 AM
14	Zmíněno už v předchozích odpovědích.	4/29/2019 8:55 AM
15	Některá škola, především ty dlouhodobější, nešli z projektu uhradit.	4/25/2019 10:23 AM
16	Finanční prostředky na dlouhodobější kurzy a výcviky	4/25/2019 10:14 AM
17	Špatná koordinace ze strany MPSV: - zdlouhavé objednávání na kurz - neuhrazení kurzu před účastí	4/23/2019 7:47 AM
18	- seminář byl rušen a nikdo mne o zrušení semináře neinformoval - při nahlášení na seminář jsem nevěděla, jestli je seminář objednan, musela jsem si vše sama zjišťovat	4/23/2019 7:35 AM
19	chybějící druhá akreditace MV vzdálenost místa školení - zaměstnavatel mě nechce uvolnit (aniž by školení bylo akreditované MPSV a zároveň MV)	4/18/2019 11:03 AM
20	Časová nedostatečnost při realizaci projektu	4/16/2019 1:51 PM
21	Časová nedostatečnost realizace projektu	4/16/2019 1:28 PM
22	Problém s realizací účasti na dlouhodobém výcviku - počet absolvovaných hodin v roce, úhrada za výcvik.	4/16/2019 12:07 PM
23	Obtížná komunikace s pracovníky MPSV - přihlášení, platba za vzdělávání, ...	4/15/2019 1:50 PM
24	Některé vzdělávací programy jsou finančně náročné (mediační výcvik a pod.)	4/10/2019 3:07 PM
25	nařízení nadřazeného	4/10/2019 11:46 AM
26	organizační důvody - kumulace seminářů až na druhé pololetí rozhodnutí nadřazeného - zamítnutí nedostatečná nabídka akredit. kurzů pro dlouh. pracovníky a pro vedoucí pracovníky	4/10/2019 10:59 AM
27	nepřehlednost a zpoždění v projektu	4/10/2019 9:56 AM
28	Dlouhá odpověď a schvalovací proces ze strany MPSV. Administrativní nedokonalosti, kdy nebylo jasné, zda je kurz zaplacen. Administrativní náročnost	4/10/2019 8:34 AM
29	nic konkrétního nebylo nabídnuto a administrace přihlášení a to vše kolem bylo zdlouhavé.	4/10/2019 7:56 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q16 Vnímáte postupy, které jste si osvojili během pilotáže, jako prospěšné pro budoucí sestavování plánu profesního rozvoje

Answered: 72 Skipped: 8



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ano	8.33%	6
Spíše ano	51.39%	37
Spíše ne	20.83%	15
Ne	19.44%	14
TOTAL		72



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q17 Proč (spíše) nevnímáte postupy, které jste si osvojili během pilotáže, jako prospěšné pro budoucí sestavování plánu profesního rozvoje?

Answered: 29 Skipped: 51

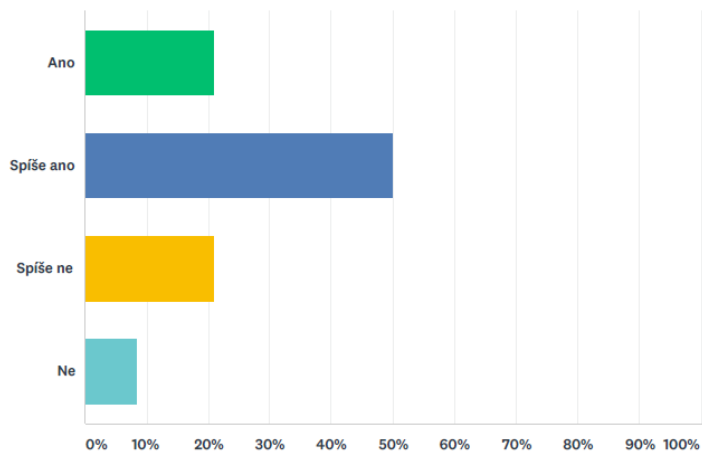
#	RESPONSES	DATE
1	raději si hledám kurzy sama	5/7/2019 8:21 AM
2	Protože si nejsem vědoma, že by něco takového proběhlo...	5/7/2019 6:31 AM
3	Plán profesního rozvoje je jen obecný a neodpovídá mým potřebám konkrétního vzdělávání.	5/6/2019 6:34 PM
4	Nevnímala jsou toto jako přínos.	5/6/2019 8:30 AM
5	Nejsme si vědom žádných přínosných postupů, které bych si měl během pilotáže osvojit a které by mi mohly být v mé práci jakkoliv přínosné	5/2/2019 12:49 PM
6	nepomohly	5/2/2019 10:36 AM
7	nevím jaké postupy, pro mě zcela nefunkční systém	4/29/2019 5:05 PM
8	kurzy vybírám dle aktuální nabídky vzdělávacích institucí odpovídající mému pracovnímu zařazení	4/29/2019 3:26 PM
9	Již bylo uvedeno dříve.	4/29/2019 3:08 PM
10	Žádné postupy nebyly nastaveny.	4/29/2019 12:08 PM
11	Žádné postupy nebyly nastaveny.	4/29/2019 12:08 PM
12	žádné postupy nebyly nastaveny	4/29/2019 12:08 PM
13	Žádné postupy jsem si neosvojila.	4/29/2019 9:35 AM
14	nemám z čeho čerpat	4/29/2019 9:22 AM
15	Zmíněno v předchozích odpovědích.	4/29/2019 8:56 AM
16	ne	4/29/2019 6:48 AM
17	Nevím	4/26/2019 1:29 PM
18	Neosvojila jsem si žádné nové postupy. Nebyly nám nabídnuty.	4/25/2019 1:54 PM
19	Žádné postupy nebyly řešeny	4/25/2019 10:14 AM
20	Nebyla možnost si osvojit nové postupy pro sestavování vzdělávacího plánu. Žádný konkrétní plán mi nebyl nabídnut, vše bylo opět na mé aktivitě, tak jako v předcházejícím období.	4/23/2019 7:50 AM
21	plán rozvoje jsme již sestavovali	4/18/2019 11:03 AM
22	jako předchozí	4/18/2019 9:42 AM
23	Plán profesního rozvoje jsem byla schopna sestavit i bez postupů, které byly součástí pilotáže.	4/18/2019 9:02 AM
24	postupy k profesnímu plánu rozvoje nebyly realizovány	4/16/2019 10:44 AM
25	asi nevím, co je konkrétně na mysli	4/10/2019 11:47 AM
26	žádné postupy osvojeny nebyly	4/10/2019 8:46 AM
27	Nemám pocit, že bych si během pilotáže osvojila nějaké postupy.	4/10/2019 8:44 AM
28	nelze hovořit o tom, že by byly osvojeny nějaké dovednosti. Projekt byl zaměřen pouze formalisticky bez individuálního začlenění potřeb, vytvoření analýzy a individuálních rozhovorů. Přínosnost projektu tak v tomto ohledu byla zcela nulová a k uvedenému cíli zcela mimo.	4/10/2019 8:35 AM
29	Už bylo zodpovězeno dříve	4/10/2019 7:57 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q18 Odráží nabídka vzdělávacích aktivit na trhu Vaše pracovní požadavky?

Answered: 72 Skipped: 8



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ano	20.83%	15
Spíše ano	50.00%	36
Spíše ne	20.83%	15
Ne	8.33%	6
TOTAL		72



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q19 Jaké vzdělávací aktivity se Vám nepodařilo na trhu vyhledat?

Answered: 57 Skipped: 23

#	RESPONSES	DATE
1	uvítala bych více školení s praktickými příklady, workshopy	5/9/2019 8:31 AM
2	konkrétní nevím	5/9/2019 8:18 AM
3	Je potřeba mít navazující školení, nestačí mít pouze úvod do problematiky. Ta je vhodná pro nové pracovníky OSPOD, ale ne pro 5 let pracující pracovníky OSPOD	5/7/2019 3:10 PM
4	nabídka vzdělávacích kurzů pro doprovázející pracovníky	5/7/2019 8:22 AM
5	V našem dosahu chybí vzdělávací programy zejména pro oblast náhradní rodinné péče.	5/7/2019 8:08 AM
6	Já osobně nechápu, proč jsou OSPODy roztržštěné a závislé na místních samosprávách, proč si nám MPSV nestáhne pod jednotnou instituci přímo pod sebe. Vzdělávání by dle mého také mělo koordinovat MPSV prostřednictvím vzdělávání na klíč, klidně vícedenní, s pobytem. Současný systém považuji za plýtvání veřejnými penězi. Nepotřebuji 6x ročně jít na několikahodinové obecně nicneříkající školení, větší dopad by měly dva vícedenní bloky, specializované, hlubší, praktické...	5/7/2019 6:34 AM
7	...	5/6/2019 6:34 PM
8	sebezkušenostní programy	5/6/2019 4:52 PM
9	a	5/6/2019 2:06 PM
10	Aktuální právní otázky.	5/6/2019 8:30 AM
11	Uvítala bych více praktických činností, workshopy	5/3/2019 10:20 AM
12	Větší příklady z praxe, a ne jen samé úvodů všech úvodů vzdělávacích kurzů.	5/2/2019 2:40 PM
13	Nabídka je velmi široká pro obecnou práci pracovníků v SPOD, avšak postrádám širší paletu vzdělávacích příležitostí zaměřené pro potřeby kurátorů pro děti a mládež	5/2/2019 12:50 PM
14	Nevybavuji si žádné.	5/2/2019 9:36 AM
15	nemám připomínky	4/30/2019 5:14 PM
16	Prozatím jsem neměla problém s nalezením aktivit, které bych chtěla absolvovat. Trh s nabídkou je dostatečný.	4/30/2019 7:50 AM
17	většinu	4/29/2019 5:06 PM
18	je nedostatečná	4/29/2019 3:26 PM
19	0	4/29/2019 3:08 PM
20	manažerské dovednosti u vedoucích pracovníků oddělení problematika NRP v souvislosti s praxí	4/29/2019 2:14 PM
21	návazné, rozvíjející kurzy	4/29/2019 2:13 PM
22	na trhu je naprostá většina vzdělávacích aktivit - úvod do dané problematiky bez možnosti dalšího prohloubení	4/29/2019 12:13 PM
23	Na trhu je většina vzdělávacích aktivit opakujících se, nepočítající s dlouhodobě pracujícími v sociální sféře .	4/29/2019 12:11 PM
24	Na trhu je naprostá většina vzdělávacích aktivit ve smyslu "Úvod do" Pro zkušené a letité pracovníky v oblasti není nastaven systém nadstavbových vzdělávacích aktivit.	4/29/2019 12:10 PM
25	žádné	4/29/2019 10:16 AM
26	---	4/29/2019 9:38 AM
27	Bez komentáře.	4/29/2019 8:56 AM
28	syndrom CAN	4/29/2019 6:49 AM
29	konkrétní znaky ohroženého dítěte podpora rozhodnutí - umístit či neumístit dítě	4/26/2019 2:30 PM
30	Semináře zaměřené na kuratelů pro mládež akreditované MPSV, stále je malá nabídka pro agendu CAN a domácího násilí. Postrádáme též nabídku seminářů zaměřených na problematiku dětí s psychiatrickým onemocněním v kombinaci s poruchami chování.	4/26/2019 1:31 PM
31	Vzdělávací programy navazující na základní a úvodní.	4/25/2019 2:05 PM
32	Aktivity jsou, ale jsou hůře dostupné, např. kvůli vzdálenosti a dostupnosti.	4/25/2019 10:24 AM
33	vedení týmu sociálních pracovníků, manažerské dovednosti	4/25/2019 10:15 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

34	našla jsem si co jsem potřebovala, bylo by však užitečné, kdyby aktivity byly na "jednom místě" a k nim adekvátní recenze	4/23/2019 7:51 AM
35	správní právo pro SPOD - jak zahájit správní řízení, průběh správního řízení, forma rozhodnutí apod.	4/23/2019 7:37 AM
36	vzhledem ke specializaci agendy, chybí školení pro pověřené osoby, kurátory pro děti místní dostupnost zajímavých témat, školení je v Praze, ovšem z Moravskoslezského kraje je nutné jet den předem, vzhledem k času začátku a vzdálenosti	4/18/2019 11:05 AM
37	Vzdělávací aktivity jsou, bohužel ty kvalitní a přínosné nebývají akreditovány a tím pádem jsou pro nás nevyužitelné.	4/18/2019 9:43 AM
38	dlouhodobé výcviky	4/18/2019 9:02 AM
39	ž	4/18/2019 8:53 AM
40	Specifické vzdělávací aktivity zaměřené na kuratelů pro děti a mládež	4/16/2019 1:53 PM
41	nic	4/16/2019 12:07 PM
42	žádné	4/16/2019 11:49 AM
43	vše bylo	4/16/2019 10:51 AM
44	výcvik v měkkých technikách a akreditací MPSV a MV současně	4/16/2019 10:44 AM
45	žádné	4/15/2019 1:50 PM
46	Žádné	4/15/2019 12:37 PM
47	žádné	4/15/2019 12:29 PM
48	zatím jsem vždy vzdělávací aktivity našla	4/11/2019 4:48 PM
49	nabídka je celkem široká, bohužel ale mnohdy jsou výcviky, o které máme zájem drahé.	4/10/2019 3:12 PM
50	nevím	4/10/2019 1:40 PM
51	ty, které nás zajímají nemají obojí akreditaci, jak po nás nadřízení požadují! MPSV, MV	4/10/2019 11:48 AM
52	vzdělávání pro pracovníky, kteří působí v soc. oblasti delší dobu - preferuji vícedenní kurzy vzdělávání pro vedoucí pracovníky - vícedenní, navazující	4/10/2019 11:02 AM
53	nic	4/10/2019 9:56 AM
54	pro vedoucí pracovníky sociálních odborů ORP nebo obce	4/10/2019 9:25 AM
55	aktuální praxe SPOD naplňování standardů kvality	4/10/2019 8:46 AM
56	Aktivity, o kterých bylo hovořeno v rámci skupinových rozhovorů a které byly ze strany pracovníků projektu zapisovány.	4/10/2019 8:36 AM
57	aktivity zaměřené na předcházení syndromu vyhoření - relaxační techniky spojené s aktivním odpočinkem	4/10/2019 7:14 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q20 Uved'te prosím tři největší přínosy nastavování vzdělávacího plánu během pilotáže z Vašeho pohledu:

Answered: 50 Skipped: 30

ANSWER CHOICES		RESPONSES
1.		100.00% 50
2.		84.00% 42
3.		78.00% 39

#	1.	DATE
1	vlastní výběr témat	5/9/2019 8:32 AM
2	získané informace jsem převedla do praxe	5/7/2019 3:18 PM
3	Absolované školení	5/7/2019 3:14 PM
4	Získání většího rozhled o nabízených vzdělávacích programech	5/7/2019 8:09 AM
5	žádné	5/7/2019 6:35 AM
6	možnost sebereflexe	5/6/2019 4:54 PM
7	a	5/6/2019 2:06 PM
8	individuální výběr vzdělávání dle potřeb	5/6/2019 11:55 AM
9	pro potřeby mé profese	5/6/2019 10:43 AM
10	Možnost absolvovat vícedenní seminář.	5/6/2019 8:33 AM
11	výběr lektora	5/3/2019 10:21 AM
12	možnost si vybrat jakékoliv školení, co bylo finančně dostupné	5/2/2019 2:41 PM
13	nejsou	5/2/2019 10:38 AM
14	získávání nových poznatků z oblasti mé profese	4/30/2019 8:56 AM
15	Nutnost zamyslet se nad vlastním seberozvojem	4/30/2019 7:52 AM
16	nic,	4/29/2019 5:07 PM
17	nevím	4/29/2019 3:27 PM
18	Nic	4/29/2019 3:10 PM
19	vyhodnocení vzdělávání v rámci svých potřeb	4/29/2019 2:17 PM
20	finanční	4/29/2019 2:15 PM
21	prohloubením profesních znalostí	4/29/2019 11:05 AM
22	Možnost většího výběru z nabídky	4/29/2019 9:46 AM
23	vlastní výběr	4/29/2019 9:39 AM
24	propojení	4/26/2019 2:31 PM
25	nevím	4/25/2019 2:10 PM
26	ujasnění si, co potřebuji absolvovat za školení	4/25/2019 10:24 AM
27	žádný plán nastaven nebyl, na tuto aktivitu asi nebyl časový prostor, postupujeme podle dosavadních "předprojektových" plánů a postupů	4/25/2019 10:17 AM
28	Praktické příklady	4/25/2019 9:57 AM
29	plánování vzdělávání průběžné - už ale děláme	4/23/2019 7:52 AM
30	sestavení plánu vzdělávání	4/23/2019 7:39 AM
31	ušetřené finance zaměstnavatele za 1 kurz	4/18/2019 11:06 AM
32	žádné	4/18/2019 9:43 AM
33	moci si nadefinovat opravdu všechny potřebné vzdělávací aktivity	4/18/2019 9:05 AM
34	příklady z praxe	4/16/2019 1:55 PM
35	konkrétní profesní zaměření vzdělávání	4/16/2019 1:19 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

36	Někdo se tím zabývá - zajímají ho naše potřeby. "Sám si máš říci, co potřebuješ."	4/16/2019 12:10 PM
37	nové informace	4/16/2019 11:50 AM
38	možnost výběru	4/16/2019 10:52 AM
39	možnost plánování dopředu	4/15/2019 1:52 PM
40	podrobněji se seznámit s problematikou	4/15/2019 12:42 PM
41	získávání nových zkušeností a informací	4/15/2019 12:30 PM
42	skupinové plánování	4/11/2019 4:49 PM
43	školení zdarma	4/10/2019 3:22 PM
44	setkání s novými lidmi	4/10/2019 1:40 PM
45	uřídění si požadavků	4/10/2019 11:50 AM
46	více pozornosti potřebám než obvykle x nutnost přizpůsobit se potřebami většiny (část kurzů pro více osob)	4/10/2019 11:15 AM
47	utřídění potřeb	4/10/2019 9:58 AM
48	možnost vybrat si vzdělávací moduly dle zkušeností	4/10/2019 9:34 AM
49	nic	4/10/2019 7:58 AM
50	jasný cíl	4/10/2019 7:15 AM
#	2.	DATE
1	možnost svolání školní na pracovišti	5/9/2019 8:32 AM
2	možnost výběru vzdělávacího kurzu dle svých vlastních potřeb	5/7/2019 3:18 PM
3	Snaha udělat školení pracovníkům OSPOD tzv. "na tělo"	5/7/2019 3:14 PM
4	žádné	5/7/2019 6:35 AM
5	možnost se aktivně zapojovat do výběru vzdělávacích aktivit	5/6/2019 4:54 PM
6	a	5/6/2019 2:06 PM
7	naplánovaný čas	5/6/2019 10:43 AM
8	Možnost vybrat i z dražších seminářů, které jsou přínosem ohledně témat.	5/6/2019 8:33 AM
9	nastavení konkrétních požadavků	5/3/2019 10:21 AM
10	šlo na školení více kolegů zároveň	5/2/2019 2:41 PM
11	zkvalitnění práce	4/30/2019 8:56 AM
12	Potřeba plánování vzdělávání do budoucna tím lepší připravenost na to, co mě čeká	4/30/2019 7:52 AM
13	nevím	4/29/2019 5:07 PM
14	nevím	4/29/2019 3:27 PM
15	mne	4/29/2019 3:10 PM
16	možnost nastavení kurzu na míru	4/29/2019 2:15 PM
17	prohloubení měkkých dovedností	4/29/2019 11:05 AM
18	Přínos od kolegů o absolvovaných kurzech	4/29/2019 9:46 AM
19	rozšiřování vědomostí	4/29/2019 9:39 AM
20	vytipování	4/26/2019 2:31 PM
21	nevím	4/25/2019 2:10 PM
22	absolvování některých školení	4/25/2019 10:24 AM
23	Konzultace s kolegy z oboru	4/25/2019 9:57 AM
24	vytvoření jednotné databáze nabídek - pokud vznikne	4/23/2019 7:52 AM
25	sdílení zkušeností	4/18/2019 9:05 AM
26	přínos dle aktuálně řešených situací	4/16/2019 1:55 PM
27	konkrétní osobnostní zaměření vzdělávání	4/16/2019 1:19 PM
28	Snaha o zpracování přehledu nabídek, usnadnit výběr apod.	4/16/2019 12:10 PM
29	použití v praxi	4/16/2019 11:50 AM
30	kvalifikovaní lektoři	4/16/2019 10:52 AM
31	možnost získání ověřitelných referencí o kvalitě vzdělávání	4/15/2019 1:52 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

32	praktické zkušenosti s využitím v praxi	4/15/2019 12:42 PM
33	pravidelné vzdělávání	4/15/2019 12:30 PM
34	větší zamyšlení nad potřebami spolupracovníků	4/11/2019 4:49 PM
35	kvalifikovaní škoolitelé	4/10/2019 3:22 PM
36	ukázky z praxe	4/10/2019 1:40 PM
37	hledání možností	4/10/2019 11:50 AM
38	ujasnění si nedostatků a překážek v procesu vzdělávání	4/10/2019 11:15 AM
39	lepší možnost obhájit zájem o konkrétní školení	4/10/2019 9:58 AM
40	vzhledem k tomu, že i přes překážky jsme absolvovali kurzy o které byl zájem s ohledem na zkušenosti, tak to byl velký přínos	4/10/2019 9:34 AM
41	nic	4/10/2019 7:58 AM
42	přehlednost	4/10/2019 7:15 AM
#	3.	DATE
1	spolupráce na sestavení plánu	5/9/2019 8:32 AM
2	navrhnutí možnosti vlastního vzdělávacího kurzu	5/7/2019 3:18 PM
3	žádné	5/7/2019 6:35 AM
4	větší působení na nadřazené	5/6/2019 4:54 PM
5	a	5/6/2019 2:06 PM
6	volby lektorů	5/6/2019 10:43 AM
7	Možnost, aby ty dražší kurzy absolvovalo více zájemců.	5/6/2019 8:33 AM
8	konání kurzů na pracovišti	5/3/2019 10:21 AM
9	zpřehlednění	4/30/2019 8:56 AM
10	prfesi růst	4/30/2019 7:52 AM
11	zbytečná snaha	4/29/2019 5:07 PM
12	nevím	4/29/2019 3:27 PM
13	nenapadá.	4/29/2019 3:10 PM
14	týmová činnost	4/29/2019 2:15 PM
15	sebereflexe	4/29/2019 11:05 AM
16	Otevřenost schvalovatele ke kurzům, které nemusel hradit	4/29/2019 9:46 AM
17	organizace času	4/29/2019 9:39 AM
18	realizace	4/26/2019 2:31 PM
19	nevím	4/25/2019 2:10 PM
20	nevím	4/25/2019 10:24 AM
21	Rozbor společných případů	4/25/2019 9:57 AM
22	relevantní hodnocení aktivity od respondentů	4/23/2019 7:52 AM
23	zamyšlení nad koncepcí vzdělávacího plánu	4/18/2019 9:05 AM
24	přínos dle individuálních potřeb	4/16/2019 1:55 PM
25	rozvoj dovedností v nastavování vzdělávacího plánu	4/16/2019 1:19 PM
26	Někdo to považuje za důležité a prospěšné - zdůraznění důležitosti dalšího vzdělávání.	4/16/2019 12:10 PM
27	nový náhled	4/16/2019 11:50 AM
28	nevím	4/16/2019 10:52 AM
29	případný vznik katalogu vzdělávacích aktivit	4/15/2019 1:52 PM
30	uvědomění si s jakým očekáváním přichází a s čím po realizaci odchází	4/15/2019 12:42 PM
31	volba vhodných seminářů	4/15/2019 12:30 PM
32	konkretizace oblastí vzdělávání	4/11/2019 4:49 PM
33	prohloubení vzdělávání a krok k dalšímu navazujícímu tématu	4/10/2019 3:22 PM
34	sdílení praxe	4/10/2019 1:40 PM
35	netušili jsme, že existuje AKRIS, očekáváme vylepšení vyhledávání kurzů	4/10/2019 11:15 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

36	zjištění nových zajímavých možností	4/10/2019 9:58 AM
37	při zajišťování kurzů jsme vnímali jako bychom měli přednost, protože jsme byli hrazeni z MPSV. Úspora dotace na ůSPOD.	4/10/2019 9:34 AM
38	nic	4/10/2019 7:58 AM
39	udržitelnost	4/10/2019 7:15 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

Q21 Pokud nám chcete ještě cokoli sdělit k projektu nebo k dotazníku, můžete to napsat sem.

Answered: 18 Skipped: 62

#	RESPONSES	DATE
1	Pokud nebude podpora MPSV v takových či jiných projektech dlouhodobá nedojde k žádné systémové změně. Děkuje za Vás čas!	5/7/2019 3:14 PM
2	Ať se prosím MPSV zamyslí na systémem vzdělávání, na klíč, jen pro OSPODY (obdobu Justiční akademie?). Žádná škola na práci OSPOD nepřipraví, ZOZ je jednorázová akce.	5/7/2019 6:35 AM
3	a	5/6/2019 2:06 PM
4	Důležitá je volba lektorů a prostředí kde se seminář prezentuje.	5/6/2019 10:43 AM
5	Bohužel musím konstatovat, že kromě možnosti proplácení vzdělávacích kurzů není nic, co bych na projektu mohl jakkoliv ocenit.	5/2/2019 12:52 PM
6	Přihlašování na kurzy probíhalo velmi chaoticky, na kurz jsem přijela a nebyla jsem přihlášena, ačkoliv mi to bylo z mpsv potvrzeno...to se opakovalo a stalo se i ostatním kolegům nepřehledné formuláře	5/2/2019 10:38 AM
7	celý systém vzdělávání je špatně nastaven. Nutná akreditace MPSV nezaručuje kvalitu, aktuálně se na kurzech losují zájezdy a poukazy, a je tedy otázkou jestli tento způsob konkurenčního boje mezi vzdělávacími agenturami je v zájmu zkvalitnění odborné praxe.	4/29/2019 5:07 PM
8	Při realizaci projektu by bylo vhodné začít s jeho spuštěním v dostatečném časovém horizontu. Tento projekt byl spuštěn pozdě, výběr z dostupných seminářů byl tedy omezen. Vše probíhalo velmi chaoticky a nebylo možné určité vzdělávání v rámci jednoho oddělení sladit do jednoho školení. Pokud byl zájem o školení např. z řad pracovníků NRP, nebylo možné školení zajistit pouze pro 9 lidí, z tohoto důvodu si tyto pracovníci museli vybírat školení jiná, která neodpovídala jejich potřebám. Zorganizovat semináře pro všechny pracovníky bylo velmi časově náročné, do budoucna by bylo vhodné vyčlenit jednoho pracovníka, který by semináře pro ostatní pracovníky zajišťoval.	4/29/2019 2:17 PM
9	Myšlenka projektu dobrá, ale samotná realizace jej zcela "pohřbila."	4/29/2019 12:14 PM
10	Realizace projektu nesplnila očekávání.	4/29/2019 12:14 PM
11	Již na počátku zařazení OSPOD do daného projektu nám bylo paní sděleno, že se o vše, jako výběr kurzů postará ministerstvo. Nakonec jsme si veškeré školení museli zajišťovat samy.	4/29/2019 6:50 AM
12	ne, děkuji	4/26/2019 2:31 PM
13	nic	4/18/2019 9:43 AM
14	Projekt byl významný hlavně v ušetření finančních prostředků a v možnosti si některé lektory vybrat, nasmílovat a pozvat pro větší skupinu lidí. Povedlo se propojit vzdělávání s relaxací - vícedenní kurz, upozornit na související problémy s vzděláváním - špatně nastavené financování = čeká se až přijde dotace, pak teprve se vybírají kurzy, při nedostatku financí nelze vybírat dražší kurzy, nelze vybírat kurzy s jinou akreditací než MPSV. Omezená nabídka kurzů trvá. Podrobněji sděleno v rámci projektu.	4/10/2019 11:15 AM
15	Jak jsem uvedla, naprosto postrádám vzdělávání pro vedoucí pracovníky sociálních odborů ORP nebo obcí. Akreditace jednotlivých poskytovatelů by měla směřovat na inovativní rozšiřování nabídky a navíc bychom měli jako "zákazníci" mít možnost jakousi formou recenzí vzdělávací modulu jednotlivých poskytovatelů popsat a podle recenzí tedy spokojenosti "zákazníků" by akreditace měly být udělovány. Nabídka je žalostná, často se mění jen název nic neřkajícího semináře. Někteří přednášející své přednášky nepřizpůsobují novým trendům, jako by jim šlo více o finanční prostředky, které získají a na spokojenosti a přínosu zákazníků jim zase tolik nezáleží. Ráda bych své zkušenosti pro jednání akreditační komise nabídla. Stojím o to, aby sociálním pracovníkům byly poskytovány vzdělávací moduly kvalitní, které pro ně budou přínosem a ne jen, aby splnili povinné vzdělávání.	4/10/2019 9:34 AM
16	Aktivity projektu nebyly profesionálně připravené. Nedošlo k žádné efektivní spolupráci. Proběhla pouze jedna schůzka v úvodní části pilotáže. Jediným přínosem bylo proplácení účasti na seminářích, což určitě nebylo smyslem pilotáže. Nebyla sestavena konkrétní nabídka seminářů dle typu pracoviště. Nedošlo k nastavování vzdělávacího plánu:-).	4/10/2019 8:50 AM
17	Z mého pohledu mi projekt nic nového nepřinesl, neboť jsem si vybírala školení dle svých potřeb, ve stejném režimu, jako každý rok.	4/10/2019 8:48 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí_1

18	Žádné přínosy během projektu nelze uvést, jelikož samotná přínosnost projektu, stejně jako jeho průběh lze hodnotit jako zcela zbytečný, formalistický a lze jen s údivem konstatovat vynaložené finanční prostředky na projekt, který prakticky znamenal "zaplatíme Vám školení, které si vyberete". Projekt nebyl systematický, nepřinesl nic nového, postrádal jakoukoli vnitřní konstrukci a přípravu. Jevil se po celou dobu jako silně laicky provedený. Jsem zcela překvapen uvedenými cíli v dotazníku, které měly být pravděpodobně plněny, jelikož ani jeden z nich rozhodně projektem plněn nebyl.	4/10/2019 8:38 AM
----	---	-------------------

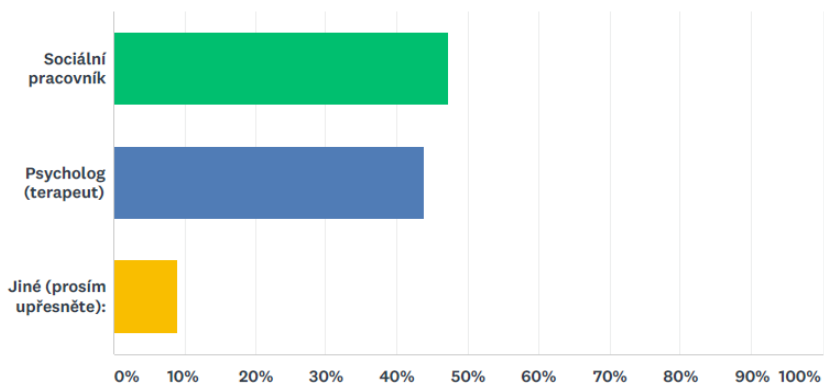


8.7 Příloha č. 7 Otázky a výstupy z on-line dotazníků pro EQ3

Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q1 Profesně působíte jako:

Answered: 55 Skipped: 0



ANSWER CHOICES	RESPONSES
Sociální pracovník	47.27% 26
Psycholog (terapeut)	43.64% 24
Jiné (prosím upřesněte):	9.09% 5
TOTAL	55

#	JINÉ (PROSÍM UPŘESNĚTE):	DATE
1	terapeut	5/5/2019 5:25 AM
2	etoped	4/30/2019 9:12 AM
3	inspektor poskytování sociálních služeb	4/29/2019 2:32 PM
4	speciální pedagog	4/28/2019 8:03 PM
5	poradenská činnost, terapie	4/19/2019 8:03 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q2 Kolik let profesně působíte v oblasti náhradní rodinné péče?

Answered: 55 Skipped: 0

#	RESPONSES	DATE
1	15	5/15/2019 5:07 PM
2	6	5/13/2019 5:33 PM
3	8	5/5/2019 10:46 PM
4	15	5/5/2019 5:25 AM
5	6 let	5/4/2019 8:00 AM
6	9	5/2/2019 10:14 AM
7	4	4/30/2019 7:45 PM
8	3	4/30/2019 7:41 PM
9	15	4/30/2019 10:17 AM
10	17	4/30/2019 9:12 AM
11	2	4/30/2019 7:50 AM
12	5	4/29/2019 4:42 PM
13	25	4/29/2019 2:35 PM
14	v předešlém zaměstnání - 3 roky	4/29/2019 2:32 PM
15	19	4/29/2019 1:06 PM
16	6	4/29/2019 11:12 AM
17	9	4/28/2019 8:05 PM
18	3	4/28/2019 8:03 PM
19	5	4/27/2019 3:33 PM
20	10	4/26/2019 11:09 AM
21	6	4/26/2019 10:35 AM
22	4	4/26/2019 9:16 AM
23	6	4/25/2019 5:15 PM
24	10	4/25/2019 12:01 PM
25	3	4/23/2019 2:38 PM
26	5	4/23/2019 12:21 PM
27	25	4/21/2019 6:06 PM
28	4 roky	4/19/2019 8:03 PM
29	20	4/19/2019 9:41 AM
30	15	4/18/2019 8:25 PM
31	10	4/18/2019 1:29 PM
32	8	4/18/2019 11:53 AM
33	5	4/18/2019 10:54 AM
34	3	4/18/2019 9:27 AM
35	18	4/18/2019 8:57 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

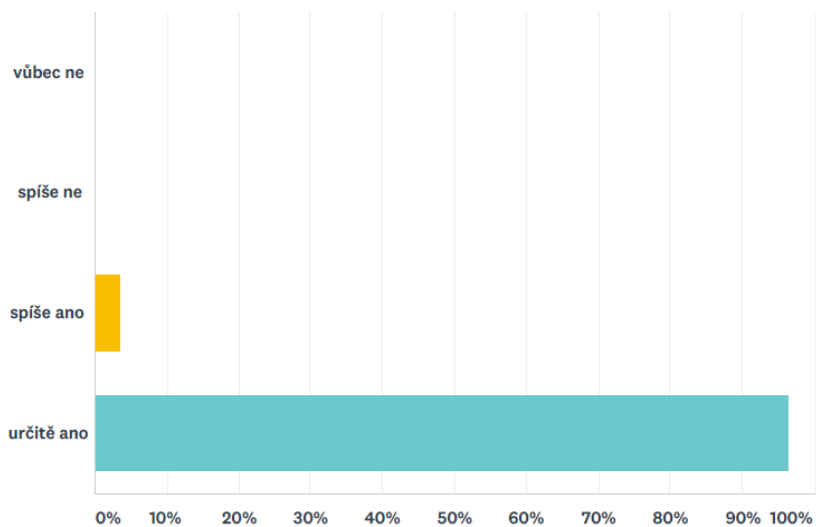
36	8	4/18/2019 8:47 AM
37	3,5	4/17/2019 12:15 PM
38	15	4/16/2019 8:10 PM
39	3	4/16/2019 5:52 PM
40	6	4/16/2019 9:21 AM
41	4	4/15/2019 5:01 PM
42	5 let	4/15/2019 1:02 PM
43	5	4/15/2019 12:42 PM
44	7	4/15/2019 12:12 PM
45	6	4/15/2019 12:01 PM
46	7	4/14/2019 11:22 AM
47	6	4/12/2019 12:26 PM
48	6	4/12/2019 10:02 AM
49	6	4/11/2019 7:54 PM
50	11	4/10/2019 1:29 PM
51	5,5	4/10/2019 11:47 AM
52	3,5	4/10/2019 9:10 AM
53	4	4/10/2019 7:01 AM
54	3	4/9/2019 4:42 PM
55	5	4/9/2019 4:27 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q3 Prohloubil vzdělávací program Vaše teoretické znalosti?

Answered: 55 Skipped: 0



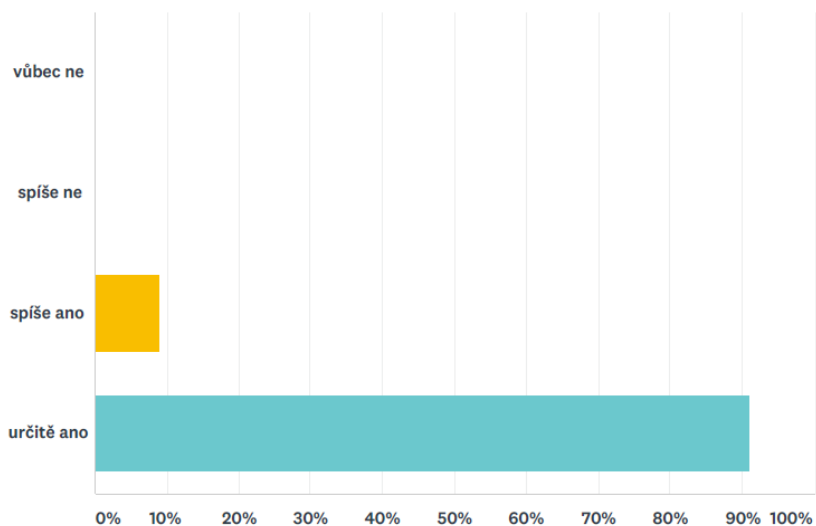
ANSWER CHOICES	RESPONSES	
vůbec ne	0.00%	0
spíše ne	0.00%	0
spíše ano	3.64%	2
určitě ano	96.36%	53
TOTAL		55



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q4 Prohloubil vzdělávací program Vaše praktické dovednosti/kompetence?

Answered: 55 Skipped: 0



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
vůbec ne	0.00%	0
spíše ne	0.00%	0
spíše ano	9.09%	5
určitě ano	90.91%	50
TOTAL		55



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q5 Jaké kompetence Vám vzdělávací program pomohl rozvinout?

Answered: 55 Skipped: 0

#	RESPONSES	DATE
1	Nebudu odpovídat	5/15/2019 5:07 PM
2	prohloubil dovednosti v dyadické vývojové psychoterapii.	5/13/2019 5:33 PM
3	Terapeutické dovednosti v oblasti theraplay, DDP.	5/5/2019 10:46 PM
4	Práce s traumatem. Práce s poruchami attachmentu. Prohloubení pochopení potřeb dítěte s poruchou attachmentu a toho, co může dělat rodič/pěstoun, který s takovým dítětem žije.	5/5/2019 5:25 AM
5	Prohloubil mi hodnotu rodiny	5/4/2019 8:00 AM
6	porozumění problematice vztahové vazby a převedení těchto vědomostí do praxe - tedy do dovedností, a to jednak při přímé práci s klienty a dále při vzdělávání náhradních rodičů nebo odborníků	5/2/2019 10:14 AM
7	porozumění	4/30/2019 7:45 PM
8	Zvláště praktické využití přístupu PACE a intersubjektivitu v práci s klienty.	4/30/2019 7:41 PM
9	kompetenci v oblasti poradenství pro pěstounské rodiny.	4/30/2019 10:17 AM
10	Trpělivost, přijetí, hlubší vhled, přiléhavější reakce	4/30/2019 9:12 AM
11	zpracování historie, nastavování kontaktu s biologickou rodinou, rozhovory s dětmi formou hry a mnoho dalšího	4/30/2019 7:50 AM
12	Dyadická terapie, práce s dítětem, s rodičem (zablokovaná péče), kontakty s biorodinou, Kniha života, různé druhy terapie vhodné u dětí s poruchou attachmentu apod.	4/29/2019 4:42 PM
13	Díky diagnostice poruch attachmentu - cílené zaměření terapie	4/29/2019 2:35 PM
14	teoretické znalosti z oblast NRP praktické dovednosti v rámci přímé práce s klienty NRP	4/29/2019 2:32 PM
15	Komunikace s pěstouny, vysvětlení problému Větší pochopení traumatu u dětí s poruchou attachmentu Způsoby řešení problematického chování u dětí ve škole Kontakt s biologickou rodinou dětí	4/29/2019 1:06 PM
16	umět se lépe zorientovat v problémech konkrétního klienta a rychleji určit příčinu rychleji a efektivněji provést diagnostiku následně provést vyhodnocení vhodně určit způsob práce s klientem dovednosti psychoterapie DDP - práce s dítětem a dospělým, efektivně posilovat jejich vzájemný vztah, jejich sebevědomí atd.	4/29/2019 11:12 AM
17	znalosti z oblasti neurobiologie práce dle principů dyadické vývojové psychoterapie inspirace pro práci s životním příběhem	4/28/2019 8:05 PM
18	jak vést rozhovor s rodinou, pochopení problematiky citového pouta	4/28/2019 8:03 PM
19	provádět diagnostiku a terapii pro poruchy citové vazby	4/27/2019 3:33 PM
20	Vzdělávací program mi pomohl ucelit všechny mé zkušenosti, poznatky a zjištěné informace na semináři. Více jsem porozuměla jednotlivým procesům, pohledům, chování, projevům, reakcím - jako by byly jednotlivé střípky postupně skládány do mozaiky a vše mi začalo dávat smysl. Určitě více vím o jednotlivých technikách, kdy a jak je použít, proč je použít, co je důležité řešit apod.	4/26/2019 11:09 AM
21	Veškeré potřebné pro práci s cílovou skupinou.	4/26/2019 10:35 AM
22	schopnost vysvětlit pěstounům teorii attachmentu lepší vyjadřovací dovednosti schopnost mluvit před více lidmi dovednost zpracovávat identitu dítěte	4/26/2019 9:16 AM
23	Vyšetřování attachmentu Principy rodinné terapie s traumatizovanými dětmi Psychoedukace dětí i dospělých v oblasti fungování mozku Nastavování hranic dítěti Prohlubování budování vztahu dítěte a pěstouna	4/25/2019 5:15 PM
24	kompetence klíčového pracovníka - doprovázení pěstounských rodin	4/25/2019 12:01 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

25	Ohledně asistovaného kontaktu, historie dítěte, vlivu attachementu. Propojil mi teorii s praxí.	4/23/2019 2:38 PM
26	Jiný úhel pohledu vnímání skutečností a schopnost obohatit klienty o tento vhled.	4/23/2019 12:21 PM
27	Ddp	4/21/2019 6:06 PM
28	komunikace s pěstouny, pedagogickými a sociálními pracovníky o problematice poruch attachementu u dětí v NRP	4/19/2019 8:03 PM
29	možnost dg poruchy AT, další způsoby terapie dětí s poruchou AT, efektivní způsoby zpracování historie dítěte a také vhodné postupy při kontaktu dítěte s bio rodiči..	4/19/2019 9:41 AM
30	Předně kompetenci diagnostikovat poruchu AT a naučila jsem se nové způsoby, jak tuto poruchu účinně mírnit a léčit různými terapeutickými způsoby...	4/18/2019 8:25 PM
31	terapeutické kompetence	4/18/2019 1:29 PM
32	Nespěchat ve snahách o změny k lepšímu, uvědomovat si rozdílnost kalendářního věku dětí a jakému odpovídají vývojově, co do zralosti apod. Mluvit na tato témata s pěstouny, vytvářet tak lepší prostor pro děti v PP Jak pracovat s biologickou rodinou ohledně kontaktů, myslet zejména na dítě a jeho potřeby apod.	4/18/2019 11:53 AM
33	Schopnost edukace klientů Diagnostické kompetence Terapeutické kompetence	4/18/2019 10:54 AM
34	Všechny, které při práci používám. Zejména ale poradenství ohledně poruch chování dětí, zpracování historie a asistování kontaktů.	4/18/2019 9:27 AM
35	rozšíření znalostí a praktických dovedností pro práci s dětmi a rodinami kde je diagnostikována nebo kde je zřejmá porucha attachementu	4/18/2019 8:57 AM
36	porozumění celé problematice, prohloubení pochopení příčin obtíží dětí v NRP, schopnost jednat s pěstouny, pomáhat dětem v NRP	4/18/2019 8:47 AM
37	Více nahlížet do problematiky DDP,	4/17/2019 12:15 PM
38	specifický soubor znalostí o poruše citového pouta - attachementu	4/16/2019 8:10 PM
39	- kompetenci direktivně vést sezení, principy DDP, terapie hrou, senzorické terapie, diagnostiky attachementu	4/16/2019 5:52 PM
40	diagnostika attachementu hlubší porozumění celkově porozumění attachementu - promítlo se to do odborného poradenství a terapie pěstounů a dětí v NRP aplikace ve vlastní praxi terapie hrou, senzorická integrace a filiaální terapie	4/16/2019 9:21 AM
41	Praktické nástroje při práci s rodinou a dětmi vyrůstající v NRP a zároveň odborné znalosti o které se mohu při komunikaci s náhradními rodiči opírat.	4/15/2019 5:01 PM
42	- diagnostika attachementu - druhy attachementu	4/15/2019 1:02 PM
43	Celkově kompetence porozumět lépe dětem v nrp, jejich chování, jednání, specifickým potřebám. Tím pádem efektivnější doprovázení rodin. Kompetence využít nové metody práce s rodinami, využít síť vyškolených profesionálů, možnosti posouzení poruchy attachementu. Možnost předat poznatky pěstounům i dětem, porozumění poruchám chování, vlivu poruch attachementu na vývoj mozku a pod. A také metody pro práci s dětmi a rodinami s poruchou attachementu, praktické pomůcky, knihy a texty s nejnovějšími poznatky v této oblasti. A mnoho mnoho dalšího. Tento program byl rozhodně tím nejlepším a nejjžitečnejším vzděláváním v mé praxi.	4/15/2019 12:42 PM
44	Terapeutické techniky se specifickou cílovou skupinou - děti v NRP, náhradní rodiče.	4/15/2019 12:12 PM
45	schopnost porozumění celé problematice náhradní rodinné péče, rozvinutí schopnosti identifikovat příčiny problému a jeho následné řešení, lépe porozumět sám sobě, zlepšení komunikace s pěstouny i dětmi, větší jistota v práci	4/15/2019 12:01 PM
46	Kompetence v oblasti poradenství v oblasti NRP - projevy chování dětí, reakce náhradních rodičů apod.	4/14/2019 11:22 AM
47	Teoretické znalosti + praktické dovednosti v oblasti práce s dětmi v NRP - v rámci doprovázení pěstounů dokážeme lépe pracovat s konkrétními situacemi, se kterými se pěstouni setkávají.	4/12/2019 12:26 PM
48	Terapeutické nástroje cílené na specifickou skupinu dětí s poruchou attachementu. Teoretické usazení poruch attachementu v neurověděch. Různé stupně terapeutické podpory pro děti, náhradní rodiče i pracovníky doprovodných organizací.	4/12/2019 10:02 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

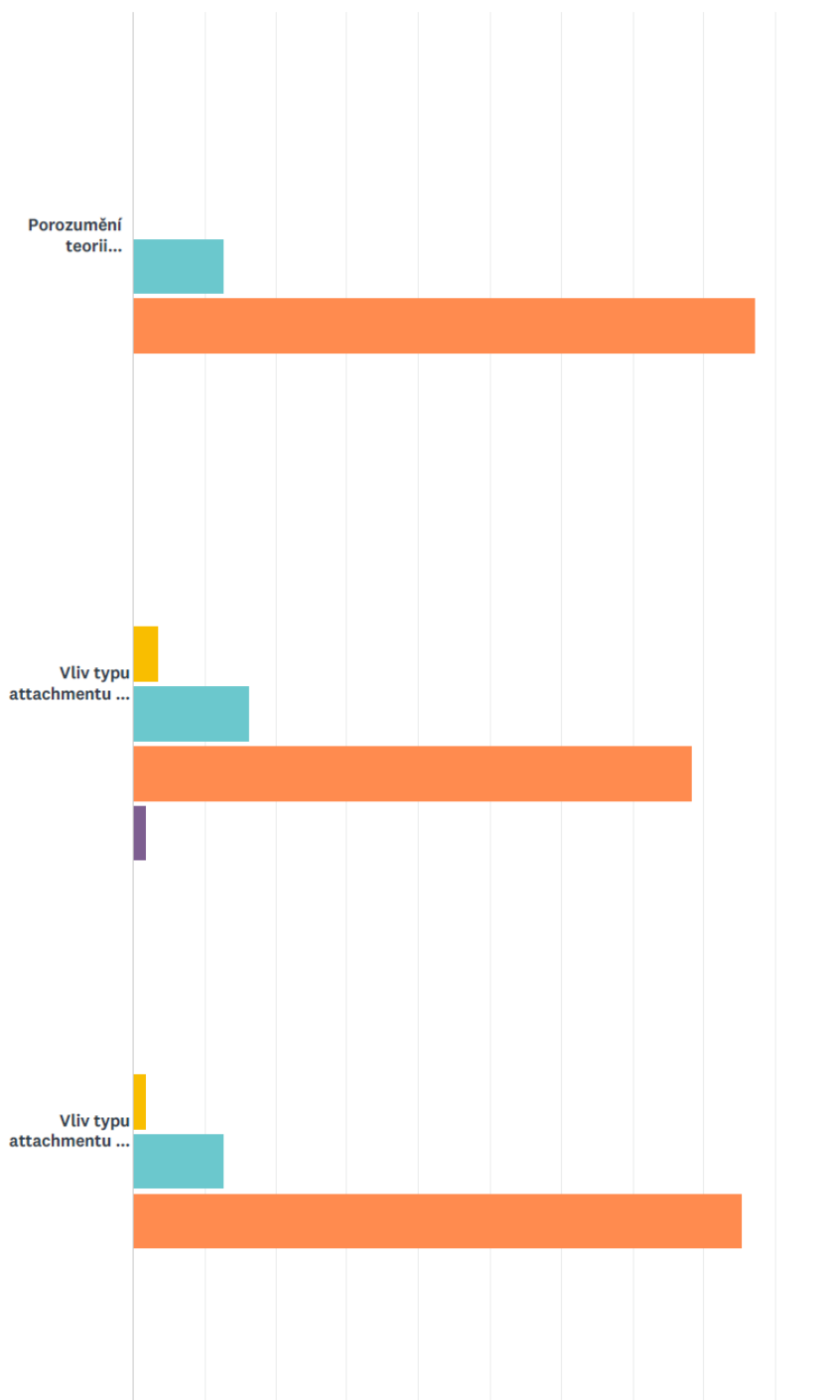
49	odborný růst a s tím související odvaha při jednání s jinými subjekty (často nepoučenými) lepší orientace v potřebách pěst. rodiny lepší poskytování služeb a podpory rodin schopnost komunikace s dítětem a využití metod práce s dětmi s poruchou attachmentu	4/11/2019 7:54 PM
50	terapeutické metody a přístupy k dětem v NRP	4/10/2019 1:29 PM
51	Práce s rodinou.	4/10/2019 11:47 AM
52	téměř všechny, které mají co dočinění s NRP	4/10/2019 9:10 AM
53	metody práce s dětmi a rodinou	4/10/2019 7:01 AM
54	V podstatě všechny - umožnil mi komplexně porozumět problematice NRP.	4/9/2019 4:42 PM
55	- více praktických tipů týkajících se různých oblastí terapie - více technik pro práci s klienty - znalost a diagnostika poruch attachmentu	4/9/2019 4:27 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q6 Přínos níže uvedených témat pro vlastní praxi hodnotím jako:

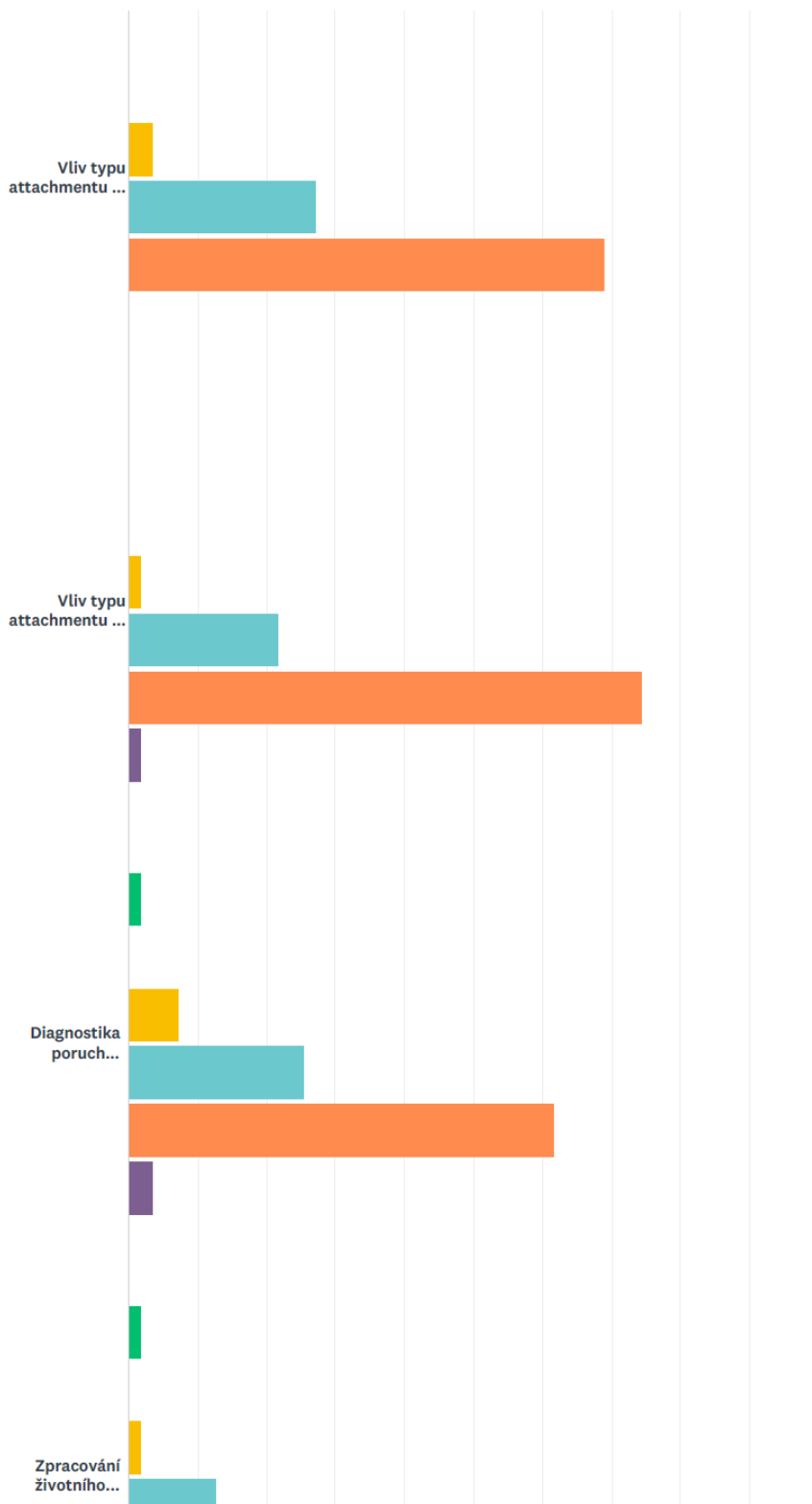
Answered: 55 Skipped: 0



9 / 36



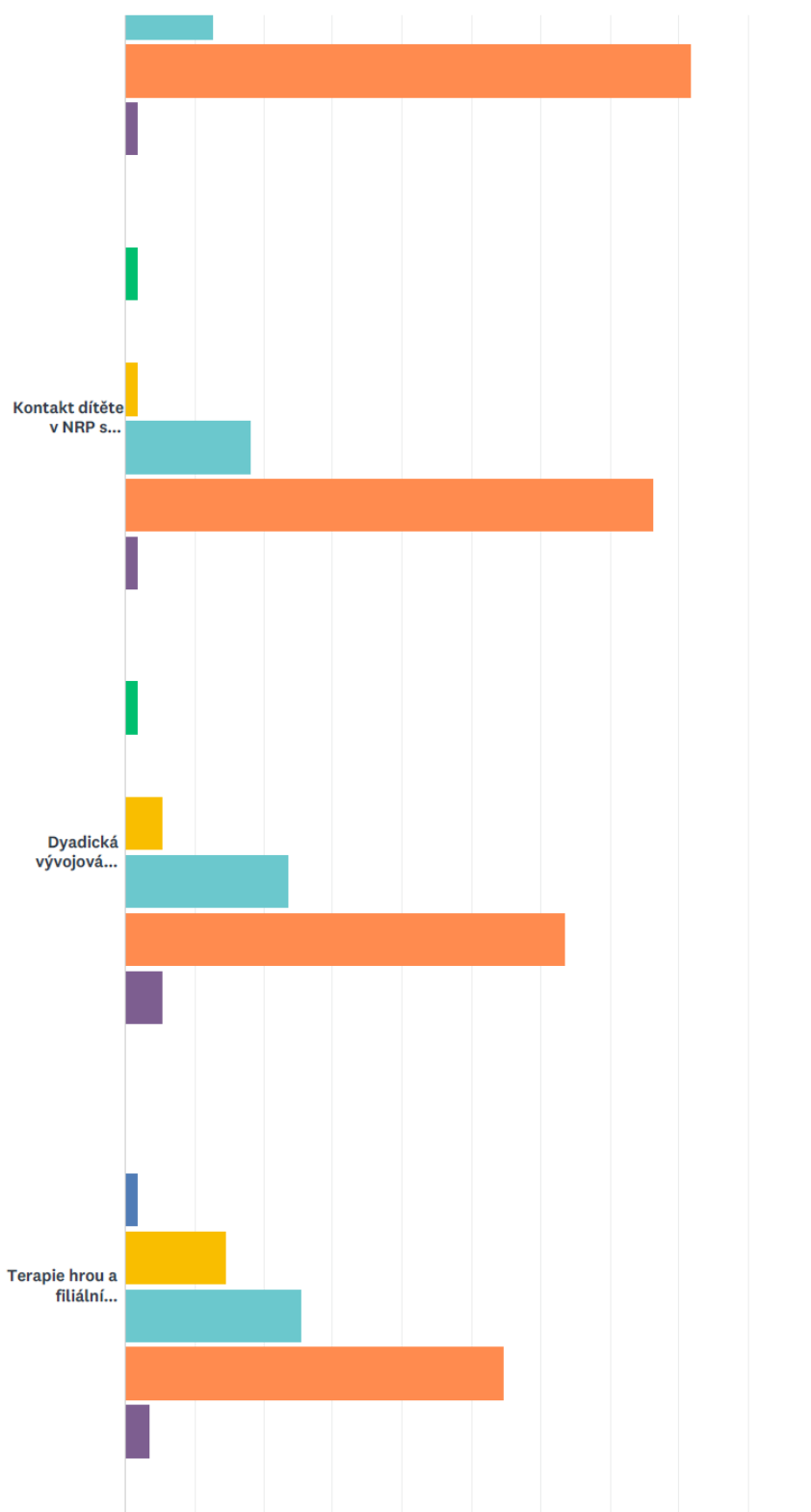
Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement



10 / 36



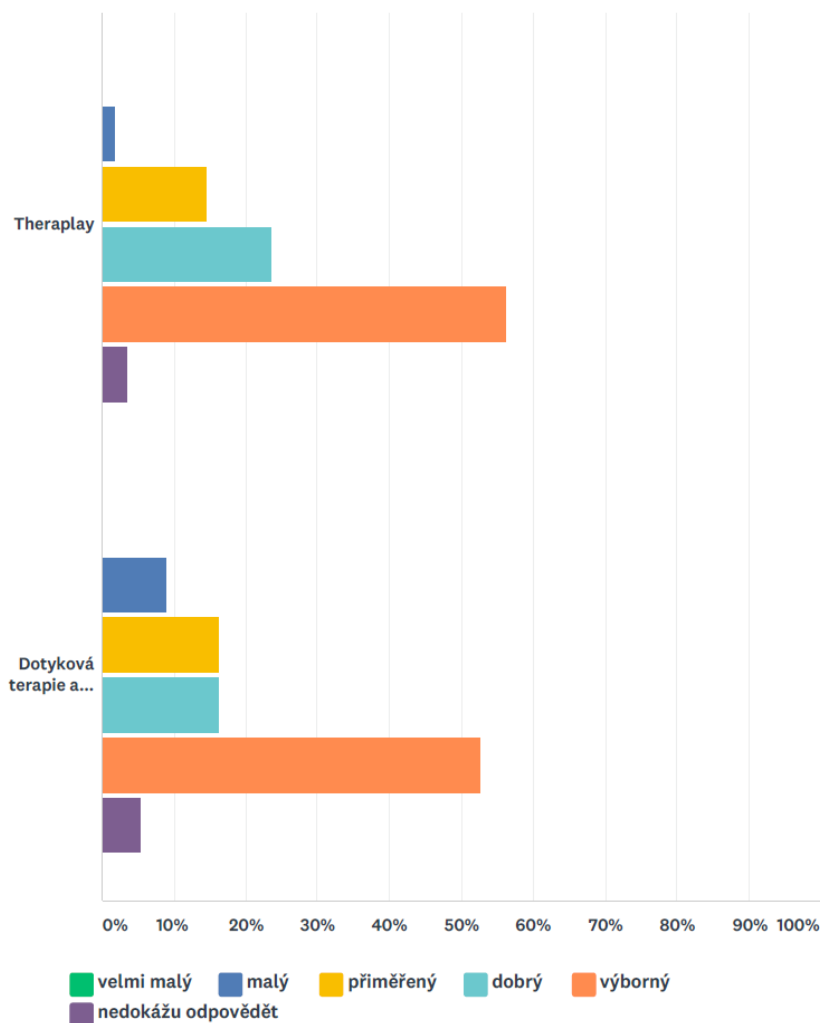
Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement



11 / 36



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement



	VELMI MALÝ	MALÝ	PŘÍMĚŘENÝ	DOBŘÝ	VÝBORNÝ	NEDOKÁŽU ODPOVĚDĚT	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
Porozumění teorii attachementu	0.00% 0	0.00% 0	0.00% 0	12.73% 7	87.27% 48	0.00% 0	55	4.87
Vliv typu attachementu na raný vývoj mozku	0.00% 0	0.00% 0	3.64% 2	16.36% 9	78.18% 43	1.82% 1	55	4.76
Vliv typu attachementu na rozvoj poruch chování	0.00% 0	0.00% 0	1.82% 1	12.73% 7	85.45% 47	0.00% 0	55	4.84
Vliv typu attachementu v období dospívání a dospělosti	0.00% 0	0.00% 0	3.64% 2	27.27% 15	69.09% 38	0.00% 0	55	4.65
Vliv typu attachementu na školní docházku	0.00% 0	0.00% 0	1.82% 1	21.82% 12	74.55% 41	1.82% 1	55	4.74
Diagnostika poruch attachementu	1.82% 1	0.00% 0	7.27% 4	25.45% 14	61.82% 34	3.64% 2	55	4.51
Zpracování životního příběhu dítěte	1.82% 1	0.00% 0	1.82% 1	12.73% 7	81.82% 45	1.82% 1	55	4.76



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Kontakt dítěte v NRP s biologickou rodinou	1.82% 1	0.00% 0	1.82% 1	18.18% 10	76.36% 42	1.82% 1	55	4.70
Dyadická vývojová psychoterapie (DDP)	1.82% 1	0.00% 0	5.45% 3	23.64% 13	63.64% 35	5.45% 3	55	4.56
Terapie hrou a filiální terapie	0.00% 0	1.82% 1	14.55% 8	25.45% 14	54.55% 30	3.64% 2	55	4.38
Theraplay	0.00% 0	1.82% 1	14.55% 8	23.64% 13	56.36% 31	3.64% 2	55	4.40
Dotyková terapie a senzorická integrace	0.00% 0	9.09% 5	16.36% 9	16.36% 9	52.73% 29	5.45% 3	55	4.19

#	JINÉ - PROSÍM UPŘESNĚTE JAKÉ JINÉ TÉMA A JAK HODNOTÍTE JEHO PŘÍNOS:	DATE
1	už si nevzpomínám	5/4/2019 8:00 AM
2	kontakt a propojení s ostatními účastníky i lektory	5/2/2019 10:14 AM
3	Práce s pěstouny - zablokovaná důvěra u dítěte, zablokovaná péče u pěstouna	4/29/2019 1:06 PM
4	možnost skupinových supervizí - sdílení dané problematiky s ostatními kolegy	4/19/2019 8:03 PM
5	pochopení konceptu zablokované důvěry a zablokované péče	4/18/2019 9:27 AM
6	Ledničkové taháky - výběrný	4/15/2019 5:01 PM
7	sdílení zkušeností a supervize	4/14/2019 11:22 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q7 Popište prosím konkrétní poznatky ze vzdělávacího programu, které využíváte nejčastěji ve své každodenní praxi.

Answered: 55 Skipped: 0

#	RESPONSES	DATE
1	Nebudu odpovídat	5/15/2019 5:07 PM
2	DDP, filiální terapii, theraplay, dotykovou terapii a vyhodnocení attachmentu	5/13/2019 5:33 PM
3	Vliv typu attachmentu na rozvoj poruch chování Vliv attachmentu na raný vývoj mozku Kontakt dítěte v NRP s biologickou rodinou Dyadická vývojová psychoterapie Diagnostika poruch attachmentu Theraplay Senzorická integrace	5/5/2019 10:46 PM
4	Senzorická stimulace. "Attachmentový přístup". Theraplay. Shrnutí informací o poruchách attachmentu pro klienty.	5/5/2019 5:25 AM
5	diagnostiku poruchy attachmentu podporu kontaktu dítěte s biologickou rodinou poznatky z dyadické vývojové psychoterapie	5/4/2019 8:00 AM
6	pohled na dítě, které prošlo ztrátou jako na dítě, které prošlo ztrátou, nikoliv jako na dítě s poruchou chování atd, zprostředkování tohoto pohledu i těm, kdo o dítě pečují	5/2/2019 10:14 AM
7	vliv poruch attachmentu na prožívání dětí	4/30/2019 7:45 PM
8	Teoretické poznatky teorie attachmentu při edukaci rodičů. Konkrétní techniky při práci s klienty - diagnostiku, přístup PACE a celkově způsob práce s klienty vycházející z DDP.	4/30/2019 7:41 PM
9	Typy attachmentu - vlivy na osobnost člověka, jeho chování, postoje..... Terapeutické rodičovství - výchovné postupy pěstounů k dětem. Ledničkové taháky. Techniky zpracování historie dítěte	4/30/2019 10:17 AM
10	teorii attachmentu	4/30/2019 9:12 AM
11	metody rozhovoru s dětmi, zpracování historie, asistované kontakty, kontakt s bio rodinou	4/30/2019 7:50 AM
12	Všechny, teorii i praxi.	4/29/2019 4:42 PM
13	Diagnostika poruch attachmentu	4/29/2019 2:35 PM
14	V současné době vzhledem ke změně zaměstnání již nevyužívám. V minulosti jsem využila zpracování životního příběhu dítěte, v rámci vysvětlování pěstounům a adoptivním rodičům teorie attachmentu, jeho vlivu na školní docházku, období dospívání a dospělosti.	4/29/2019 2:32 PM
15	Vliv attachmentu na rozvoj dítěte, jeho případné specifika - pro pěstouny je důležité tomu rozumět Práce s příběhem dítěte - kniha Života Komunikace s učiteli - vysvětlení problematiky dítěte	4/29/2019 1:06 PM
16	psychodiagnostika attachmentu psychoterapie DDP play terapie	4/29/2019 11:12 AM
17	poznatky z neurověd pro edukaci pěstounů a přípravu ke společné terapii, principy dyadické vývojové psychoterapie, konkrétní theraplay aktivity, dále poznatky attachment versus školní prostředí při spolupráci s pedagogy.....atd.	4/28/2019 8:05 PM
18	některé prvky z theraplay a terapie hrou při rozhovoru s rodiči objasnění příčin chování dítěte	4/28/2019 8:03 PM
19	diagnostika poruchy chování budování citové vazby	4/27/2019 3:33 PM
20	To se nedá takto napsat, to je průnik všech znalostí. Sama nemohu dělat Theraplay a Dyadickou terapii, ale spolupracuji s kolegy psychology a domlouvám se na využití možných metod. Já sama využívám všechny znalosti a zkušenosti při práci s životním příběhem, dojednávání a vyhodnocování kontaktu s rodinou, v komunikaci se školami. Tento seminář probral všechna témata NRP, ucelil informace do celku, kterému rozumím a mohu se lépe orientovat při řešení jednotlivých situací v rodinách.	4/26/2019 11:09 AM
21	Materiály, praktické dovednosti z nácviků a rozborů videa. Know how zahraničních lektorů	4/26/2019 10:35 AM
22	knihu života využívám teorii attachmentu k vysvětlení pěstounům příčiny chování dítěte využívám ledničkové taháky	4/26/2019 9:16 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

23	Diagnostika poruch attachmentu Dyadická vývojová psychoterapie (DDP) Vliv typu attachmentu na raný vývoj mozku Vliv typu attachmentu na rozvoj poruch chování Prvky herní terapie	4/25/2019 5:15 PM
24	kontakt s biol. rodinou dítěte, poradenství ohledně projevů poruch attachmentu, zpracování historie dítěte	4/25/2019 12:01 PM
25	Prvky theraplay, přemýšlení o attachmentu dětí a pěstounů a následné spolupráce s pěstouny, vliv rodinného prostředí na dítě. Důležitost historie pěstounů, která má vliv na aktuální výchovu dítěte.	4/23/2019 2:38 PM
26	Způsob, jakým o nás bylo pečováno a do jaké míry byly plněny naše potřeby, rozhoduje o tom, jak se v dospělosti vztahujeme ke svému okolí. Vliv attachmentu na rozvoj poruch chování. Jak poznat typy attachmentu, jak s nimi pracovat.	4/23/2019 12:21 PM
27	DDP, filialní terapie, diagnostika, poradenství pro pečující osoby, školu	4/21/2019 6:06 PM
28	- vliv typu attachmentu na školní docházku - dotyková terapie - vliv typu attachmentu na raný vývoj mozku	4/19/2019 8:03 PM
29	dg poruchy AT, různé typy terapií, možnosti zpracování historie dítěte a info o kontaktu dítěte s bio rodinou	4/19/2019 9:41 AM
30	diagnostika AT, zpracování životního příběhu dítěte, theraplay, terapie hrou, kontakt s bio -rodinou	4/18/2019 8:25 PM
31	DDP terapii, prvky senzorní integrace	4/18/2019 1:29 PM
32	Využívání technik pro zpracování rodinné historie dítěte, důležitost tohoto tématu a rozšíření možností, jak s tématem pracovat. Předávání těchto informací pěstounům. apod.	4/18/2019 11:53 AM
33	Způsob edukace kletů, tak, aby došlo k pochopení problematiky V diagnostice: diagnostické srdce, nedokončené věty, strom-dům-postava V terapeutické práci způsob vedení terapeutického sezení	4/18/2019 10:54 AM
34	poznatky ohledně poruch chování dětí, zpracování historie a asistování kontaktů	4/18/2019 9:27 AM
35	Zpracování historie dítěte, význam a plánování kontaktu s biologickou rodinou, vliv poruch attachmentu na chování dítěte	4/18/2019 8:57 AM
36	informace o poruše attachmentu jako takové a konkrétních dopadů do života dítěte - jak se projevuje v chování dětí, když mám pěstounům vysvětlovat, proč se jejich dítě chová takto - pomáhá mi to	4/18/2019 8:47 AM
37	Ve své praxi nejvíce využívám DDP, vliv attachmentu na školní docházku, u životního příběhu,	4/17/2019 12:15 PM
38	Kontakt dítěte v NRP s biologickou rodinou Zpracování životního příběhu dítěte Pochopení pro děti, které mají poruchu attachmentu	4/16/2019 8:10 PM
39	- principy terapie hrou, dle poznatků jsme zařídili terapeutickou místnost, dle principy Theraplay a Filialní terapie i u biologických rodin - teorie kolem attachmentu, nástroje diagnostiky, - postoj PACE v rodinné terapii - principy DDP	4/16/2019 5:52 PM
40	viz. otázka číslo 5	4/16/2019 9:21 AM
41	- lednickové taháky - výchovné problémy dětí v rodinách - teorie o mozku - nastavení kontaktu s biologickými rodiči a příbuznými	4/15/2019 5:01 PM
42	- diagnostika, projevy v chování a ve školní práci	4/15/2019 1:02 PM
43	Nedokážu specifikovat, využívám komplex získaných informací, nelze je od sebe oddělovat, od teorie významu a vlivu attachmentu na další vývoj po praktické metody práce s rodinami	4/15/2019 12:42 PM
44	Vliv typu attachmentu na chování dítěte, postupy, metody, kterými lze chování dítěte vhodně ovlivňovat, jak s dítětem pracovat, co doporučovat náhradním rodičům, možnosti terapeutické práce s dítětem s poruchou attachmentu.	4/15/2019 12:12 PM
45	porozumění životnímu příběhu dítěte i pěstounů a následná práce s ním, porozumění citové vazby a práci s tím, když je porušená	4/15/2019 12:01 PM
46	Zpracování životního příběhu dítěte, attachment a mozek, kontakty s biologickou rodinou, prvky terapií.	4/14/2019 11:22 AM
47	Lepší prediagnostika poruch u konkrétních dětí, lepší porozumění projevům chování u dětí v NRP + následná spolupráce s rodinou, poradenství	4/12/2019 12:26 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

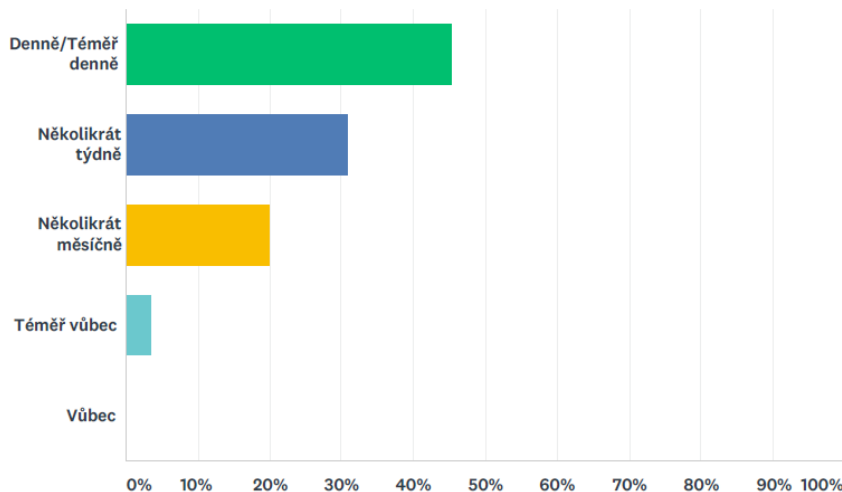
48	celý koncept terapie hrou, prvky theraplay a smyslového sycení, filiální terapie DDP je skvělý koncept, ale je v praxi velmi málo pěstounů, kteří zvládnou se svým dítětem práci terapie vztahu. Mám rodiny, kde se to daří.	4/12/2019 10:02 AM
49	práce s historií dítěte s poruchou attachmentu a zpracování Knihy života komunikace s dětmi s poruchou attachmentu vedení pěstounů ve výchově dětí a v komunikaci se školou kontakty s biol. rodinou dětí	4/11/2019 7:54 PM
50	diagnostika typu attachmentu, zpracování životního příběhu, terapeutické metody např. prvky z theraplay	4/10/2019 1:29 PM
51	Bylo jich spoustu...	4/10/2019 11:47 AM
52	Typologie attachmentu, zpracování životního příběhu dítěte, přístup k dětem z NRP, řešení konkrétních situací,...	4/10/2019 9:10 AM
53	zpracování životního příběhu dítěte spolupráce a komunikace se školami přístup k dítěti, práce s rodinou	4/10/2019 7:01 AM
54	význam zpracování historie - Osa života, Kniha života, terapeutické pohádky...	4/9/2019 4:42 PM
55	diagnostika a náprava poruch attachmentu, vliv poruch attachmentu na chování a školu	4/9/2019 4:27 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q8 Jak často využíváte nabyté dovednosti/kompetence v praxi?

Answered: 55 Skipped: 0



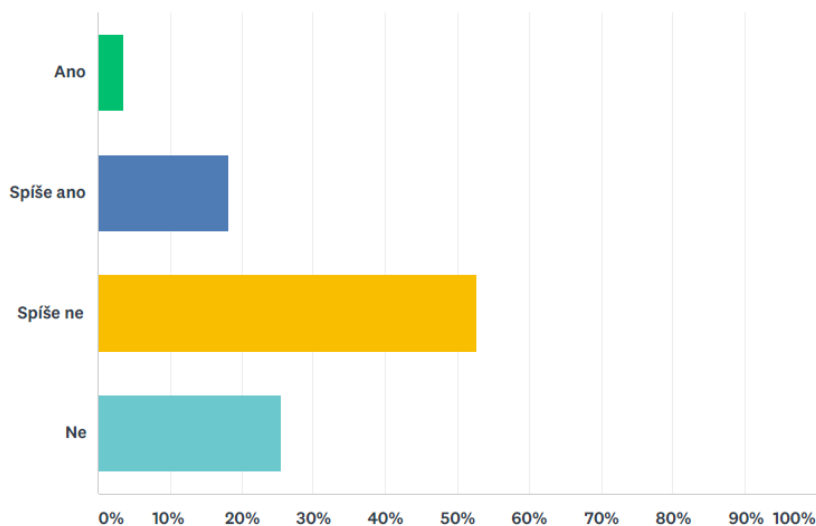
ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Denně/Téměř denně	45.45%	25
Několikrát týdně	30.91%	17
Několikrát měsíčně	20.00%	11
Téměř vůbec	3.64%	2
Vůbec	0.00%	0
TOTAL		55



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q9 Brání Vám nějaké překážky v efektivnějším využívání získaných poznatků v praxi?

Answered: 55 Skipped: 0



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ano	3.64%	2
Spíše ano	18.18%	10
Spíše ne	52.73%	29
Ne	25.45%	14
TOTAL		55



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q10 Jaké překážky Vám brání v efektivnějším využívání získaných poznatků v praxi?

Answered: 42 Skipped: 13

#	RESPONSES	DATE
1	Viz předchozí otázka	5/15/2019 5:07 PM
2	Poměrně málo praktického nácviku v průběhu kurzu. Kurz byl maximálně nabitý teorií, která je velmi užitečná a pokud by mělo dojít k většímu ukotvení dovedností do praxe, musela by se prodloužit délka celého kurzu nejméně o 50%. K teorii a materiálům z kurzu se stále vracím, jsou mimořádné.	5/13/2019 5:35 PM
3	Možnost více proniknout do oblasti Theraplay	5/5/2019 10:46 PM
4	Hodně striktní nastavení klientů/pěstounů vůči dětem, které dost odpovídá společenské normě.	5/5/2019 5:26 AM
5	někdy vážné spolupráce s pracovníci OSPOD v oblasti zpracování historie dítěte s pěstounem, ne vždy ji podporují	5/4/2019 8:01 AM
6	zažité představy a stereotypy týkající se výchovy dětí	4/30/2019 7:47 PM
7	Někteří klienti nemají zájem o terap. práci, chtějí jen poradenství.	4/30/2019 7:41 PM
8	Moje neschopnost, předat informace a znalosti tak dobře jako lektori kurzu.	4/30/2019 10:18 AM
9	čas	4/30/2019 9:13 AM
10	Nechut' OSPODu ke spolupráci	4/30/2019 7:51 AM
11	Nedostatek vhodných klientů, nespolečenská péstounů.	4/29/2019 4:45 PM
12	Nedostatek času v rodinách Neochota pěstounů měnit přístup k dítěti Problém zajistit nadstandardní psychologickou péči (omezeno legislativou) Špatná komunikace s OSPODy, nepochopení problematiky	4/29/2019 1:08 PM
13	ověřování si správnosti postupu práce s rodinou, neochota rodiče podstoupit dlouhodobou terapeutickou práci	4/28/2019 8:05 PM
14	praxe v theraplay, senzorické integraci, terapii hrou, supervize v DDP	4/27/2019 3:34 PM
15	Většinou to jsou překážky, které neovlivníme - systém v ČR (nedostatek psychiatrů, psychologů, školní prostředí a typy škol, nevyškolenost učitelů v oblasti Attachementu - to by mělo být součástí studia na VŠ!!!!...), Pak také kapacita pracovníka v organizacích, neboť chybí peníze na odborné služby apod. A hlavně soudci by měli být vzdělávání v NRP a v Attachementu!!!!	4/26/2019 11:09 AM
16	žádné	4/26/2019 10:35 AM
17	nedostatek času pro intenzivní práci s rodinou - dáno počtem doprovázených rodin. Nedostatek terapeutů znalých problematiky, na které by se rodiny mohly na doporučení pracovníka obrátit, skladba cílové skupiny - rodiny, které nespolečenskájí v zájmu dítěte nebo na to nemají kapacitu, horší spolupráce s některými OSPOD - poznatky neberou při plánování práce s rodinou v potaz.	4/25/2019 12:04 PM
18	Spolupráce s OSPOD.	4/23/2019 2:38 PM
19	Nezájem klientů o dané téma.	4/23/2019 12:21 PM
20	Malé povědomí společnosti, školství lékařů o problematice	4/21/2019 6:07 PM
21	- vhodné prostory pro poskytování poradenství a terapie - pravidelná podpora formou supervizí	4/19/2019 8:04 PM
22	žádné..	4/18/2019 8:25 PM
23	potíž na straně pečujících osob	4/18/2019 1:29 PM
24	Vzhledem k administrativě méně času na aktivity typu práce s rodinnou historií. Množství doprovázených rodin, které vyčerpává a není pak dost kapacity právě na časově náročnější aktivity typu kniha života apod. Nedostatek financí v organizaci - neustálá zátěž, na co jsou prostředky apod. neustálá omezení berou svobodu v kreativě....	4/18/2019 12:00 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

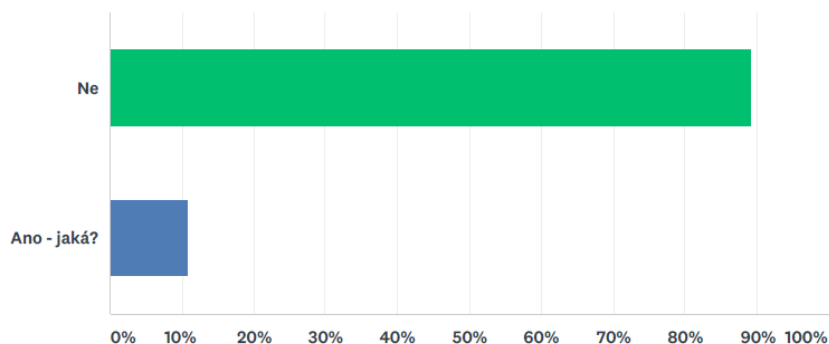
25	Časová náročnost	4/18/2019 8:57 AM
26	čas	4/18/2019 8:47 AM
27	časová nedostatečnost,	4/16/2019 8:11 PM
28	- organizace ve které působím pracuje s velkou šíří potíží, (není prostor se věnovat jen náhradním rodinám)	4/16/2019 5:53 PM
29	Lepší materiální a prostorové vybavení. Málo peněz na supervize.	4/16/2019 9:22 AM
30	žádné	4/15/2019 1:03 PM
31	Neochota pěstounů	4/15/2019 12:42 PM
32	Nedostatek času a financí na realizaci terapií pro větší počet rodin.	4/15/2019 12:12 PM
33	neochota pěstounů a málo času, mnoho rodin na klíčového pracovníka	4/15/2019 12:01 PM
34	Finance - zajištění terapeutických metod (vybavení, plat terapeuta), další vzdělávání sociálních pracovníků - hrazení ze státního příspěvku pouze 24 hodin za rok apod. Pohled nadřízeného - "udělejme" pouze to nutné - zákonná povinnost	4/14/2019 11:24 AM
35	Nespolupráce příbuzenských pěstounů, obtížná komunikace, resp. pochopení problematiky z jejich strany	4/12/2019 12:27 PM
36	omezení času, který mám pro jednotlivé rodiny k dispozici některé problémy v rodinách (osobnost pěstounů)	4/11/2019 7:57 PM
37	málo praxe, ztížené možnosti sdílení s kolegy nebo supervize	4/10/2019 1:30 PM
38	Jsem teď na MD Dětské psychiatrii jsou mimo a nemají o poruchách attachmentu ponětí. Je náročné být průkopníkem.	4/10/2019 11:48 AM
39	žádné	4/10/2019 9:10 AM
40	méně časového prostoru, nízká podpora ze strany OSPOD	4/10/2019 7:03 AM
41	Občas nedostatek pochopení ze strany pěstounů (především příbuzenských).	4/9/2019 4:43 PM
42	frekvence klientů	4/9/2019 4:28 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q11 Zůstala nějaká Vaše očekávání od vzdělávacího programu nenaplněna?

Answered: 55 Skipped: 0



ANSWER CHOICES	RESPONSES
Ne	89.09% 49
Ano - jaká?	10.91% 6
TOTAL	55

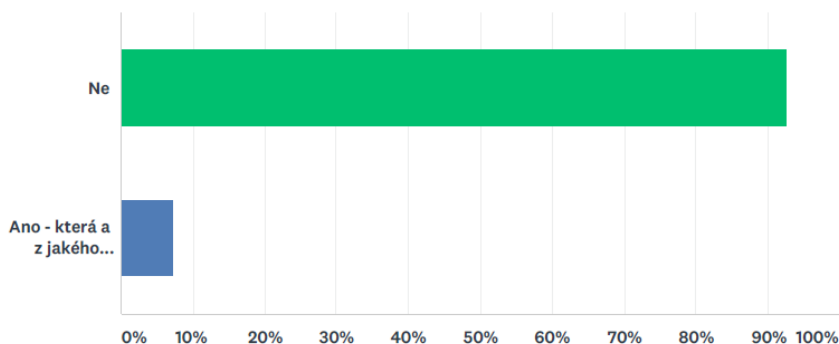
#	ANO - JAKÁ?	DATE
1	Proniknout více i do těch oblastí, které měli navíc kolegové z psychologické sekce a nám poradcům chybí např. dyadická terapie, způsob testování vztahové vazby atd. Neznamená to, že bychom jako poradci tohle dělali, ale rozumět bychom tomu měli.	5/2/2019 10:16 AM
2	Není moc možností se dále v DDP trénovat - možnosti jsou spíše v zahraničí	4/30/2019 7:43 PM
3	Řešení školní problematiky do větší hloubky Pomoc a podpora dospívajícím a dospělým v NRP	4/29/2019 1:10 PM
4	Více praktických dovedností.	4/23/2019 12:23 PM
5	Více nácviku ddp	4/21/2019 6:08 PM
6	více se věnovat doprovázení rodin v rámci NRP klíčovým (sociálním) pracovníkem, více rozvíjet metody sociální práce	4/14/2019 11:26 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q12 Vnímáte některá témata vzdělávacího programu pro Vaši současnou praxi jako nadbytečná?

Answered: 55 Skipped: 0



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ne	92.73%	51
Ano - která a z jakého důvodu?	7.27%	4
TOTAL		55

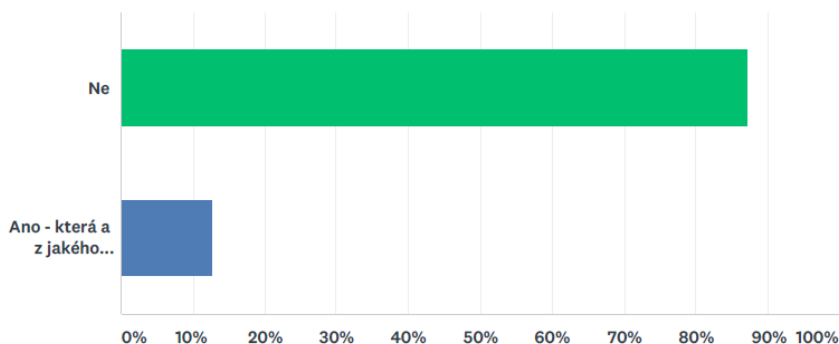
#	ANO - KTERÁ A Z JAKÉHO DŮVODU?	DATE
1	Stručněji by stačila témata týkající se terapeutické práce s dítětem - tímto způsobem nemám kapacitu s dítětem pracovat.	4/25/2019 12:06 PM
2	Dotyková terapie, dle mého v praxi doprovázejícího pracovníka nevyužitelné.	4/24/2019 8:40 AM
3	Pro současnou moji praxi své poznatky příliš nevyužiji, neboť není o tento vhled ze strany mých současných klientů příliš zájem.	4/23/2019 12:23 PM
4	dotyková senzorická terapie - takto s klienty nepracuji	4/9/2019 4:29 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q13 Vnímáte některá témata vzdělávacího programu pro Vaši současnou praxi jako nedostatečná?

Answered: 55 Skipped: 0



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ne	87.27%	48
Ano - která a z jakého důvodu?	12.73%	7
TOTAL		55

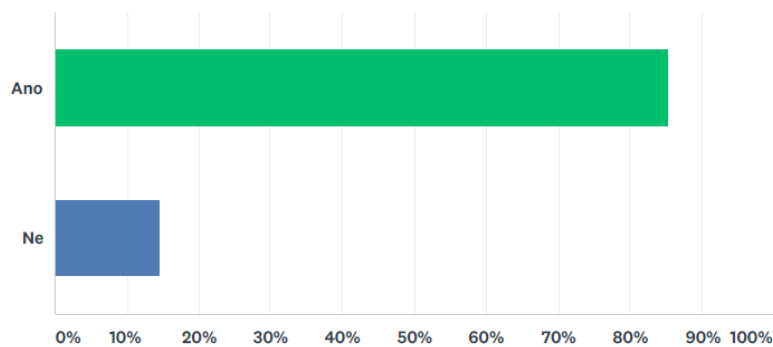
#	ANO - KTERÁ A Z JAKÉHO DŮVODU?	DATE
1	viz výše	5/2/2019 10:16 AM
2	Zpracování traumatu, malá časová dotace	4/30/2019 7:51 AM
3	viz.výše	4/29/2019 1:10 PM
4	Terapeutická práce s rodinou s dítětem předškolního a mladšího školního věku.	4/15/2019 12:15 PM
5	málo hodin výuky	4/15/2019 12:02 PM
6	více rozvinout zpracování historie a kontakty s biologickou rodinou - pozice sociálního pracovníka	4/14/2019 11:26 AM
7	Všechny terapeutické koncepty by mohly proběhnout v rozsahu ne workshopu, ale uceleného výcviku s certifikátem.	4/12/2019 10:04 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q14 Zúčastnil/a byste se doplňujícího / rozšiřujícího programu k dané problematice?

Answered: 55 Skipped: 0



ANSWER CHOICES	RESPONSES	
Ano	85.45%	47
Ne	14.55%	8
TOTAL		55



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q15 Z jakého důvodu byste se zúčastnil/a doplňujícího / rozšiřujícího programu k dané problematice?

Answered: 46 Skipped: 9

#	RESPONSES	DATE
1	Zůstat v kontaktu s nejnovějšími poznatky, možnost konzultovat složité případy	5/15/2019 5:09 PM
2	Vzdělávání je standardní součástí mojí profese terapeutky v NRP, posouvá mě a moji práci dál.	5/13/2019 5:38 PM
3	Měla bych zájem se specializovat v této oblasti, více rozšířit své dovednosti v práci s dětmi v NRP.	5/5/2019 10:48 PM
4	Prohlubovat dovednosti, konzultovat práci/případy, oživovat si znalosti a nechat je dosedat do jiného "terénu".	5/5/2019 5:27 AM
5	vynikající úroveň lektorů nové poznatky, informace v NRP	5/4/2019 8:04 AM
6	právě proto, že bych čekala, že bude doplňující a rozšiřující :-)	5/2/2019 10:17 AM
7	hlubší porozumění	4/30/2019 7:52 PM
8	Terapie je o praktických dovednostech, které je třeba trénovat a rozvíjet, k tomu je potřeba také neustále rozšiřovat teoretické poznatky (např. neurobiologie se rychle rozvíjí)	4/30/2019 7:48 PM
9	Myslím, že toto bylo přesně a konkrétně zacílené vzdělávání pro profesi doprovázejícího pracovníka. Rozšířením znalostí z této oblasti bych mohla více pomoci náhradním rodinám.	4/30/2019 10:21 AM
10	Osvěžení znalostí	4/30/2019 9:16 AM
11	Prohloubení znalostí v praxi	4/30/2019 7:52 AM
12	Především supervizní setkání, ale i další procvičování dyadické terapie, i dalších terapií, inspirace, oživování informací.	4/29/2019 4:47 PM
13	práce s poruchami attachementu je v naší republice stále inovativní, je to to nejlepší, co se k řešení všech možných problémů dětí v NRP popsalo	4/29/2019 2:38 PM
14	Výcvik by nemusel být tak rozsáhlý, ale ráda bych si rozšířila znalosti a dovednosti práce s dospívajícími a doporučení pěstounům v rámci práce s "dospělými" dětmi, které vyrostli v jejich PP.	4/29/2019 1:17 PM
15	prohloubit a zlepšit své dovednosti	4/29/2019 11:14 AM
16	v průběhu let velmi vítám průběžnou inspiraci pro práci s rodinami v NRP - řada metod (a jejich) modifikací tak pro mě zůstává "živými" v mé vlastní praxi... důležité je i sdílení konkrétních případů....	4/28/2019 8:09 PM
17	zopakování tématu, prohloubení znalostí, supervize případů	4/27/2019 3:35 PM
18	Z důvodu, abych si stále upevňovala znalosti, abych mohla sdílet, abychom si opakovali vše, co jsme se učili. Semináře byly nabyté informacemi, ale čtvrtý den jsem už nebyla schopná přijímat a ukládat informace a proto to potřebuji opakovat, zažívat, diskutovat, potřebuji případová sezení, supervize, nové zkušenosti a poznatky.	4/26/2019 11:12 AM
19	Především prohloubení terapeutických dovedností	4/25/2019 5:16 PM
20	Užitečné informace, ukotvení, smysluplné vzdělávání	4/25/2019 12:07 PM
21	Prohloubení znalostí, získání nových informací, možná z aktuálních výzkumů	4/24/2019 9:22 AM
22	Supervize sdílení	4/21/2019 6:08 PM
23	- možnost získat aktuální informace k dané problematice - možnost sdílení poznatků z praxe s kolegy	4/19/2019 8:21 PM
24	Je fajn stále na sobě pracovat, dovídat se nové poznatky a mít možnost sdílet s ostatními kolegyněmi z oboru.	4/18/2019 12:04 PM
25	Být v kontaktu s problematikou, rozvoj dovedností.	4/18/2019 10:56 AM

25 / 36



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

26	Mám zájem o další nové poznatky a prověřování technik.	4/18/2019 9:29 AM
27	Získání dalších poznatků a praktických zkušeností	4/18/2019 8:59 AM
28	Bylo toho hodně najednou a také proto, že když pracuji s klienty, ráda se opírám o nové poznatky, zkušenosti kolegů..	4/18/2019 8:49 AM
29	Je důležité rozvíjet nabyté vědomosti a zkušenosti	4/17/2019 12:16 PM
30	rozšíření znalostí	4/16/2019 8:12 PM
31	Profesního růstu a zkvalitnění poskytovaných terapeutických a poradenských služeb.	4/16/2019 9:24 AM
32	opakování matka moudrosti; výměna zkušeností s ostatními;	4/15/2019 5:03 PM
33	- prohloubení poznatků a získání praktických zkušeností	4/15/2019 1:04 PM
34	Bylo to to nejlepší a nejobornější vzdělávání jaké jsem zažila.jakákoliv příležitost s takto kvalitními lektory je k nezaplacení	4/15/2019 12:46 PM
35	Udržení a rozvoj znalostí a kompetencí. Na některá specifika a obtíže narážím až při realizaci terapie. Vnímám potřebu supervize.	4/15/2019 12:20 PM
36	problematika je tak obsáhla, že trvá dlouho, než se do ní pronikne,	4/15/2019 12:03 PM
37	rozšíření znalostí a kompetencí, odbornost	4/14/2019 11:29 AM
38	Ráda bych si zopakovala některé oblasti vzdělávacího programu + prohloubení vědomostí a dovedností	4/12/2019 12:28 PM
39	Ráda bych měla ucelený výcvik s oficiálním certifikátem a supervizi získaných dovedností.	4/12/2019 10:06 AM
40	Program měl velmi vysokou úroveň, proto bych ráda pokračovala v rozšíření znalostí a dovedností v této oblasti	4/11/2019 8:00 PM
41	prohloubení poznatků a praktických zkušeností, možnost sdílení s kolegy	4/10/2019 1:32 PM
42	Info se vždy hodí.	4/10/2019 11:49 AM
43	Nové zkušenosti, nové vědomosti a poznatky- využití v praxi	4/10/2019 9:14 AM
44	rozšíření kompetencí metodické vedení	4/10/2019 7:18 AM
45	Získání nových informací z oboru, zkvalitnění práce s klientem.	4/9/2019 4:46 PM
46	možnost supervizí, sdílení zkušeností, nové informace	4/9/2019 4:30 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q16 Jaké téma z dané problematiky by Vás zajímalo?

Answered: 46 Skipped: 9

#	RESPONSES	DATE
1	Práce s traumatizovaným dítětem	5/15/2019 5:09 PM
2	Theraplay, senzorická integrace	5/13/2019 5:38 PM
3	Theraplay, Dyadická vývojová psychoterapie, Senzorická integrace	5/5/2019 10:48 PM
4	Kontakt dětí s bio rodiou. Attachmentová terapie.	5/5/2019 5:27 AM
5	dyadická vývojová psychologie	5/4/2019 8:04 AM
6	způsob práce s dětmi, které zažily trauma, léčba poruch vztahové vazby, praktické malé kroky, které můžeme naučit pečující i my poradci	5/2/2019 10:17 AM
7	hlubší porozumění	4/30/2019 7:52 PM
8	Hlavně možnost trénovat a rozvíjet techniky DDP třeba formou supervize, ale i dalšího vzdělávání. Případně doplňující techniky např. sand therapy, další rozvoj theraplay	4/30/2019 7:48 PM
9	Therapy play	4/30/2019 10:21 AM
10	Mozek	4/30/2019 9:16 AM
11	Vývoj mozku, zpracování traumatu	4/30/2019 7:52 AM
12	theraplay, filiální terapie, senzorická integrace	4/29/2019 4:47 PM
13	kontakt dítěte s biologickou rodinou i v případě osvojených dětí	4/29/2019 2:38 PM
14	viz.výše	4/29/2019 1:17 PM
15	DDP zpracování životního příběhu	4/29/2019 11:14 AM
16	práce s dospívajícími prohlubování zaností z dyadické vývojové psychoterapie	4/28/2019 8:09 PM
17	theraplay, terapie hrou, senzorická integrace	4/27/2019 3:35 PM
18	To nelze rozlišit, protože vše je propojené.	4/26/2019 11:12 AM
19	Prohloubení práce formou DDP, herní terapie s traumatizovaným dítětem	4/25/2019 5:16 PM
20	cokoliv	4/25/2019 12:07 PM
21	Více prohloubit praktické zkušenosti s prací s rodinným systémem. Dále téma školy a spolupráce se školou.	4/24/2019 9:22 AM
22	Ddp	4/21/2019 6:08 PM
23	- podpora pedagogických pracovníků v oblasti práce s dětmi s poruchou attachmentu - dlouhodobější výcvik Theraplay (aktivity tohoto typu terapie, se kterými jsem se během setkávání setkala, používám nejčastěji a dají se velmi dobře předat, jak pečujícím osobám nebo osobám podporujícím pěstouny) - dotyková terapie	4/19/2019 8:21 PM
24	Nejvíce mě lákají právě techniky práce s rodinnou historií, ale i ostatní témata, která byla uvedena v absolvovaném programu.	4/18/2019 12:04 PM
25	Postupné doplňování neuro problematiky Nácvik vedení sezení v rámci rodinné terapie dle DH Rozvoj Playtherapy, Theraplay Kazuistiky v rámci diagnostiky	4/18/2019 10:56 AM
26	Poznatky ohledně poruch chování dětí, zpracování historie a asistování kontaktů. Nácvik komunikace s dětmi a dospělými v konfliktních situacích, například při podezření na týrání.	4/18/2019 9:29 AM
27	práce s historií dítěte v rodině, kde vyrůstá více sourozenců, zejména např. polorodých	4/18/2019 8:59 AM
28	Senzorická stimulace asi nejvíce, ale i nové poznatky z neurobiologických výzkumů, zkušenosti lektorů	4/18/2019 8:49 AM
29	Identita dítěte, attachment a dospělost	4/17/2019 12:16 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

30	cokoliv	4/16/2019 8:12 PM
31	Více informací a senzorické integraci, dotykové a filiální terapii. Prohloubení diagnostiky attachmentu.	4/16/2019 9:24 AM
32	Terapie hrou a Theraplay	4/15/2019 5:03 PM
33	- rozšíření poznatků, praktické zkušenosti z oblasti DDP	4/15/2019 1:04 PM
34	Podrobněji metody práce s dětmi pro sociální pracovníky- terplay, terapie hrou, prvky DDP apod.	4/15/2019 12:46 PM
35	Rozvoj terapeutických dovedností v Dyadické vývojové psychoterapii. Práce s dítětem s poruchou attachmentu v biologické rodině.	4/15/2019 12:20 PM
36	Vše	4/15/2019 12:03 PM
37	terapie v rámci sociální práce - theraplay pro SP, filiální terapie pro SP apod. supervize v oblastech témat, která byla součástí vzdělávání	4/14/2019 11:29 AM
38	Ukázky z praxe	4/12/2019 12:28 PM
39	všechny- používám běžně prvky všech probraných technik	4/12/2019 10:06 AM
40	DDP	4/11/2019 8:00 PM
41	DDP, diagnostika poruch attachmentu, theraplay	4/10/2019 1:32 PM
42	Kontakt s biorodičí. Práce s dětmi.	4/10/2019 11:49 AM
43	Prohloubit doposud předaná témata, kazuistiky	4/10/2019 9:14 AM
44	- vedení rozhovoru s dítětem/náctiletým - asistované kontakty	4/10/2019 7:18 AM
45	příbuzenská PP, pěstounská péče na přechodnou dobu	4/9/2019 4:46 PM
46	diagnostika a hlavně náprava poruch attachmentu, jak prakticky pracovat, theraplay - ideálně komplexní výcvik	4/9/2019 4:30 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q17 Z jakého důvodu byste se nezúčastnil/a doplňujícího / rozšiřujícího programu k dané problematice?

Answered: 8 Skipped: 47

#	RESPONSES	DATE
1	Bohužel se v současné době vzhledem ke změně zaměstnání aktivně v této problematice nepohybují.	4/29/2019 2:34 PM
2	prozatím získané poznatky jsou dostačující	4/28/2019 8:06 PM
3	Prozatím aplikuji poznatky ze vzdělávání mpsv	4/26/2019 10:36 AM
4	z časových důvodů	4/26/2019 9:20 AM
5	Ne zcela využívám v praxi.	4/23/2019 12:24 PM
6	Získané informace a dovednosti jsou velmi nadstandardní , v praxi se je snažím využít a plně mi postačují !	4/19/2019 9:42 AM
7	nedostatek času	4/18/2019 1:30 PM
8	- osobní paralela (dokončuji dlouhodobý výcvik)	4/16/2019 5:54 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q18 Uved'te 3 největší přínosy vzdělávacího programu z Vašeho pohledu:

Answered: 54 Skipped: 1

ANSWER CHOICES		RESPONSES	
1.		100.00%	54
2.		98.15%	53
3.		98.15%	53

#	1.	DATE
1	Přínos v diagnostice poruch atch.	5/15/2019 5:10 PM
2	nejlepší aktuální know-how v oblasti NRP	5/13/2019 5:41 PM
3	Rozšíření znalostí o důležitosti problematiky attachmentu, jak se těžký začátek prolíná do všech dalších oblastí života dítěte, případně dospělého.	5/5/2019 10:52 PM
4	Kvalitní lektori, lidský přístup.	5/5/2019 5:28 AM
5	nové informace v oblasti NRP	5/4/2019 8:09 AM
6	prohloubení znalostí	5/2/2019 10:18 AM
7	prohloubení kompetencí k doprovázení pěstounských rodin	4/30/2019 7:55 PM
8	Nejnovější teoretické poznaky teorie attachmentu a neurobiologie	4/30/2019 7:53 PM
9	Zdroj velkého množství informací a znalostí	4/30/2019 10:24 AM
10	Znalosti	4/30/2019 9:18 AM
11	Rozšíření znalostí v problematice péče o přijaté děti	4/30/2019 7:53 AM
12	Obrovské množství ucelených a kvalitních informací	4/29/2019 4:49 PM
13	rozšíření vědomostí a znalostí	4/29/2019 2:39 PM
14	Předávání zkušeností a teorie odborníky s letitou praxí velmi kvalitní formou	4/29/2019 2:36 PM
15	Pochopení dané problematiky pro klíčového pracovníka	4/29/2019 1:20 PM
16	lepší pochopení prožívání traumatizovaného dítěte i dospělého	4/29/2019 11:17 AM
17	základy dyadické vývojové psychoterapie	4/28/2019 8:12 PM
18	porozumění problematice attachmentu	4/28/2019 8:08 PM
19	dobře podaná teorie	4/27/2019 3:37 PM
20	Propojení všech informací, získání nových poznatků, porozumění AT - jak jsem psala - střípky mozaiky se slepily do obrazu	4/26/2019 11:18 AM
21	Kvalita lektorů	4/26/2019 10:37 AM
22	prohloubení pochopení teorie attachmentu	4/26/2019 9:21 AM
23	Praktické poznatky jak pracovat s poruchami attachmentu	4/25/2019 5:18 PM
24	ucelený systém vzdělávání v dané oblasti - vše navazovalo, souviselo,... Díky tomu účastník mohl opravdu porozumět a pochopit danou problematiku	4/25/2019 12:12 PM
25	Získání odborných znalostí	4/24/2019 9:24 AM
26	Rozšíření teoretického rámce.	4/23/2019 12:25 PM
27	Porozumění problematice	4/21/2019 6:11 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

28	osobní setkání s velmi kvalitními lektory (a možnost setkat se s lektory ze zahraničí)	4/19/2019 8:58 PM
29	způsob předávání nejnovějších poznatků a dovedností v průběhu vzdělávacího programu	4/19/2019 9:47 AM
30	DDP	4/18/2019 1:32 PM
31	Pochopení vnímání a chování dětí s poruchami attachmentu	4/18/2019 12:06 PM
32	Návod na praktickou práci s klienty s poruchou attachmentu	4/18/2019 10:58 AM
33	informace ohledně poruch chování dětí	4/18/2019 9:30 AM
34	Získání ucelených informací o teorii attachmentu	4/18/2019 9:01 AM
35	nové informace	4/18/2019 8:51 AM
36	umět se orientoval v typech attachmentu	4/17/2019 12:17 PM
37	dokonalé vysvětlení teorie poruch attachmentu	4/16/2019 8:13 PM
38	teorie attachmentu	4/16/2019 5:55 PM
39	Komplexní vzdělání pro práci psychologa v NRP.	4/16/2019 9:26 AM
40	vyšší odbornost	4/15/2019 5:03 PM
41	teoretické znalosti	4/15/2019 1:05 PM
42	nové informace zcela měnící pohled na vliv attachmentu na další vývoj dítěte	4/15/2019 12:51 PM
43	Komplexnost programu - od diagnostiky, neurovědy, drobných i větších terapeutických technik po DDP	4/15/2019 12:23 PM
44	pochopení co je to citová vazba a kam vede její narušení	4/15/2019 12:04 PM
45	vlastní pochopení a ujasnění teorie attachmentu a její dopad na život dítěte	4/14/2019 11:31 AM
46	Osobnost lektorky a její způsob výuky byl velmi obohacující, včetně příkladů z její praxe	4/12/2019 12:29 PM
47	nástroje pro práci s dětmi, kde jiné techniky terapií nejsou účinné	4/12/2019 10:10 AM
48	odborný růst	4/11/2019 8:03 PM
49	prohloubení informací o problematice attachmentu	4/10/2019 1:34 PM
50	Získání informací.	4/10/2019 11:50 AM
51	vhled do problematiky	4/10/2019 9:14 AM
52	nové poznatky a informace	4/10/2019 8:58 AM
53	ucelený koncept	4/10/2019 7:21 AM
54	teorie a typy attachmentu	4/9/2019 4:48 PM
#	2.	DATE
1	V práci v DDP modalitě	5/15/2019 5:10 PM
2	prohloubení DDP s Danielem Hughesem	5/13/2019 5:41 PM
3	Možnost výcviku pod vedením zahraničních lektorů, konkrétně v oblasti DDP a Theraplay.	5/5/2019 10:52 PM
4	Praktičnost, okamžitá aplikovatelnost v praxi.	5/5/2019 5:28 AM
5	prohloubení poznatků v tématu poruchy attachmentu	5/4/2019 8:09 AM
6	setkávání se a propojování s kolegy	5/2/2019 10:18 AM
7	porozumění obtížím v prožívání dětí s poruchou attachmentu	4/30/2019 7:55 PM
8	Konkrétní techniky práce s klientem podané velmi praktickým způsobem (např. způsob reakcí na klienta)	4/30/2019 7:53 PM
9	Tištěné materiály, které máme nyní k dispozici	4/30/2019 10:24 AM
10	Vhled	4/30/2019 9:18 AM
11	Informační materiály plně k dispozici	4/29/2019 4:49 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachment

12	lepší orientace v práci s konkrétním dítětem	4/29/2019 2:39 PM
13	Seznámení se s novými poznatky a metodami práce z oblasti NRP	4/29/2019 2:36 PM
14	Možnost předat poznatky v rodině	4/29/2019 1:20 PM
15	získání dovedností a znalostí, které zefektivní přínos terapie klientovi	4/29/2019 11:17 AM
16	skvělé propojení všech možností práce s dětmi a rodinami v NRP (přehled, kompletace, zároveň detailování jednotlivých témat!)	4/28/2019 8:12 PM
17	theraplay	4/28/2019 8:08 PM
18	různorodost témat a terapií	4/27/2019 3:37 PM
19	Lektoři - skvělí	4/26/2019 11:18 AM
20	Materiály	4/26/2019 10:37 AM
21	nové techniky práce s rodinou a dětmi	4/26/2019 9:21 AM
22	účasně zpracované materiály	4/25/2019 5:18 PM
23	potřebné a užitečné informace a nástroje pro práci s rodinami	4/25/2019 12:12 PM
24	Podklady pro práci s dětmi	4/24/2019 9:24 AM
25	Vlastní souznění s danou problematikou	4/23/2019 12:25 PM
26	Rozšíření kompetencí	4/21/2019 6:11 PM
27	aktuální informace k danému tématu	4/19/2019 8:58 PM
28	možnosti jejich okamžitého a konkrétního využití v praxi	4/19/2019 9:47 AM
29	supervize případů	4/18/2019 1:32 PM
30	Schopnost předat tuto informaci pěstounům, případně učitelům a další osobám, s nimiž jsou děti v kontaktu	4/18/2019 12:06 PM
31	Diagnostický manuál	4/18/2019 10:58 AM
32	informace ohledně zpracování historie	4/18/2019 9:30 AM
33	získání praktických dovedností	4/18/2019 9:01 AM
34	praktické ukázky, zkušenosti, lektori nám je ochotně předávali	4/18/2019 8:51 AM
35	umět zpracovat dobře příběh dítěte	4/17/2019 12:17 PM
36	skvěle podané téma "zpracování životního příběhu dítěte"	4/16/2019 8:13 PM
37	znalost DDP	4/16/2019 5:55 PM
38	Vedení vzdělávání na velmi vysoké odborné úrovni, výměna poznatků mezi dalšími kolegy z oboru.	4/16/2019 9:26 AM
39	nástroje pro práci v terénu	4/15/2019 5:03 PM
40	praktické dovednosti	4/15/2019 1:05 PM
41	Vytvoření sítě proškolených odborníků pro další práci s rodinami	4/15/2019 12:51 PM
42	Osobní kontakt s Janou Kovařovicovou a Danielelem Hughesem	4/15/2019 12:23 PM
43	ukázaní mnoho různých způsobů jak pracovat s rodinou	4/15/2019 12:04 PM
44	rozšíření kompetencí - poradenství	4/14/2019 11:31 AM
45	Komplexní shrnutí problematiky	4/12/2019 12:29 PM
46	teoretické ukotvení v neurověděch	4/12/2019 10:10 AM
47	získané materiály a kontakty	4/11/2019 8:03 PM
48	informace a praktické ukázky v oblasti terapie dětí v NRP	4/10/2019 1:34 PM
49	Spolupráce s jinými organizacemi, získání kontaktů.	4/10/2019 11:50 AM
50	osvojení nových poznatků	4/10/2019 9:14 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

51	praktická ochutnávka různých druhů terapie, možností nápravy poruch attachementu, modelové příklady	4/10/2019 8:58 AM
52	odborní a zapálení :) přednášející, kteří uměli předat myšlenky attachementu	4/10/2019 7:21 AM
53	nastavení kontaktů s biologickou rodinou	4/9/2019 4:48 PM
#	3.	DATE
1	V kontaktu s biologickou rodinou	5/15/2019 5:10 PM
2	podpůrné terapeutické metody v DDP - filiální terapie, theraplay, dotyková t.	5/13/2019 5:41 PM
3	Speciální přínos v podobě lektorek dr. Jany Kovařovicové a dr. Petry Pávkové, které se velmi angažovaly v předávání teoretických znalostí i praktických zkušeností.	5/5/2019 10:52 PM
4	Srozumitelný teoretický základ.	5/5/2019 5:28 AM
5	osobní prožitky ve svém rodinném systému	5/4/2019 8:09 AM
6	poznávání různých stylů, jakými pracují lektoři	5/2/2019 10:18 AM
7	vybavení konkrétními drobnými technikami a metodami k použití v práci sociálního pracovníka v NRP	4/30/2019 7:55 PM
8	Možnost si vše prakticky zkusit a supervidovat a být v kontaktu s kolegy z oboru	4/30/2019 7:53 PM
9	Vstřícnost lektorek, navázání spolupráce s nimi, zůstala jsem s nimi v kontaktu	4/30/2019 10:24 AM
10	Kontakty	4/30/2019 9:18 AM
11	Praktické procvičování	4/29/2019 4:49 PM
12	diagnostika poruch attachementu	4/29/2019 2:39 PM
13	Sdílení zkušeností mezi účastníky projektu	4/29/2019 2:36 PM
14	Lepší argumentace v komunikaci s "neodborníky v oblasti NRP" (školy, bohužel občas i OSPODy, širší rodina ...)	4/29/2019 1:20 PM
15	zvýšení sebejistoty terapeuta a jeho důvěry v metodu	4/29/2019 11:17 AM
16	přehledná teoretická základna v oblasti neurobiologie - předána srozumitelně a "jazykem" vhodným i pro edukaci a motivaci náhradních rodičů	4/28/2019 8:12 PM
17	terapie hrou	4/28/2019 8:08 PM
18	možnost si teorii vyzkoušet v praxi, ochutnávka terapií	4/27/2019 3:37 PM
19	Materiály - skvělé prezentace a materiály, které si střezím, sdílený prostor, videa....paráda	4/26/2019 11:18 AM
20	Zacílení a koncepce vzdělávání	4/26/2019 10:37 AM
21	pochopení důležitosti citové vazby pro každého člověka	4/26/2019 9:21 AM
22	lidsky podaná teorie, komplexnost programu	4/25/2019 5:18 PM
23	obohacující zkušenosti - lektorek, ostatních účastníků,	4/25/2019 12:12 PM
24	Tipy pro stmelování rodiny	4/24/2019 9:24 AM
25	Lepší porozumění problémového chování u dětí i dospělých.	4/23/2019 12:25 PM
26	Rozšíření profesionality	4/21/2019 6:11 PM
27	seznámení z kolegy z celé republiky, kteří se dané problematice věnují (navázání kontaktů)	4/19/2019 8:58 PM
28	vysoká komplexní úroveň lektorky Jany Kovařovicové	4/19/2019 9:47 AM
29	rozšíření vědomostí ATT	4/18/2019 1:32 PM
30	Práce s rodinnou historií - terapeutické příběhy, kniha života atd.	4/18/2019 12:06 PM
31	Diferenciální práce s klientem dle druhu poruchy attachementu	4/18/2019 10:58 AM
32	informace ohledně asistování kontaktů	4/18/2019 9:30 AM
33	výborně zpracované a poskytnuté materiály	4/18/2019 9:01 AM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachment

34	podpora skupiny jako takové, všichni pracujeme v tom samém, mohli jsme sdílet zkušenosti i mezi sebou	4/18/2019 8:51 AM
35	dokázat poradit pěstounům při výchově dětí	4/17/2019 12:17 PM
36	ukázka dotykové terapie - Šafrán	4/16/2019 8:13 PM
37	znalost - Senzorická terapie	4/16/2019 5:55 PM
38	Možnost supervizních setkání a nácvik nových dovedností.	4/16/2019 9:26 AM
39	informace týkající se vývoje mozku	4/15/2019 5:03 PM
40	získání kontaktů	4/15/2019 1:05 PM
41	Praktické metody práce s rodinami pro realizaci v praxi	4/15/2019 12:51 PM
42	Základy DDP	4/15/2019 12:23 PM
43	zlepšení mé práce v praxi	4/15/2019 12:04 PM
44	možností terapií	4/14/2019 11:31 AM
45	Možnost využití v mé praxi	4/12/2019 12:29 PM
46	podpora pro pěstouny- využití při vzdělávání pěstounů, pedagogů apod.	4/12/2019 10:10 AM
47	lepší vhled do problematiky a zkvalitnění mé práce v rodinách	4/11/2019 8:03 PM
48	možnost sdílení a procvičení nových věcí	4/10/2019 1:34 PM
49	Navázání kontaktů s lektory.	4/10/2019 11:50 AM
50	využití v praxi	4/10/2019 9:14 AM
51	zvýšení stresu a frustrační tolerance - cokoli zařizuje MPSV, je velká jistota, že se do poslední chvíle nic neví (ubytování, prostory)	4/10/2019 8:58 AM
52	vzájemné sdílení pracovníků v NRP	4/10/2019 7:21 AM
53	zpracování minulosti - konkrétní metody	4/9/2019 4:48 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

Q19 Pokud nám chcete cokoli sdělit k projektu nebo k dotazníku, můžete to uvést sem.

Answered: 24 Skipped: 31

#	RESPONSES	DATE
1	Byl to mimořádný kurz, velmi mi pomohl k mojí práci, znalosti využívám denně. Velké díky že jste ho zorganizovali!	5/13/2019 5:41 PM
2	Ještě jednou velký dík za možnost absolvování programu. V případě jakéhokoli pokračování, rozšíření mám určité zájem.	5/5/2019 10:52 PM
3	Děkuji!!!	5/5/2019 5:28 AM
4	Děkuji, že mi byla umožněna účast.	5/4/2019 8:09 AM
5	děkuji, že jsem se mohla zúčastnit	5/2/2019 10:18 AM
6	Lektoři odvedli naprosto skvělou práci!	4/30/2019 7:53 PM
7	Děkuji za možnost se zúčastnit, všichni lektoři jsou vynikající odborníci, velký dík patří především Janě Kovařovicové. Mírně vážlo organizační zajištění, pozdě dodávané informace o místě konání, ne vždy vyhovující prostory apod., ale to lze pochopit s ohledem na změny, které na ministerstvu stále probíhaly. I přesto všem velký dík.	4/29/2019 4:49 PM
8	DĚKUJI	4/29/2019 2:39 PM
9	Děkuji všem, kteří se na tvorbě programu podíleli a pomohli tento program uskutečnit. Zvláštní poděkování lektorům programu, hlavně paní Janě Kovařovicové a Petře Pávkové.	4/27/2019 3:37 PM
10	Díky za takový to projekt, protože organizace a ani pracovníci by to nemohli zaplatit. Kéž by mohly být další semináře pro mé kolegyně - nové.... Pouze bych měla ještě poznatek - jezdili jsme na 4 dny, kdy jsme od rána do večera přijímali informace. Já jsem opravdu už 4. den nemohla...byla jsem informacemi zaplavená a bála jsem se jít i na WC, abych o něco nepřišla, ale těžko se to pamatuje.	4/26/2019 11:18 AM
11	Lektorský tým byl vynikající. Byl to nejlépe koncepčně a prakticky postaven výcvik, který jsem absolvoval.	4/25/2019 5:18 PM
12	Výborné lektorky!	4/24/2019 9:24 AM
13	-	4/21/2019 6:11 PM
14	Chtěla bych se v této části zmínit o tom, že pro mě byla velmi náročná častá změna místa, kde se vzdělávání konalo a že některé prostory nebyly z mého pohledu pro vzdělávací setkání tohoto typu vhodné. Chtěla bych touto cestou vyjádřit velké poděkování hlavní paní lektorce Janě Kovařovicové za vysoce profesionální, informačně kvalitní a vstřícné lidský přístup. Ještě jednou děkuji, že jsem se mohla vzdělávání zúčastnit a že můžu získané informace a aktivity využívat v praxi a předávat dál.	4/19/2019 8:58 PM
15	Děkuji, že něco takového se dostalo na světlo ze strany MPSV ! A nebylo to finančně zatěžující pro účastníky vzdělávání.	4/19/2019 9:47 AM
16	Vyplňuji již několikátý dotazník k tomuto konkrétnímu vzdělávání a upřímně je mi to už nepříjemné.	4/18/2019 1:32 PM
17	Velmi děkuji. Skvělé lektorky.	4/18/2019 9:30 AM
18	Za svou dlouholetou praxi byl tento výcvik nejlepším vzdělávacím programem, který jsem měla možnost absolvovat	4/18/2019 9:01 AM
19	Byla jsem se vzděláváním velmi spokojená a myslím, že jednu z hlavních zásluh má Jana Kovařovicová, z té jsem byla nadšená	4/18/2019 8:51 AM
20	největší díky Janě Kovařovicové, která ze vzdělávacího programu udělala naprostý skvost a odborně i lidsky nejlepší dílo.	4/15/2019 12:51 PM



Evaluace projektu Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí - attachement

21	Obsah byl výborný. Organizace jednotlivých kurzů a neustálé změny míst konání, různé úrovně míst konání znepříjemňovaly a zhoršovaly celkový dojem z kurzu, který byl jinak skvělý!	4/15/2019 12:23 PM
22	Je mi líto, že si MPSV přivlastňuje práci lektorek za vlastní know-how.	4/14/2019 11:31 AM
23	Vadilo mi střídání míst, kde se výcvik konal. Pro některé zahraniční lektory to bylo až nedůstojné. Personální zajištění (PhDr. Jana Kovařovicová a všichni ostatní) bylo nadstandartní- samí skvělí odborníci, praktici, velké osobní nasazení, milé vztahy. Děkuji za tuto příležitost.	4/12/2019 10:10 AM
24	Velmi děkuji za možnost účasti v projektu.	4/11/2019 8:03 PM